

Общество с ограниченной ответственностью «СПС» (ООО «СПС»)
660075, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Маерчака, д. 3, пом. 104 (литер А), кабинет 206А,
е-mail: sps-19@mail.ru, тел; 8-933-999-0601
ИНН 1901128350 КПП 246001001 ОГРН 1151901005695
ФИЛИАЛ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ" БАНКА ВТБ (ПАО) Г. Москва
р/сч 40702810032400006924 кор/сч 30101810145250000411 БИК 044525411

В Федеральную антимонопольную
Службу (ФАС России)
125993, г. Москва, ул. Садовая-
Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3
Тел. (499) 755-23-23
Эл. Почта delo@fas.gov.ru
Заявитель: ООО «СПС»,
ОГРН 1151901005695
ИНН/КПП 1901128350/190101001
660075, Красноярский край,
г. Красноярск, ул. Маерчака д. 3,
помещение 104 (литера А), кабинет
206 а;
тел. 8-953-594-44-34
эл. почта olgahobta@bk.ru

Заказчик: ОАО «РЖД»
ИНН: 7708503727,
ОГРН: 1037739877295
Закупка осуществляется для нужд
Трансэнерго - филиала ОАО "РЖД".
Место нахождения заказчика:
107174, г. Москва, ул.
Новорязанская, д. 12.
Почтовый адрес заказчика: 105064,
г.Москва, ул. Земляной вал, д.9
Контактные данные:
Контактное лицо: ведущий инженер
Афанасьева Александра Сергеевна.
Адрес электронной почты:
afanasyevaas@center.rzd.ru
Номер телефона: +7 (499) 260-88-09.
Номер факса: +7 (499) 2620780.

Исх. №137/22 от 10.08.2022 г.

Жалоба
на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в
электронной форме
№ 1107/ОКЭ-ТЭ/22 на право заключения договора выполнения комплекса строительного-
монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое
первооружение линий электропередачи на участке Филоново – Дуплятка»,
расположенному в границах Приволжской железной дороги

Заказчиком ОАО «РЖД» 26.07.2022 г. на сайте www.rzd.ru (Раздел «Тендеры»), а также на сайте www.rts-tender.ru (далее — ЭТЗП) размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 1107/ОКЭ-ТЭ/22 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение линий электропередачи на участке Филоново – Дулятка», расположенному в границах Приволжской железной дороги.

В соответствии с п. 9 Извещения Начальная (максимальная) цена договора составляет 314 474 760,00 (Триста четырнадцать миллионов четыреста семьдесят четыре тысячи семьсот шестьдесят) руб. 00 коп. без учета НДС, 377 369 712,00 (Триста семьдесят семь миллионов триста шестьдесят девять тысяч семьсот двенадцать) руб. 00 коп. с учетом НДС. Дата окончания срока подачи заявок - «12» августа 2022 г. в 11:00 ч. московского времени.

1. Оценка квалификации участника, а именно квалификации персонала осуществляется на основании документов, указанных в подпункте 2.2 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации и представленных в заявках участников. Оценивается путем деления количества специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV имеющихся у каждого (j-ого) участника на максимальное количество специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV, из всех имеющихся у участников:

$A_j = \frac{P_j}{P_{\max}} * 5$, где	
----------------------------------	-------	--

$J=1...n$, n – количество участников

A_j - количество баллов j-ого участника;

P_j – количество специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV имеющихся у каждого (j-ого) участника;

P_{\max} – максимальное количество специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV из всех имеющихся у участников.

5 – максимально возможное количество баллов по критерию.

При оценке по критерию 2.2. не учитывается персонал, представленный участником для оценки по критерию 2.3 приложения № 1.4 к конкурсной документации.

В случае отсутствия у участника документов, указанных в подпункте 2.2 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, и/или отсутствия специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV баллы не начисляются.

Оценка квалификации участника, а именно квалификации персонала осуществляется на основании документов, указанных в подпункте 2.3 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации и представленных в заявках участников.

Оценивается путем деления количества рабочих следующих профессий:

машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III, имеющих у каждого (j-ого) участника на максимальное количество рабочих (в совокупности) следующих профессий:

машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III из всех имеющих у участников:

$A_j = \frac{P_j \text{ мка}}{P_{\text{мах мка}}} * 2 +$	$\frac{P_j \text{ жсм}}{P_{\text{мах жсм}}} * 2 +$	$\frac{P_j \text{ мкс}}{P_{\text{мах мкс}}} * 2 +$	$\frac{P_j \text{ эру}}{P_{\text{мах эру}}} * 2 +$	$\frac{P_j \text{ эро}}{P_{\text{мах эро}}} * 2$, где
--	--	--	--	--	-------

J=1...n, n – количество участников

A_j - количество баллов j-ого участника;

P_j – количество рабочих по профессиям:

P_j мка - машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

P_j жсм - машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

P_j мкс - машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

П_ж эру - электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

П_ж эро - электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III, имеющихся у каждого (j-ого) участника;

П_{тах} – максимальное количество рабочих по профессиям:

П_{тах} мка - машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

П_{тах} жсм – машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

П_{тах} мкс - машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

П_{тах} эру - электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

П_{тах} эро – электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или слесарь-электрик по ремонту электрооборудования с группой допуска по электробезопасности не ниже III, из всех имеющихся у участников;

10 – максимально возможное количество баллов по критерию.

Максимальное количество баллов в подтверждение каждой профессии, которое может быть присвоено участнику, равно 2.

При оценке по критерию 2.3. не учитывается персонал, представленный участником для оценки по критерию 2.2. приложения № 1.4 к конкурсной документации.

В случае отсутствия у участника документов, указанных в подпункте 2.3 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, и/или отсутствия рабочего(их) хотя бы по одной из вышеуказанных профессий баллы по соответствующей профессии в формуле не начисляются.

Оценка квалификации участника исходя из наличия производственных мощностей осуществляется на основании документов, указанных в подпункте 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации и представленных в заявках участников. Оценивается путем деления количества строительной техники, указанной в таблице 1 подпункта 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, имеющихся у каждого (j-ого) участника, на максимальное количество строительной техники, указанной в таблице 1 подпункта 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации из всех имеющихся у участников:

$$A_j = \frac{T_{jk}}{T_{\max k}} * 2 + \frac{T_{j\text{убм}}}{T_{\max \text{убм}}} * 2,$$

где:

$J=1\dots n$, n – количество участников

A_j - количество баллов j -ого участника;

T_j – количество строительной техники по видам:

T_j к - кран;

T_j убм - универсальная бурильная машина (бурильно-крановая машина)

T_{\max} - максимальное количество строительной техники по видам:

T_{\max} к - кран;

T_{\max} убм - универсальная бурильная машина (бурильно-крановая машина)

4 – максимально возможное количество баллов по критерию.

В случае отсутствия у участника документов, указанных в подпункте 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации и/или отсутствия производственных мощностей хотя бы одного вида строительной техники, указанного в таблице 1 подпункта 2.4 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации баллы по соответствующему виду строительной техники в формуле не начисляются.

Пунктом 4 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16 мая 2018 г. использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят **измеряемый** характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено **объективно**. Считаем, что критерии оценки должны носить **измеряемый** (быть ограничены предельным значением) характер и быть установлены **объективно**. Предельное значение, относительно которого измеряется каждый из оцениваемых критериев должен быть определен Заказчиком на этапе подачи заявок. В таком случае у участников будет четкое понимание относительно своей возможности получить определенную бальную оценку по каждому из критериев на момент подачи заявок. Т.е. оценочный критерий будет **измеряемым** для каждого из участников закупки на этапе подачи заявок. Кроме того, объективность присвоения бальной оценки, также не будет подвергаться сомнению, если Заказчик определит предельное значение на основании утвержденной проектной документации.

В текущей редакции методики оценки отсутствует изменяемость присваиваемой бальной оценки на момент подачи заявок, так как относительно какого критерия будут оценены Заявки участника определить невозможно. Также отсутствует объективность способа присвоения баллов, так как она зависит от волеизлияния участвовать или не участвовать в закупке субъектов крупного предпринимательства, а не от фактической потребности в персонале и технике для исполнения работ.

При подаче заявки в конкурсе с оспариваемой методикой оценки участникам не представляется возможным предположить какой примерно балл способно набрать их предприятие, имея в своем распоряжении определенное количество персонала и техники, на момент подачи заявки эти величины **НЕ ИЗМЕРЯЕМЫ** и полученный участниками балл напрямую зависит от желания/нежелания участвовать в закупках организаций крупного предпринимательства, имеющих гораздо большее количество персонала и техники.

Для **ИЗМЕРЯЕМЫХ** критериев приведем пример из закупочной документации этого же конкурса:

В своей методике оценки Заказчик использует такой критерий как «Цена договора» (п. 1.1. Приложения № 1.4 к конкурсной документации Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок):

1.1	Цена договора	Максимальное количество баллов – 60 баллов	<p>Оценка осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, следующим образом:</p> <p>Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.</p> <p>Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации (C_{min} – 235 856 070,01 руб. без учета НДС) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:</p> $B_j = \frac{C_{min}}{C_j} * 60$ <p>где, $j = 1 \dots n$, n – количество участников; B_j – количество баллов j-ого участника; C_j – цена, предложенная j-ым участником (без учета НДС); C_{min} – 235 856 070,01 без учета НДС (Начальная (максимальная) цена сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации); 60 – максимально возможное количество баллов.</p> <p>При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, максимально допустимый размер снижения (на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются.</p>
-----	---------------	--	---

По вышеуказанному критерию у Участников есть четкое понимание какое количество баллов они способны набрать, данный критерий измеряем и ограничен минимальным значением стоимости договора, предложение демпинговой цены нецелесообразно, так как количество баллов от такого предложения не увеличится. При этом ОБЪЕКТИВНОСТЬ данного критерия подтверждается тем, что это исключает риск заключения договора с Участником, предложившим не обоснованно низкую цену и за счет этого обеспечившим себе победу в конкурсе, при этом не имея возможности выполнить работы по такой низкой цене.

В своей методике оценки Заказчик использует также такой критерий как «Опыт участника» (п. 2.1. Приложения № 1.4 к конкурсной документации Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок):

2.1.	Опыт участника	Максимальное количество баллов – 20 баллов	<p>Оценка осуществляется на основании документов, представленных каждым участником в составе заявки, в соответствии с пунктом 1.9.2 конкурсной документации и с подпунктом 2.1 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации следующим образом:</p> <p>Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых подстанций и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых подстанций на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС), по формуле:</p> $B_j = \frac{Ц_j \Sigma_{опыт}}{Ц_{нач. макс.}} * 15,$ <p>где:</p> <p>B_j – количество баллов j-го участника;</p> <p>$Ц_j \Sigma_{опыт}$ – стоимость выполненных j-ым участником строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых подстанций и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых подстанций (без учета НДС);</p> <p>$Ц_{нач. макс.}$ – начальная (максимальная) цена договора (без учета НДС).</p> <p>Дополнительно 5 баллов по данному критерию присваивается участнику при наличии опыта выполнения строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств тяговых подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта и/или выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств</p>
------	----------------	--	---

			<p>тяговых подстанций инфраструктуры железнодорожного транспорта.</p> <p>20– максимально возможное количество баллов.</p>
--	--	--	---

Данный критерий ИЗМЕРЯЕМ и ОБЪЕКТИВЕН, так как ограничен предельным значением, участники подавая заявки будут понимать на какое количество баллов способны претендовать и наличие опыта равного стоимости работ по закупке будет подтверждать возможность выполнения работ по договору.

В своей методике оценки Заказчик использует также такой критерий как «Наличие сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации» (п. 3.1. Приложения № 1.4 к конкурсной документации Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок):

3.1	Наличие сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации	Максимальное количество баллов – 1 балл	<p>Максимальное количество баллов присваивается при наличии у участника сертификатов соответствия, выданных в системе добровольной сертификации на все позиции продукции, указанные в приложении № 1.4.1 к конкурсной документации и наличие которых подтверждено документами, указанными в подпункте 2.5 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации.</p> <p>Оценивается путем деления количества позиций, указанных в приложении № 1.4.1 к конкурсной документации и подтвержденных участником документами, указанными подпункте 2.5 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации на количество позиций, указанных в перечне оборудования для оценки заявок участников по критерию № 3.1 «Наличие сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации» Приложении № 1.4.1 к конкурсной документации, по формуле:</p> $B_j = \frac{N}{n} * 1, \text{ где}$ <p>B_j - количество баллов участника; N – количество позиций, указанных в приложении № 1.4.1 к конкурсной документации и подтвержденных участником документами, указанными в подпункте 2.5 пункта 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации n – количество позиций, указанных в приложении № 1.4.1 к конкурсной документации; 1 – максимально возможное количество баллов. При отсутствии у участника сертификатов соответствия, выданных в системе добровольной сертификации, баллы не начисляются.</p>
-----	---	---	--

Данный критерий ИЗМЕРЯЕМ и полностью соответствует Законодательству, и подавая заявку участник может предположить какое количество баллов он наберет по данному критерию и это не будет зависеть от того, сколько сертификатов соответствия предоставят его конкуренты.

ОБЪЕКТИВНОСТЬ данного критерия подтверждается тем, что Участники должны при выполнении работ использовать сертифицированную продукцию, при этом запрос данных сертификатов проводится строго в рамках Перечня поставляемой продукции.

В то же время в своей методике Заказчик использует и не изменяемые, и необъективные (не подтвержденные) критерии, такие как:

- Квалификация персонала
- Наличие производственных мощностей.

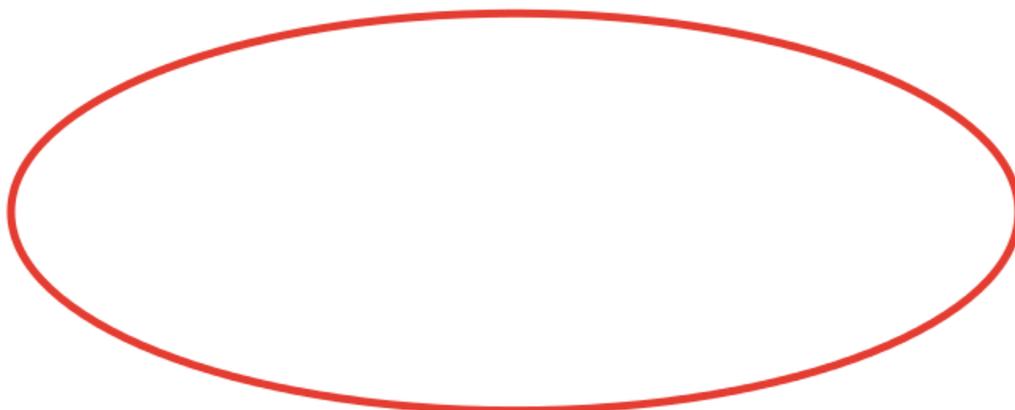
Во-первых данные критерии НЕ измеряемы (не ограничены предельным значением), то есть возможность предположить какое количество баллов Участник способен набрать, имея в своем распоряжении то или иное количество персонала и техники.

А ОБЪЕКТИВНОСТЬ требования того или иного вида профессий, количества персонала, количества техники должна подтверждаться Проектом организации строительства согласно выбранной технологии производства работ и календарного плана и являться основанием для оценки. Более того, Заказчик вовсе удалил из опубликованных проектов информацию о количестве используемой техники и персонала при выполнении работ, что лишает Участника возможности понять какое их количество должно использоваться при выполнении работ согласно утвержденной технологии производства работ.

Так по критерию персонал, в ПОС раздел 14 определена **общая численность в строительных кадрах:**

14 Обоснование потребности строительства в кадрах

Численность работников определена на основании общепринятого способа расчета



Заказчиком при публикации конкурсной документации удален раздел 14 ПОС (данные о квалификации используемого при производстве работ персонала), что не позволяет оценить объективность присвоения оценочных баллов за предоставление таких специалистов как:

- специалистов с группой допуска по электробезопасности не ниже IV имеющихся у каждого (j-ого) участника;

- машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

- электромонтажник по распределительным устройствам и вторичным цепям с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или электромонтажник по силовым сетям и электрооборудованию с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

- машинист железнодорожно-строительных машин с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

- машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III;

В раздел ПОС 5 (Таблица 5.2, так же внесены умышленные исправления, не позволяющие оценить количество применяемой техники согласно разработанной проектно-сметной документации.

начальной стоимости работ, всегда будет победителем закупки, причем на сколько будет снижена стоимость работ его конкурентами не имеет значение, даже если конкуренты представят десятикратное количество спецтехники и персонала, предусмотренного согласно выбранной в ПОС технологии работ.

Причем фактическая возможность применения бесконечно большого количества техники и персонала на территории ограниченной размерами подстанции Петровск не представляется возможным физически. Более того применение избыточного количества персонала и техники на ограниченной территории создадут угрозу нарушения технологии и безопасности производству строительного-монтажных работ.

Приведенные аргументы указывают на явное несовершенство разработанной методики оценки заявок участников, с необоснованным перекосом в возможности обеспечить победу одному из участников за счет мнимого преимущества в количестве персонала и техники. Методика не учитывает требования проектной документации в части выбранной утвержденной проектом технологии производства работ. Отсутствуют объективные (обоснованные) причины присвоения бальной оценки за наличие специалистов, той или иной квалификации, учитывая, что необходимость их применения не отражена в утвержденной проектной документации. Более того, Заказчиком с целью исключения возможности сопоставления проектных решений и методики оценки, умышленно, удалена информация о квалификации специалистов и спецтехники. В результате чего ПОС в составе конкурсной документации опубликован без данных о расчетном количестве используемых специалистов и спец. техники, что так же является нарушением, ограничивающим возможность оценки обоснованности применения критериев влияющих на присвоение баллов участникам проводимого конкурса.

3. В составе опубликованной конкурсной документации проектно-сметной документации в полном объеме отсутствует раздел сметная документация, что нарушает интересы участника закупки по причине отсутствия понимания стоимости отдельных видов работ материалов и оборудования. В качестве примера рассмотрим раздел стоимость поставляемого оборудования:

Приложением 1.1 к конкурсной документации определена общая стоимость поставляемого оборудования - 40 301 280,00 рублей без НДС. Приложением №1.6 к конкурсной документации определен Перечень поставляемого оборудования и его технические и функциональные характеристики. Указанный перечень состоит из 49 наименований различного оборудования, причем стоимость каждой отдельной позиции указанного перечня не известна. Указанная неопределенность создает конфликт интересов между Заказчиком и Подрядчиком на этапе заключения договора. Учитывая, что Подрядчик не имеет представления о предполагаемой стоимости каждой позиции поставляемого оборудования, то может предложить вариант расчета за каждую позицию поставляемого оборудования неприемлемую для Заказчика. Аналогичная ситуация складывается при определении стоимости строительного-монтажных работ и стоимости применяемых материалов.

Позиция ООО «СПС» относительно данного довода подтверждается ранее вынесенными решениями ФАС России:

- №223ФЗ-310/22 от 01.08.2022 года

- №223ФЗ-308/22 от 01.08.2022 года

4. Пунктом 3.6.9 Документации установлено положение о том, что Заказчик вправе до подведения итогов Конкурса в письменной форме запросить у участников Конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с конкурсной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в конкурсной документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение конкурсных заявок участников.

Пунктом 3.6.10 Документации установлено, что Заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме запросить у государственных и иных учреждений, юридических и физических лиц информацию и документы, необходимые для подтверждения достоверности сведений, представленных в составе заявки, а также для подтверждения соответствия участника, предлагаемых им товаров, работ, услуг, требованиям конкурсной документации.

Вместе с тем, возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса, поскольку порядок, а также случаи такого дозапроса и его пределы в Положении о закупке и Документации отсутствуют, равно как и право осуществления дозапроса информации и документов у участников Закупки до подведения итогов Конкурса Законом о закупке не предусмотрено, в связи с чем, возможность участия в Конкурсе зависит от исключительно от субъективной оценки и волеизъявления Заказчика и может применяться не в равной степени к участникам, что ограничивает количество участников Конкурса.

Также необходимо отметить, что в Документации отсутствует порядок дополнительного запроса информации, в связи с чем, возможность участия в Конкурсе потенциальных участников зависит от субъективного волеизъявления Заказчика.

Кроме того, право осуществления дозапроса информации и документов у участников Закупки до подведения итогов Закупки Законом о закупке не предусмотрено.

Таким образом считаем, что действия Заказчика, установившего положения Документации, о праве Заказчика осуществлять дополнительный запрос информации и документов в отношении участников Конкурса, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Обоснованность незаконности указанного требования подтверждены решениями ФАС России №223ФЗ-191/21 от 15.04.2021 года, №223ФЗ-275/22 от 30.06.2022 года, №223ФЗ-308/22 от 01.08.2022 года, №223ФЗ-310/22 от 01.08.2022 года и решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-96342/21-93-704 от 11.02.2022 года.

5. Кроме того, считаем незаконным требование Заказчика, в последних двух колонках Формы сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров.

Так, Заказчик требует указывать: «Наличие жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору».

Сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений».

В данной части мы усматриваем нарушение положений Гражданского кодекса РФ:

В соответствии с ч. 1 ст. 720 ГК РФ Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с ч. 2 ст. 720 ГК РФ Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

В соответствии с ч. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Таким образом, в качестве основания к подтверждению объема, качества, стоимости выполненных работ Законодатель указывает акт выполненных работ, подписанный

сторонами. Считаем, что требование о предоставлении Подрядчиком, выполнившим работу, иных документов и иной информации не предусмотрено ГЛ. 37 Гражданского кодекса РФ.

Требование об указании наличия и удовлетворении жалоб и претензий не является обязательным требованием Конкурса. Требуемая информация не влияет на оценку, за данную информацию баллы не начисляются. Однако, Заказчик использует данную участником информацию с целью отстранения от участия в закупке на основании не достоверной информации, достоверность, которой Заказчиком определяется субъективно, на основании одностороннего мнения.

В связи с тем, что указанные сведения не являются обязательными, а так же не влияют на бальную оценку, считаем, что включение данных сведений в Форму сведений об опыте лишней раз даёт Заказчику возможность отклонить заявки участников, так как информация по жалобам и претензиям, предоставляется на основании данных, имеющихся у участников, при этом до момента подачи заявки жалобы и претензии, направленные Заказчиком по какому-либо из договоров могут быть не получены участниками, либо считаться участником необоснованными.

Позиция ООО «СПС» относительно данного довода подтверждается ранее вынесенными решениями ФАС России:

- №223ФЗ-310/22 от 01.08.2022 года
- №223ФЗ-308/22 от 01.08.2022 года

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", прошу:

Признать обоснованной жалобу ООО «СПС» (ИНН: 1901128350, ОГРН: 1151901005695) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) на стадии подачи заявок при проведении открытого конкурса в электронной форме 1107/ОКЭ-ТЭ/22 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение линий электропередачи на участке Филоново – Дуплятка», расположенному в границах Приволжской железной дороги.

Признать ОАО «РЖД» нарушившим пункт 6.1 статьи 3, пункт 2 части 1 статьи 3, часть 1 статьи 2, пункт 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Выдать ОАО «РЖД» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, а именно:

- ограничивающее конкуренцию отсутствие предельного количества по каждому из критериев оценки
- отсутствие в составе конкурсной документации сметных расчетов
- неправомерная возможность осуществлять дополнительные запросы информации в отношении участников конкурса
- включение в таблицу сведений об опыте требований о предоставлении информации о наличии жалоб и претензий.

Приложение 1 – Конкурсная документация Открытого конкурса №509/ОКЭ-ТЭ/22

Приложение 2 - Конкурсная документация Открытого конкурса №525/ОКЭ-ЦДИ ЦП/22

Приложение 3 – Решение №223ФЗ-191/21 от 15.04.2021 года

Приложение 4 – Решение №223ФЗ-275/22 от 30.06.2022 года

Приложение 5 - Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-96342/21-93-704 от 11.02.2022 года

Приложение 6 – Решение №223ФЗ-308/22 от 01.08.2022 года
Приложение 7 – Решение №223ФЗ-310/22 от 01.08.2022 года

Директор ООО «СПС»

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized, overlapping loops and lines, positioned between the text 'Директор ООО «СПС»' and 'Петров А.В.'.

Петров А.В.