

**Управление федеральной антимонопольной службы  
по г. Москве**

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1  
Тел./факс: 8 (495) 784-75-05  
E-mail: to77@fas.gov.ru

**Заказчик: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЦЕНТРАЛЬНАЯ  
ТОПЛИВНАЯ КОМПАНИЯ"**

Место нахождения: 121357, город Москва, Верейская улица, дом  
17, эт 3 пом Иком 10

**Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО  
«ГЛОБАЛС АУДИТ»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216

Исх.№150 от 13.01.2020 г.

**Жалоба на действия Заказчика**

15.12.2020 г. на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЦЕНТРАЛЬНАЯ ТОПЛИВНАЯ КОМПАНИЯ" разместил в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0800700011620000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме. Объект закупки: Оказание услуг по **обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «ЦТК» за 2020г.**

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, **подавшим** заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на итоговый протокол и на порядок оценки участников.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

**В ч. 1 жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в порядке размещения информации о закупке:**

1. В Извещении, размещенном на сайте ЕИС, и проекте контракта, Заказчик указал следующий предмет закупки **«обязательный аудит».**

При этом Заказчик ни в Извещении, ни в разделе конкурсной документации об обязательных требованиях и документах, вообще не указал **требования** квалификации участников как аудиторов.

Не требуется ни членство в СРО для участника, ни наличие аудиторских аттестатов для рабочей группы аудиторов, что невозможно для аудиторской проверки и тем более для «обязательного аудита». Установленная **ст.31 ФЗ-44** обязанность размещать условия и обязательные требования к участникам- не выполнена.

1.1. Отдельным нарушением является невозможность самостоятельно определить вид аттестата для рабочей группы аудиторов, т.к. в документации **не указана доля государственной собственности** в уставном капитале Акционерного Общества что **не позволяет** участникам определить такие требования самостоятельно и прямо нарушает права участников.

В случае проверки отчетности Акционерного Общества, помимо самого понятия «обязательный аудит» участникам необходимо знать и вытекающие из этого требования к квалификации. При этом требования к участнику должны указываться как для **юридических** лиц, так и для рабочей группы аудиторов **физических** лиц, выполняющих проверку, и могут отличаться в зависимости от организационно-правовых форм Заказчиков, их нахождения в специальных реестрах, от повторности проверки ежегодной отчетности и т.п.

У заказчика в извещении не имеется ни одной формы требования к установленной законом квалификации рабочей группы аудиторов.

Не имеется требований к разным видам аттестатов аудиторов, к специальной квалификации, к дополнительным инструктажам и к повышению квалификации аудиторов. Это невозможно, т.к. хотя бы **один из двух** видов аттестатов Заказчик должен указать.

При этом должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется **два вида** квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли госсобственности, либо должен быть указан аттестат единого образца, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей госсобственности.

Согласно п. 4.1. ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «... в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций... в уставных (складочных) капиталах, которых доля государственной собственности составляет **не менее 25** процентов... имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после **1 января 2011** г».

Согласно смысла ст.31 ФЗ-44, Заказчик обязан не упоминать про «общие нормы самого ФЗ-44», а указать свои **конкретные** требования к участникам которые предусмотрены специальными законами для выполнения предмета договора.

1.1.В дополнение ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на аналогичную практику антимонопольной службы по вопросу об обязанности Заказчика, закупающего аудиторскую проверку - указать требование к виду аттестата либо общего вида, либо единого образца.

Указанные ниже решения касаются **единообразия** правоприменительной практики надзорных органов, уже установивших обоснованность нарушения, указанного в пункте 1 нашей жалобы.

А именно: в решении УФАС по Челябинской области по делу №9-04-44/2017 от 05.10.2016 г. и в решении УФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по делу №03/КА-4330 от 07.07.2017 г. указали, что «нарушение пункт 1 части 1 статьи 31 и пункт 2 части 3 статьи 29 Закона о контрактной системе в действиях Заказчика, в части не установления требования в извещении о проведении открытого конкурса к единому аттестату аудитора».

**В ч. 2 жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в порядке размещения информации о закупке:**

2. В разделе 35.2.1. имеется оценочный показатель:

*«Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема*

*Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 6 лет, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и **иных нарушений условий контракта (договора)** по вине участника (**оценивается суммарный объем** оказанных услуг сопоставимого характера и объема, **исчисляемый в рублях**).*

Под услугами сопоставимого характера и объема понимается понимаются услуги по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных заказчиков и/или организаций, которые являются заказчиками в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ и Федеральным законом № 223-ФЗ, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет **не менее 30 (тридцати) процентов от начальной (максимальной) цены контракта по настоящей закупке.**

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг. Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг). ...

#### **Порядок оценки:**

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБі),

определяется по формуле:

$$\text{НЦБі} = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{Кі} / \text{Ктах}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

Кі - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Ктах - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки. **Оценка в 0 баллов будет присвоена:** - участнику закупки, который **не имеет опыта сопоставимого характера и объема;** - участнику закупки, который **не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема за указанный в показателе период.**»

**2.1.** Формула для расчета баллов не содержит точного порядка оценки заявок на момент размещения конкурсной документации.

Заказчик собирается использовать **будущие** «значения и коэффициенты», которые в данный момент не известны участникам и членам конкурсной комиссии.

Заказчик будет производить пропорциональное сопоставление числа аудиторов каждого участника к числу будущего «максимального предложения» размер которого **не известен при размещении информации о конкурсе**, но может быть любым, бесконечным, без ограничений. Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, оценить целесообразность своего участия с целью заключить договор- невозможно.

При этом Заказчик в соседнем показателе «деловая репутация, прохождение процедур ВККР» использовал понятную и однозначную шкалу оценок. Также в такой формуле «пропорционального сравнения» можно заранее установить «предельное максимальное значение» выше которого все участники получают одинаковый балл, и относительно которого будут сравниваться заявки участников.

На данный момент порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

**2.2.** Заказчик установил **тройной** порядок оценки, при этом не указал подтверждающие

документы для одного из оценочных требований.

Оценивая опыт оказания услуг сопоставимого характера, Заказчик указывает что аналогичным и сопоставимым опыт будет если предмет оцениваемых договоров «**по аудиту отчетности** гос заказчиков и заказчиков в рамках ФЗ-44 и ФЗ-223», а также это аналогичный сопоставимый опыт если «цена договора **больше 30% НМЦК** по данному конкурсу», а также если это **наибольшая сумма** стоимостей договоров.

Одновременно в одном конкурсе и тем более в одном показателе, не может быть **нескольких** видов «сопоставимости, аналогичности, идентичности», причем с разными единицами измерения. Очевидно что сопоставимым характером будет опыт выполнения работ выраженный в числе выполненных договоров **с таким же предметом** договора «обязательный аудит», остальные требования- условия- ограничения заведомо излишни.

Наличие нескольких видов оценки в одном показателе противоречит требованиям ст.32 ФЗ-44

**2.3.** Оценка численности договоров с предметом «аудит госзаказчиков и заказчиков в рамках ФЗ-44 и ФЗ-223» действительно правильная, но квалификация участников и опыт аудиторских проверок никак не зависит и не связан со **стоимостью договоров**, тем более с **общей суммой** договоров.

Незаконное преимущество получают участники с одним (несколькими) крупными договорами, и имеющими **намного меньший** опыт чем участники заключившие значительное число договоров по предмету аналогичному предмету конкурса но по обычным конкурентным ценам.

**2.4.** Также квалификация и опыт не зависят от цены одного договора с произвольным условием «не менее 30% от НМЦК по данному конкурсу».

При этом смыслом конкурсного отбора наоборот является согласование наилучших условий, в том числе **наименьшей** стоимости договора.

В таком способе «оценки» даже контракт заключенный и исполненный с Заказчиком АО «ЦТК» именно по данному конкурсу, но с ценой менее 30%, не будет признаваться Заказчиком как «сопоставимый» опыт проверок, что абсурдно. Показатель неадекватен предмету конкурса и не направлен на выявление лучшего квалифицированного участника

**2.5.** Отдельным нарушением является использование понятия «без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта» для оценки «опыта сопоставимого характера и объема». Заказчик одновременно оценивает и документы и сведения об опыте, прямо указывает на разницу между этими понятиями, однако из каких документов будут получены сведения по исполненным контрактам «без нарушений сроков и иных»- в показателе не указано.

Исчерпывающий перечень документов не указан. В самих договорах и подписанных актах выполненных работ **не имеется сведений о «нарушении сроков и иных»**. Очевидно, что Заказчик собирается использовать **сторонние ресурсы** (сведения с сайтов Заказчиков, сведения из информационных систем, системы «Мой Арбитр» и т.п.) для определения возможных «нарушений», т.е. не будет оценивать сами сведения из заявок участников вопреки ст.32 ФЗ-44

Также понятие «**иные** нарушения» не является исчерпывающим и однозначным, т.е. носит абсурдный бессмысленный характер, направленный только на злоупотребление правом для **произвольного отклонения** приложенных договоров. Какие именно «иные нарушения» будут причиной для получения нулевого балла, Заказчик не указывает.

В целом показатель носит полностью **произвольный** характер, ни члены конкурсной комиссии, ни участники не могут знать какие договора будут учтены для оценки, а какие нет, и по какой причине. Однозначный порядок оценки заявок отсутствует, вопреки ст. 32 ФЗ-44

3. В показателе

*«Деловая репутация участника закупки (прохождение процедур внешнего контроля качества работы участника конкурса со стороны уполномоченного федерального органа по контролю и надзору и СРО аудиторов)*

*Оценивается прохождение процедур внешнего контроля качества работы участника конкурса со стороны уполномоченного федерального органа по контролю и надзору и СРО аудиторов.*

*Сведения подтверждаются следующими документами:*

**справка из СРО аудиторов.**

*Оценка по показателю производится в соответствии со значениями:*

*- наличие мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки (предписания, обязывающие устранить нарушения; приостановление членства в СРО аудиторов; исключение из членов СРО аудиторов) за **текущий и два предшествующих года** до даты подачи заявки на участие в настоящем конкурсе - 0 баллов;*

*- отсутствие мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки (**предписания, обязывающие устранить** нарушения; приостановление членства в СРО аудиторов; исключение из членов СРО аудиторов) за **текущий и два предшествующих года** до даты подачи заявки на участие в настоящем конкурсе – 100 баллов».*

**3.1.** Оценивается факт прохождения плановой внешней проверки со стороны СРО, которые проводятся раз в **три** года, требуется справка из СРО. Если предприятие еще не проходило проверку, то справки не имеется, что приводит к нулевому баллу. Это прямо нарушает права молодых предприятий, вступивших в СРО **менее трех** лет назад. Такие предприятия могут иметь большой опыт и квалификацию, но еще не успели пройти плановую проверку. Повлиять и ускорить такую проверку участники конкурса не могут.

Незаконное преимущество вопреки ст.17 ФЗ-135 получают предприятия с более ранней датой вступления в СРО, не имеющие при этом наилучшего предложения для выполнения работ по предмету конкурса, не имеющие лучшей квалификации и опыта оказания услуг сопоставимого характера.

**4.** В показателе:

*«Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг*

*Оценивается предложение участника о наличии у участника закупки **штатных** аудиторов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного контракта, с действующим квалификационным аттестатом аудитора с опытом работы **не менее 3 лет в области аудита** бухгалтерской (финансовой) отчетности.*

*Сведения подтверждаются следующими документами: выписка из штатного расписания, копии **трудовых книжек, трудовых договоров**, копии действующих квалификационных **аттестатов** аудитора, и нотариально заверенная и/или заверенная печатью саморегулируемой организации **копия Реестра** аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов...*

*Порядок оценки:*

*Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ<sub>і</sub>),*

*определяется по формуле:  $НЦБ_i = K3 \times 100 \times (K_i / K_{max})$ ,*

*где:*

*K3 - коэффициент значимости показателя;*

*Kj - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;*

*K max - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.*

*Оценка в 0 баллов будет присвоена: - участнику закупки, который представил сведения, содержащие **не все требуемые данные**, указанные в показателе; - участнику закупки, который **не представил в составе своей заявки документы** (копии документов), подтверждающие предоставленные сведения о наличии специалистов, указанных в показателе».*

**4.1.** Формула для расчета баллов опять не содержит точного порядка оценки заявок на момент размещения конкурсной документации.

Заказчик собирается использовать **будущие** «значения и коэффициенты», которые в данный момент не известны участникам и членам конкурсной комиссии.

Заказчик будет производить пропорциональное сопоставление числа аудиторов каждого участника к числу **будущего** «максимального предложения» размер которого **не известен при размещении информации о конкурсе**, но может быть любым, бесконечным, без ограничений. Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, оценить целесообразность своего участия с целью заключить договор- невозможно.

При этом Заказчик в соседнем показателе «деловая репутация, прохождение процедур ВККР» использовал понятную и однозначную шкалу оценок. Также в такой формуле «пропорционального сравнения» можно заранее установить «предельное максимальное значение» выше которого все участники получают одинаковый балл, и относительно которого будут сравниваться заявки участников.

На данный момент порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

**4.2.** Заказчик использует **двойной** и при этом неопределенный порядок оценки, и ставит ноль баллов как за «отсутствие необходимых **документов**» так и за «отсутствие **данных**», т.е. он явно различает эти понятия (также как в первом показателе).

Однако перечень «обязательных данных» в отличие от перечня «обязательных документов» снова не определен, как и в первом показателе. Такими «данными» указано **наличие трехлетнего опыта в области аудита**, однако не сказано какой именно документ и какая дата из него будет использоваться для «начала исчисления опыта».

Ни участники ни члены конкурсной комиссии, не могут определить будет ли исчисляться трехлетний опыт с даты получения аттестата (что не подтверждает наличие реального опыта деятельности в области аудита и вообще какой-либо реальной работы специалиста), или с даты заключения трудового договора (что не учитывает возможный опыт на предыдущем предприятии), или с даты первой записи об аудиторской должности в трудовой книжке (но в показателе нет сведений какая должность считается «аудиторской»).

Однозначный порядок оценки «опыта в области аудита» отсутствует, вопреки ст.32 ФЗ-44.

**4.3.** Заказчик оценивает наличие трудовых ресурсов, однако ставит незаконное **ограничение** только для работников в **штате** по трудовому договору, в нарушение ст.17 ФЗ-135. Законодатель в ст.13 ФЗ-307 дает право аудитору полностью самостоятельно определять состав рабочей группы, требования всем членам рабочей группы которые «предлагаются для оказания услуг» быть только «сотрудниками по трудовым договорам» не установлено.

Следовательно, Закон позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов по **гражданско-правовым** договорам. С учетом **формулы**

«пропорционального сравнения с максимальным будущим значением неизвестного участника», преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции безотносительно предмета конкурса. При этом аудиторы по гражданско-правовым договорам готовы участвовать в выполнении работ именно по предмету данной закупки.

4.4. Отдельным нарушением является одновременное требование «трудовых книжек, трудовых договоров» в перечне оцениваемых документов для данного показателя, без которых выставляется нулевой балл. Заказчик прямо указывает что не будет учитывать даже штатных **совместителей**- аудиторов, т.е. имеющих трудовую книжку в другом предприятии. Однако совместительство допускается нормами ФЗ-307 и ТК РФ, такое ограничение прямо противоречит закону.

4.5. Заказчик установил ограничения: «закупка у субъектов **малого предпринимательства**» и установил обязательное требование по декларации о принадлежности к малому предприятию.

Следовательно **численность штатных** сотрудников на предприятиях участниках **ограничена** законом. В такой ситуации оценка Заказчика трудовых ресурсов как «чем больше численность сотрудников тем лучше», прямо противоречит норме закона и требованиям в самой конкурсной документации, показатель не направлен на определение наилучшего участника.

4.6. Также незаконно используется ограничение по числу «опыта работы не менее 3 лет в области аудита».

Во первых к трудовым ресурсам такое требование не относится, опыт работы «не менее 3 лет» не требуется для выполнения работ, такая оценка не направлена на выявление наилучшего участника т.к. неадекватна предмету конкурса.

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту [sav\\_ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru) о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Просим рассмотреть нарушения в извещении о противоречивом изложении предмета договора, отсутствия сроков начала будущих этапов и отсутствия требований к квалификации участников;
4. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
5. Уведомить на электронную почту [sav\\_ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru) о времени и месте рассмотрения жалобы;

**Приложения (в копиях):**

1. Скриншот о заключении договора с прежним победителем на сумму 100 тысяч руб.
2. Скриншот сайта ЭТП, подтверждающий подачу заявки ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» в дату 13.01.2020 г.
3. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
4. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
5. Копия полиса страхования №006PIL-499342/2020 от 15.05.2020 г.

