



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008  
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82  
e-mail: to02@fas.gov.ru

12.03.2021 № 8/2021

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**

ООО «Витраж Поволжье»  
450003, РБ, г. Уфа,  
ул. Нехаева д. 51/1

**Заказчик:**

МУП «Нефтекамскстройзаказчик»  
452688, РБ, г. Нефтекамск,  
ул. Высоковольтная, д.3

**ПРЕДПИСАНИЕ № ТО002/07/3-335/2021**

09.03.2021

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

**Председателя Комиссии:**

- заместитель руководителя Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

**Члены Комиссии:**

- начальник отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

- специалист 1 разряда отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 09.03.2021 по ООО «Витраж поволжье» (450003, РБ, г. Уфа, ул. Нехаева д. 51/1) от 26.02.2021 вх. №2945 на действия МУП «Нефтекамскстройзаказчик» (452688, РБ, г. Нефтекамск, ул. Высоковольтная, д.3) при проведении электронного аукциона на поставку профильных материалов и фурнитуры для изготовления оконных и дверных конструкций (извещение № 32009830511),

0205703

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику - МУП «Нефтекамскстройзаказчик» (452688, РБ, г. Нефтекамск, ул. Высоковольтная, д.3) отменить протоколы от 20.02.2021, составленные в ходе проведения закупки.

2. Заказчику - МУП «Нефтекамскстройзаказчик» завершить процедуру закупки в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Заказчику - МУП «Нефтекамскстройзаказчик» исполнить предписание в срок до 15.04.2021.

4. Заказчику - МУП «Нефтекамскстройзаказчик» в срок не позднее пяти рабочих дней, с момента исполнения данного предписания представить в Башкортостанское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель комиссии

Члены комиссии



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008  
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82  
e-mail: to02@fas.gov.ru

12.03.2021 № 9/2985  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**

ООО «Витраж Поволжье»  
450003, РБ, г. Уфа,  
ул. Нехаева д. 51/1

**Заказчик:**

МУП «Нефтекамскстройзаказчик»  
452688, РБ, г. Нефтекамск,  
ул. Высоковольтная, д.3

**РЕШЕНИЕ**

**по жалобе № ТО002/07/3-335/2021**

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «Витраж Поволжье» на действия (бездействие) Заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

09.03.2021

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия в составе:

**Председателя Комиссии:**

– заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

**Членов Комиссии:**

– начальника отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

– специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

при участии представителей: МУП «Нефтекамскстройзаказчик» - (доверенность от 14.01.2021 № 1),

(доверенность от 14.01.2021 №2), ООО «Витраж поволжье» ,

рассмотрев жалобу ООО «Витраж поволжье» (450003, РБ, г. Уфа, ул. Нехаева д. 51/1) от 26.02.2021 вх. №2945 на действия МУП «Нефтекамскстройзаказчик» (452688, РБ, г. Нефтекамск, ул. Высоковольтная, д.3) при проведении электронного аукциона на поставку профильных

0205702

материалов и фурнитуры для изготовления оконных и дверных конструкций (извещение № 32009830511),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) поступила жалоба ООО «Витраж поволжье» (450003, РБ, г. Уфа, ул. Нехаева д. 51/1) от 26.02.2021 вх. №2945 на действия МУП «Нефтекамскстройзаказчик» (452688, РБ, г. Нефтекамск, ул. Высоковольтная, д.3) при проведении электронного аукциона на поставку профильных материалов и фурнитуры для изготовления оконных и дверных конструкций (извещение № 32009830511).

Заявитель оспаривает действия Заказчика, выразившиеся в неправомерном отклонении поданной заявки по первым частям по пяти основаниям.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, МУП «Нефтекамскстройзаказчик» представлена письменная позиция от 05.03.2021 вх.№230.

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, пояснения лиц, участвующих в заседании, Комиссия установила следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным



предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно п. 1 ст. 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

03.02.2021 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку профильных материалов и фурнитуры для изготовления оконных и дверных конструкций (извещение № 32109964932).

20.02.2021 был опубликован протокол рассмотрения первых частей заявок по закупке №32009830511.

Согласно протоколу №32009830511 участник закупки №10252 был отклонен по следующим основаниям: 1) «Предложена рама оконная 70 мм арт. S-670.01. Конфигурация профиля не совпадает с запрашиваемой и не является эквивалентной, т.к. отсутствует возможность установки 2 контура ПСУ Л в данную раму, 2) S-358.30 указаны характеристики штапик 8 мм, что является недостоверной информацией, т.к. высота данного штапика не 8, а 7 мм. На сайте Exprof: <https://exprof.pro/proizvoditelvam/kupit-profil/profile-catalog/okonnnye-pvkh-profili-s670-experta/> при этом там же присутствует штапик 8 мм, но другого артикула s-358.17, 3) S-358.31 указано, что высота штапика 14 мм. Фактическая высота штапика 15 мм, 4) в п. 7 заявки не указан артикул подставочного профиля. В заявке указан производитель данного профиля Exprof, однако в каталоге Exprof профиль с клипсой отсутствует, 5) Несоответствие в конфигурации в камере армирования. На профиле, который требуется заказчику должны присутствовать выступы для позиционирования армирования, что влияет на деформацию светопрозрачных конструкций при перепаде температур. С выступами

деформация меньше, т.к. армирование имеет 3 точки опоры на профиль. Данная проблема с профилем Extrprof была выявлена ранее, на объектах во время работы на этом профиле.»

Согласно первому доводу Заявителя, им была предложена рама оконная 70 мм арт. S-670.01. Заявитель указал, что предложенная система профилей Extrprof S670 Experta, эквивалентная запрашиваемой Заказчиком, конфигурация полностью совпадает с запрашиваемой, на что Заказчик сообщил, что конфигурация профиля не совпадает с запрашиваемой и не является эквивалентной, т.к. отсутствует возможность установки второго контура ПСУЛ в данную раму.»

Заказчик в разделе №1 Технической документации указал, что «Все требования и/или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам, указанным в настоящем описании объекта закупки, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, считать недействительными, либо сопровождаемыми словами "или эквивалент"».

Также Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что так как на представленной Заявителем оконной раме отсутствует второй контур, и невозможно сделать ту же самую конфигурацию, данная рама не может являться эквивалентной по отношению к тем техническим требованиям, которые установлены в техническом задании Заказчика.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что требование «возможность установки второго контура ПСУЛ в данную раму» в техническом задании раздела №1 аукционной документации не было установлено. Таким образом, отклонение заявки по указанному основанию Комиссией признается необоснованным.

Согласно второму и третьему доводу Заявителя, в п.4 и п.5 технического задания причиной отклонения стало то, что в названии «S-358.30 указаны характеристики - штапик 8 мм, что является недостоверной информацией, т.к. высота данного штапика не 8, а 7 мм, указано, что высота штапика 14 мм, фактическая высота штапика 15 мм.» На сайте Extrprof.

Заявитель пояснил, что в данных пунктах указано номенклатурное наименование штапика S-358.30 - «Штапик (8 мм) под сп 32/40 мм» и наименование штапика S-358.31 - «Штапик (14 мм) под сп 24/32 мм» соответственно. Также Заявитель указал, что S-358.30 - «Штапик (8 мм) под сп 32/40 мм» не является высотой штапика, а носит номенклатурное обозначение.

Заказчик пояснил, что в технических характеристиках указано на размеры штапика 6-8-14 мм. Также Заказчик сообщил, что Заявителем были представлены штапики 7мм и 15 мм, и что представленные штапики имеют размер 7 и 15 мм как указано в каталоге и на сайте ТД «ЭксПроф».

Комиссия изучив заявку Заявителя, установила, что Заявителем в заявке были указаны значения штапика 8мм, что соответствовало документации S-358.30 - «Штапик (8 мм) под сп 32/40 мм».



Также Комиссия отмечает, что ссылка на официальный сайт производителя и его каталог не является источником достоверной информации. Таким образом, отклонение заявки по указанному основанию Комиссией признается необоснованным.

Согласно четвертому доводу Заявителя, причиной отклонения стало отсутствие указания артикула подставочного профиля. «В заявке указан производитель данного профиля Exprof, однако в каталоге Exprof профиль с клипсой отсутствует».

Заявитель указал, что отсутствие артикула подставочного профиля в каталоге не является причиной для отклонения, подставочный профиль с указанными характеристиками (данный профиль с клипсой) также входит в программу поставок ТД "ЭксПроф".

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что при проверке данного подставочного профиля с клипсой он не обнаружил на сайте и в каталоге, однако уже после получения жалобы Заказчик понял, что данный профиль имеется.

В связи с этим отклонение по указанному основанию Комиссия признает необоснованным.

Согласно следующему доводу Заявителя причиной отклонения заявки стало: «несоответствие в конфигурации в камере армирования. На профиле, который требуется заказчику должны присутствовать выступы для позиционирования армирования, что влияет на деформацию светопрозрачных конструкций при перепаде температур. С выступами деформация меньше, т.к. армирование имеет 3 точки опоры на профиль. Данная проблема с профилем Exprof была выявлена ранее, на объектах во время работы на этом профиле.»

Заявитель пояснил, что указанное требование в техническом задании раздела №1 аукционной документации не установлено.

Также Заявитель указал, что Заказчик с системами профилей Exprof Experta S-670 и Proplex Premium ранее никогда не работал, он перерабатывал профиль системы Exprof S-358. Также им не было представлено ни одной рекламации заводу изготовителю о несоответствии профиля ГОСТ 30673-2013, в том числе о точках опоры на профиль для армирования.

- Серия профилей S-670 Exprof соответствует ГОСТ 30673-2013, соответствует СанПиН 2.1.2.729-99 "Полимерные и полимерсодержащие строительные материалы, изделия и конструкции. Гигиенические требования безопасности", имеет соответствующие сертификаты Сертификат соответствия РОСС RU.AB33.H00151 со сроком действия до 05.09.2022, является эквивалентом системы Proplex Premium.

Заказчик указал, что невозможно сделать ту же самую конфигурацию, данная камера армирования не может являться эквивалентной по отношению к тем техническим требованиям, которые установлены в техническом задании Заказчика.

Комиссией установлено, что данное требование не указано в документации Заказчика, таким образом отклонение по указанному основанию Комиссия признает необоснованным.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных, не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании изложенного и в соответствии с положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Витраж поволжье» (450003, РБ, г. Уфа, ул. Нехаева д. 51/1) от 26.02.2021 вх. №2945 на действия МУП «Нефтекамскстройзаказчик» (452688, РБ, г. Нефтекамск, ул. Высоковольтная, д.3) при проведении электронного аукциона на поставку профильных материалов и фурнитуры для изготовления оконных и дверных конструкций (извещение № 32009830511), обоснованной.

2. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Председатель комиссии

Члены комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в Арбитражный суд Республики Башкортостан.