

РЕШЕНИЕ
по делу №033/01/17-571/2020

Резолютивная часть решения оглашена 18.11.2020 года.

Решение в полном объеме изготовлено 27.11.2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

- <...> - председателя комиссии (руководителя управления);

- <...> - члена комиссии (начальника отдела);

- <...> - члена комиссии (заместителя начальника отдела),

рассмотрев материалы дела № 033/01/17-571/2020, возбужденного по признакам нарушения ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – Владимирское УФАС России) поступили материалы Счетной палаты Владимирской области (вх. №2352 от 31.03.2020) о проверке эффективности и законности использования бюджета в 2018 и 2019 гг. на проведения капитального ремонта (реконструкции) зданий и оснащение медицинским оборудованием подразделений ГБУЗ ВО «Александровская районная больница» в г. Струнино.

В рамках рассмотрения данного заявления установлено следующее.

Между ГБУЗ ВО «Александровская районная больница» и ГБУ «Облстройзаказчик» были заключены договоры, согласно Таблице №1.

Таблица 1

№	Реквизиты договора	Предмет договора	Сроки выполнения	Сумма договора руб.	Дата договора
1	Договор № 52	Осуществление строительного контроля за выполнением работ по капитальному ремонту здания главного корпуса (ремонт фасада, цоколя, входных групп, ремонт кровли, ремонт водопровода, водоотведения, ремонт отопления, ремонт пожарной безопасности, ремонт электрики внешние сети, перевозка материалов), расположенного по адресу г. Струнино, Больничный городок, д. 1	Начало – с момента заключения договора до окончания работ подрядной организацией, привлечённой заказчиком для выполнения работ	288 019	09.08.2019
2	Договор № 53	Осуществление строительного контроля за выполнение работ по капитальному ремонту здания главного корпуса (ремонт электрики внутренней)	Начало – с момента заключения договора до окончания работ подрядной	80 866	09.08.2019

			организацией, привлечённой заказчиком для выполнения работ		
3	Договор № 54	Осуществление строительного контроля за выполнение работ по капитальному ремонту здания главного корпуса (ремонт электрики внутренней)	Начало – с момента заключения договора до окончания работ подрядной организацией, привлечённой заказчиком для выполнения работ	299 900	09.08.2019

По вышеуказанным договорам имеются акты об оказании услуг от 28.04.2020, а также документы об оплате оказанных услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Учредитель является собственником имущества созданного им учреждения. На имущество, закрепленное собственником за учреждением и приобретенное учреждением по иным основаниям, оно приобретает право оперативного управления.

По пункту 1 статьи 123.22 ГК РФ государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным учреждением.

В силу части 1 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - ФЗ «О некоммерческих организациях») бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Согласно части 3 статьи 9.2 ФЗ «О некоммерческих организаций» государственные (муниципальные) задания для бюджетного учреждения в соответствии с предусмотренными его учредительными документами основными видами деятельности формирует и утверждает соответствующий орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя.

В силу части 6 статьи 9.2 ФЗ «О некоммерческих организаций» финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания бюджетным учреждением осуществляется в виде субсидий из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1 Закона о закупках указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

По пункту 7 статьи 3 Закона о закупках заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 Закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Таким образом, при заключении договоров на осуществление строительного контроля ГБУЗ ВО «АРБ» выступало в качестве заказчика и должно руководствоваться Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии со статьей 6 Закона о закупках контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 Закона о закупках закреплён принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы Закона о закупках должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 Закона о закупках заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Частью 5 статьи 24 Закона о закупках предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупок.

Часть 2 статьи 8 Закона о закупках устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о закупках, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 N Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

При этом необходимо отметить, что наиболее предпочтительным способом определения победителя является проведение конкурса, аукциона в связи с тем, что за счет достаточных сроков подачи заявок и заключения договора указанные процедуры обеспечивают расширение числа участников закупок, а также минимизируют риски совершения согласованных действий заказчика и участника закупки.

Закупка у единственного поставщика является неконкурентным способом, случаи избрания которого закреплены в статье 93 Закона о закупках. В частности пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о закупках закрепляет возможность осуществить закупку товара, работы или услуги государственными учреждением у единственного поставщика на сумму, не превышающую шестьсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Фактически спорные договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничений, предусмотренных Законом о закупках и Законом о защите конкуренции.

Данный вывод подтверждается следующими обстоятельствами:

- 1) 3 договора заключены между одним заказчиком – ГБУЗ ВО «АРБ» и одним исполнителем – ГБУ ВО «Облстройзаказчик»;
- 2) Договоры заключены в одну дату - 09.08.2019;
- 3) Сроки исполнения рассматриваемых договоров идентичны - до окончания работ подрядной организацией, привлеченной для выполнения работ по капитальному ремонту здания главного корпуса, расположенного по адресу г. Струнино, Больничный городок, д. 1;
- 4) Предметы вышеуказанных договоров относятся к одному виду деятельности – деятельность в области инженерных изысканий, инженерно- технического проектирования, управления проектами строительства, выполнение строительного контроля и авторского надзора, предоставления технических консультаций в этих областях (ОКВЭД 71.12);
- 5) Работы оказываются по одному адресу: г. Струнино, Больничный городок, д. 1 (здание главного корпуса);
- 6) Общая стоимость данных сделок превышает предельно допустимый размер закупки по пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о закупках - 600 000 рублей и составляет 668 785 рублей (в действующей редакции от 24.04.2020 N 124-ФЗ). В редакции ФЗ № 44-ФЗ от 01.05.2019 N 71-ФЗ, действовавшей на момент заключения договоров, предельный размер закупки составлял 300 000 р.

Владимирское УФАС России не располагает документами, которые бы указывали на невозможность проведения конкурентных процедур в данном случае, в том числе ГБУЗ ВО «АРБ» не представлено.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что у – ГБУЗ ВО «АРБ» имелось достаточное количество времени для проведения конкурентных процедур по определению подрядчика для оказания соответствующих услуг.

Заключение между – ГБУЗ ВО «АРБ» и ГБУ ВО «Облстройзаказчик» 3 договоров 09 августа 2019 г. (на общую сумму 668 785 рублей) как с единственным поставщиком в отсутствие конкурентных процедур способствовало созданию преимущественного положения единственного поставщика ГБУ ВО «Облстройзаказчик» и лишило возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение договоров.

В результате заключения договоров ГБУЗ ВО «АРБ» с ГБУ ВО «Облстройзаказчик» как с единственным поставщиком последнее получило доступ к выполнению работ по максимально возможной цене без участия в какой-либо конкурентной борьбе, без подачи предложений о снижении цены договоров.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, дробление закупок и оформление самостоятельных договоров с целью не проведения конкурентных процедур и заключение ГБУЗ ВО «АРБ» договоров с единственным поставщиком на суммы не более 300 000 рублей (на момент заключения договоров, 600 000 на момент возбуждения дела) нарушает ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, и может являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) может привести к ограничению, устранению конкуренции.

Действия ГБУЗ ВО «АРБ» при заключении договоров содержат признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, издан приказ Владимирского УФАС России от 22.06.2020 г.. № 107/20 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного в отношении ГБУЗ ВО «АРБ» (ИНН ОГРН 1033303204087 адрес Владимирская обл., г. Александров, ул. Восстания 1905 года, дом 9) по признакам нарушения ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ГБУЗ ВО «Александровская районная больница» пояснило следующее.

«При анализе торгов по услуге строительного контроля прослеживается отрицательная практика. Услугу по строительному контролю очень часто, с огромным падением выигрывают фирмы, выполняющие ремонт, либо подконтрольные им. В связи с социальной значимостью объекта и особым вниманием со стороны контролирующих органов было принято решение о заключении договора с проверенной организацией государственное бюджетное учреждение Владимирской области «Облстройзаказчик» (ГБУ ВО «Облстройзаказчик»).

В соответствии со статьей 749 ГК РФ заказчик в целях осуществления контроля и надзора за строительством и принятия от его имени решений во взаимоотношениях с подрядчиком может заключить самостоятельно без согласия подрядчика договор об оказании заказчику услуг такого рода с соответствующим инженером (инженерной организацией). В этом случае в договоре строительного подряда определяются функции такого инженера (инженерной организации), связанные с последствиями его действий для подрядчика.

В этой связи проведение строительного контроля и непосредственного строительства объекта капитального строительства одним и тем же лицом противоречит положениям ГК РФ. Положение о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2010 г. №468, описывает порядок проведения строительного контроля, при котором обязанностью

подрядчика является осуществление непосредственно строительного контроля, обязанностью заказчика при этом является осуществление строительного контроля с учетом проведения соответствующих контрольных мероприятий в отношении работы подрядчика.

Очевидно, в этой связи, что соответствующие контрольные мероприятия, осуществляемые в рамках строительного контроля заказчиком в отношении подрядчика, не могли осуществляться самим подрядчиком.

При этом, достоверно засвидетельствовать факт надлежащего выполнения работ, конструкций и участков инженерных сетей, подлежащих закрытию, их соответствие установленным требованиям может только независимое и незаинтересованное в сдаче работ лицо».

Комиссия отмечает, что вышеуказанные доводы учреждения не подтверждены доказательствами.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1 Закона о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

По пункту 7 статьи 3 Закона о контрактной системе заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Таким образом, при заключении договоров на выполнение строительного контроля, которые являются предметами договоров, учреждение выступало в качестве заказчика и должно руководствоваться Законом о контрактной системе.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции регламентированы положениями Закона о защите конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

Статьей 4 Закона о защите конкуренции предусматривается, что конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции указано, что закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные

осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, осуществление такой закупки должно производиться исключительно в случаях, установленных законом. Такие случаи предусмотрены статьей 93 Закона о контрактной системе.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

В письме Минэкономразвития России от 29.03.2017 № 28и-1353 разъясняется, что осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случае отсутствия конкурентного рынка, невозможности, либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Искусственное дробление единой закупки на множество закупок до четырехсот тысяч рублей каждая, в целях избегания публичных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

Из вышеуказанного следует, что все договоры, заключенные 09.08.2020 между ГБУЗ ВО «АРБ» и ГБУ ВО «Облстройзаказчик», направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом - взаимосвязанные, комплексные работы (услуги), обусловленные нуждой заказчика по осуществлению строительного контроля за выполнением работ по капитальному ремонту здания главного корпуса, расположенного по адресу г. Струнино, Больничный городок, д. 1, в связи, с чем они фактически образуют единую сделку, а

искусственное «дробление» закупки данных услуг свидетельствует об обходе требований, установленных Законом о контрактной системе.

Таким образом, заключение указанных договоров в нарушение норм Закона о контрактной системе противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Согласно требованиям Приказа ФАС России от 28.04.2010 N 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.10 настоящего Порядка.

По делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

- а) определение временного интервала исследования;
- б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции);
- в) определение состава хозяйствующих субъектов.

В рамках рассмотрения дела, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был проведен анализ состояния конкуренции, по результатам которого установлено:

- а) временной интервал определен с августа 2019 г. по апрель 2020 г.
- б) предметом договоров, которые могли быть заключены по результатам торгов, является осуществление строительного контроля за выполнением работ по капитальному ремонту здания главного корпуса, расположенного по адресу г. Струнино, Больничный городок, д. 1
- в) хозяйствующими субъектами, которые могли бы принять участие в торгах, являются лица, подавшие заявку на участие в торгах и соответствующие требованиям документации.

Согласно сведениям, предоставленным территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Владимирской области, на территории Владимирской области зарегистрированных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в соответствии с ОКВЭД – 71.1, Деятельность в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях, на территории Владимирской области составляет 91 юридическое лицо в качестве основного вида деятельности, 548 юридических лиц в качестве неосновного вида деятельности, 14

индивидуальных предпринимателя в качестве основного вида деятельности, 136 в качестве неосновного вида деятельности.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке, который является конкурентным.

В силу части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

В адрес ГБУЗ ВО «АРБ» направлено заключение Комиссии об обстоятельствах дела.

Комиссия Владимирского УФАС России принимает во внимание, что ГБУЗ ВО «АРБ» не представило по существу пояснения и возражения на выводы Комиссии о наличии в действиях учреждения нарушения требований ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, пояснений, дополнений, доказательств в материалы дела не представлено.

При изложенных обстоятельствах, учитывая анализ состояния конкуренции на товарном рынке, Комиссия Владимирского УФАС России приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ГБУЗ ВО «Александровская районная больница», выразившиеся в непроведении закупки конкурентным способом при заключении трех договоров на осуществление строительного контроля за выполнением работ по капитальному ремонту здания главного корпуса, расположенного по адресу г. Струнино, Больничный городок, д. 1 с ГБУ ВО «Облстройзаказчик» на общую сумму 668 785 рублей, по ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией Владимирского УФАС России было установлено, что по вышеуказанным договорам, заключенным между ГБУЗ ВО «Александровская районная больница» и ГБУ ВО «Облстройзаказчик», подписаны акты об оказании услуг от 28.04.2020г.

Комиссия Владимирского УФАС России, пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания в рамках полномочий, предоставленных антимонопольному органу пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, в связи с исполнением указанных договоров.

Руководствуясь п. 3 ч. 4 ст. 11, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 43, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Владимирского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать государственное бюджетное учреждение здравоохранения Владимирской области «Александровская районная больница» (ИНН 3301000899 ОГРН 1033303204087 Владимирская область, г. Александров, ул. Восстания 1905 года, д. 9) нарушившими ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в заключении трех договоров с единственным поставщиком на общую сумму 668 785 рублей при отсутствии необходимых оснований и в

непроведении закупок конкурентными способами, предусмотренными Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Председатель Комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>