

**Общество с ограниченной ответственностью
«ОПТИМА»**

ИНН: 6234186288 КПП: 623401001 ОГРН: 1196234012985
Адрес: 390027, г. Рязань, ул. Лермонтова, дом 9/2, офис 5
Р/с 40702810653000009419 ПАО СБЕРБАНК Рязанское отделение № 8606
к/с 30101810500000000614 БИК 046126614

Исх. 2110-28/1
От «28» октября 2021 г.

**Кому: Управление Федеральной
антимонопольной службы по г. Москве
Сокращенное наименование: Московское
УФАС России**

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд,
дом 4, стр. 1 (вход со стороны Боярского
переуллка), м. Красные ворота

Е-mail: tc77@fas.gov.ru

Лицо, подающее жалобу:

ООО «ОПТИМА»

ИНН: 6234186288, КПП: 623401001

ОГРН: 1196234012985

Адрес: 390027, г. Рязань, ул. Лермонтова, дом 9/2,
офис 5

Контактное лицо:

Е-mail:

Тел

Заказчик – АО «РОССЕЛЬХОЗБАНК»

Место нахождения заказчика: 119034, г. Москва,
Гагаринский пер., д. 3

Почтовый адрес заказчика: 119034, г. Москва,
Гагаринский пер., д. 3

Контактные данные:

Контактное лицо:

Адрес электронной почты:

Телефон/факс: +

**ЖАЛОБА
НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) ЗАКАЗЧИКА
при покупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от
18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами
юридических лиц»**

**Номер Извещения в ЕИС (единой информационной системе по адресу в сети
интернет: <http://zakupki.gov.ru/>): 32110737546**

Наименование объекта закупки:

Запрос предложений в электронной форме № ЗПЭФ151/21-ГО на право заключения договора на оказание услуг по технической эксплуатации, обслуживанию инженерных систем и комплексному обслуживанию зданий АО «Россельхозбанк» и прилегающих к ним территорий.

Номер запроса предложений в электронной форме: ЗПЭФ151/21-ГО

Способ закупки: запрос предложений в электронной форме (далее – запрос предложений либо Запрос предложений).

Форма проведения закупки: в электронной форме.

Наименование электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: ЭТП

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: <http://etprf.ru>

Информация о закупке:

Дата начала подачи заявок - 18.10.2021 г.

Дата окончания срока подачи заявок - «29» октября 2021 года в 08-00 (по московскому времени).

Порядок подачи заявок на участие в запросе предложений: для участия в запросе предложений участник процедуры закупки в любое время с даты размещения извещения о проведении запроса предложений до даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в процедуре закупки, предусмотренных в настоящем пункте извещения, подает заявку на сайте Оператора электронной площадки в соответствии с требованиями, предусмотренными извещением о проведении запроса предложений, а также требованиями (регламентом) соответствующей электронной площадки.

Прием заявок на участие в запросе предложений прекращается в день и время, указанные в настоящем пункте извещения о проведении запроса предложений.

После окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений Оператор электронной площадки направляет Банку поступившие заявки на участие в запросе предложений

Место (адрес) подачи заявок на участие в запросе предложений: заявки на участие в запросе предложений подаются через сайт Оператора электронной площадки в порядке, предусмотренном регламентом электронной площадки.

Дата/срок рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе предложений: 12.11.2021 в 16:45 (по московскому времени).

Начальная (максимальная) цена договора: 111 438 579 (Сто одиннадцать миллионов четыреста тридцать восемь тысяч пятьсот семьдесят девять) рублей 48 копеек, в том числе НДС 20%.

- стоимость оказания услуг по Объекту 1 не должна превышать 31 732 650 (Тридцать один миллион семьсот тридцать две тысячи шестьсот пятьдесят) рублей 84 копейки, в том числе НДС 20%;

- стоимость оказания услуг по Объекту 2 не должна превышать 79 705 928 (Семьдесят девять миллионов семьсот пять тысяч девятьсот двадцать восемь) рублей 64 копейки, в том числе НДС 20%.

ДОВОДЫ ЖАЛОБЫ:

Довод №1.

1) Считаем, что Заказчик неправомерно установил требование к участникам закупки о наличии разрешающих документов на осуществление видов деятельности, связанных с выполнением договора, право на заключение которого является предметом Запроса предложений. В частности, в п.16.1.2. Информационной карты запроса предложений (Раздел II конкурсной документации) установлена необходимость наличия *лицензии, выданной Федеральной службой по надзору в сфере природопользования, на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов IV класса опасности, распространяющуюся на следующие виды работ (услуг), выполняемых (оказываемых) в составе лицензируемого вида деятельности:*

- Сбор отходов I класса опасности
- Сбор отходов III класса опасности;
- Сбор отходов IV класса опасности;
- Транспортирование отходов I класса опасности
- Транспортирование отходов III класса опасности;
- Транспортирование отходов IV класса опасности;
- Утилизация отходов III класса опасности
- Утилизация отходов IV класса опасности;
- Обезвреживание отходов I класса опасности;
- Обезвреживание отходов III класса опасности;
- Размещение отходов IV класса опасности.

Как таковой лицензии, выданной Федеральной службой по надзору в сфере природопользования, на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению **отходов IV класса** опасности по смыслу Федерального закона от 24 июня 1998 г. N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" не существует. По смыслу подп. 30 п.1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "О лицензировании отдельных видов деятельности" лицензированию подлежит деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности. По результатам процедуры лицензирования выдается лицензия на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности.

Таким образом, заказчик установил в качестве критерия допуска к участию в закупке требование, исполнить которое участник заведомо не может. Тем самым, Заказчик ограничивает круг участников (ни один из участников не сможет представить Лицензию на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов IV класса опасности) и ограничивает конкуренцию при проведении запроса предложений.

Просим Комиссию обязать Заказчика внести изменения в конкурсную документацию, указав наименование требуемого документа, соответствующего требованиям законодательства РФ с сфере обращения с отходами.

2) В закупочной документации Заказчик не установил виды образуемых отходов, на осуществление деятельности с которыми участнику требуется предоставление лицензии или договора с третьим лицом, имеющим необходимую лицензию. В частности, не ясно образуются ли в действительности в процессе деятельности заказчика отходы I и III третьего класса опасности. Согласно ст.67 Федерального закона от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах I, II и III категорий, разрабатывают и утверждают программу производственного экологического контроля, осуществляют производственный экологический контроль в соответствии с установленными требованиями, документируют информацию и хранят данные, полученные по результатам осуществления производственного экологического контроля. Программа производственного экологического контроля содержит в том числе сведения:

- об инвентаризации выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух и их источников;
- об инвентаризации сбросов загрязняющих веществ в окружающую среду и их источников;
- об инвентаризации отходов производства и потребления и объектов их размещения.

В соответствии с п.3 Порядка паспортизации и типовых форм паспортов отходов I-IV классов опасности, утвержденного Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08.12.2020 № 1026, паспортизация отходов I-IV классов опасности осуществляется индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, в процессе деятельности которых образуются отходы I-IV классов опасности (далее - индивидуальные предприниматели и юридические лица). При паспортизации отходов I-IV классов опасности составляются паспорта отходов, включенных в Федеральный классификационный каталог отходов, утвержденный приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 N 242 (далее - ФККО), и паспорта отходов, не включенных в ФККО.

Считаем, что устанавливая необоснованные требования к участникам закупки Заказчик нарушает принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленный подп.2 п.1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В целях подтверждения законности и обоснованности установления Заказчиком требования о предоставлении лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности просим Комиссию для подтверждения образования в процессе деятельности Заказчика отходов I и III третьего класса опасности истребовать у Заказчика:

- 1. разработанную и утвержденную программу производственного экологического контроля;**
- 2. паспорт отходов, образуемых в процессе деятельности Заказчика.**

3) В п. 16.1.2 квалификационных требований отсутствуют какие-либо ограничения в части региона местонахождения операторов ТКО, при этом в Приложении № 4 проекта договора в п. 1 указано, что *«При оказании услуг в части обращения с ТКО Исполнитель обязан заключать договоры с региональными операторами, в зоне деятельности которых образуются ТКО и находятся места из накопления».*

Довод №2

Считаем, что Заказчик неправомерно установил в качестве критерия допуска к участию в закупке квалификационное требование о наличии достаточного для исполнения договора количества собственных и/или привлеченных кадровых ресурсов соответствующей квалификации. Минимально необходимое для допуска Участника число имеющихся у него специалистов составляет 84 человек, из которых 81 специалист (в том числе операторы уборки численностью 45 человек) должны иметь группу по электробезопасности для работы на электроустановках.

Обращаем внимание Комиссии УФАС, что требование о наличии не менее 84 человек персонала является квалификационным критерием, влияющим на допуск Участника к конкурсу.

В соответствии с п. 16.2.3. документации Участник должен иметь следующий персонал:

« - не менее 40 (сорока) операторов внутренней уборки (уборка внутренней территории Объектов), имеющих допуск по электробезопасности I группы для работы на электроустановках напряжением до 1000В;

- не менее 5 (пяти) операторов внешней уборки (уборка прилегающих территорий Объектов), имеющих допуск по электробезопасности не ниже II группы для работы на электроустановках напряжением до 1000В;

- не менее 1 (одного) главного инженера, имеющего допуск по электробезопасности не ниже III группы для работы на электроустановках напряжением до 1000В и стаж работы по специальности – не менее 3 (трех) лет;

- не менее 2 (двух) техника-плотника, имеющего допуск по электробезопасности не ниже II группы для работы на электроустановках напряжением до 1000В и стаж работы по специальности – не менее 3 (трех) лет;

- не менее 4 (четырёх) дежурных техников по эксплуатации, имеющих допуск по электробезопасности не ниже II группы для работы на электроустановках напряжением до 1000В и стаж работы по специальности – не менее 3 (трех) лет;

- не менее 3 (трех) сантехников, имеющих стаж работы по специальности – не менее 3 (трех) лет;

- не менее 1 (одного) менеджера объекта, имеющего допуск по электробезопасности не ниже III группы для работы на электроустановках напряжением до 1000В и стаж работы по специальности – не менее 3 (трех) лет;

- не менее 2 (двух) техников-электриков, имеющих допуск по электробезопасности не ниже II группы для работы на электроустановках напряжением до 1000В, имеющих стаж работы по специальности – не менее 3 (трех) лет;

- не менее 1 (одного) руководителя службы эксплуатации, имеющего допуск по электробезопасности не ниже III группы для работы на электроустановках напряжением до 1000В и стаж работы по специальности – не менее 3 (трех) лет;

- не менее 2 (двух) главных энергетиков, имеющих допуски по электробезопасности не ниже III группы для работы на электроустановках напряжением до 1000В и стаж работы по специальности – не менее 3 (трех) лет;

- не менее 2 (двух) инженеров по эксплуатации, имеющих допуск по электробезопасности не ниже III группы для работы на электроустановках напряжением до 1000В и стаж работы по специальности – не менее 3 (трех) лет;

- не менее 4 (четырёх) техников по офису, имеющих допуски по электробезопасности не ниже II группы для работы на электроустановках напряжением до 1000В и стаж работы по специальности – не менее 3 (трех) лет;

- не менее 2 (двух) лифтеров-операторов, имеющих допуски не ниже II группы для работы на электроустановках напряжением до 1000В, а также квалификационных

удостоверений или сертификатов, подтверждающих компетентность для выполнения соответствующих трудовых функций;

- не менее 1 (одного) диспетчера, имеющего допуск по электробезопасности не ниже II группы для работы на электроустановках напряжением до 1000В и стаж работы по специальности – не менее 3 (трех) лет;

- не менее 14 (четырнадцати) специалистов по оказанию услуг методом промышленного альпинизма, имеющих допуски по электробезопасности не ниже II группы для работы на электроустановках напряжением до 1000В...»

Считаем, что Заказчик неправомерно установил в качестве допуска к участию в закупке квалификационное требование – наличие квалифицированного персонала, так как данное требование не может являться критерием допуска к участию в закупке, в силу следующего:

- отсутствие у участника на момент подачи заявки персонала в количестве 84 человек, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки, поскольку такой персонал может быть привлечен участником закупки после подведения итогов закупки в случае признания такого участника победителем закупки, а также накладывают на участника закупки непредусмотренные обременения (участник должен располагать персоналом на этапе подачи заявок на участие в закупке).

- соответствие указанным требованиям не является гарантией надлежащего исполнения будущего обязательства по договору.

- наличие соглашения между участником процедуры закупки и каждым указанным третьим лицом о намерении (в случае заключения Банком с таким участником процедуры закупки договора по итогам закупки) заключить между участником процедуры закупки и таким третьим лицом договор, определяющие в том числе наименование, количество и сроки предоставления привлекаемых кадровых ресурсов также не является гарантией исполнения обязательств, поскольку третье лицо может не исполнить условия соглашения. При этом, использование участником такого способа защиты как обращение в суд с требованием о понуждении третьего лица заключить договор не является для заказчика гарантией своевременного исполнения участником своих обязательств по заключенному договору, ввиду длительности рассмотрения судебных споров.

Так, в целях защиты интересов заказчика от лица, ненадлежащим образом исполняющего свои обязательства, законодателем введен институт публично-правовой ответственности в виде включения сведений о таких лицах в реестр недобросовестных поставщиков.

Частью 2 статьи 5 ФЗ № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» установлено, что в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупок, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

Установление квалификационного требования о наличии 84 специалистов к участникам закупки в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Следует отметить, что наличие права у Заказчика по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться организатором закупки, таким образом, при

котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В п. 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного 16.05.2018 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что уменьшение числа участников закупок в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупок своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, установленное требование документации может повлечь ограничение количества участников закупки, что противоречит п. 2 ч. 1 ст. 3 ФЗ № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

При этом сам по себе предмет торгов не может являться отступлением от установленных п. 2 ч. 1 ст. 3 **ФЗ № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»** запретов: исходя из предусмотренного ст. 1 ГК РФ принципа равенства участников гражданских правоотношений, статус заказчика, сфера его деятельности, а равно особенности предмета закупки, не могут обуславливать введение ограничивающих конкуренцию требований. В этом случае действия организатора закупки приобретают характер злоупотребления правом, не подлежащего судебной защите в силу ч. 2 ст. 10 ГК РФ. Правовая позиция нашла свое отражение в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2020 по делу №А40-206734/19, постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 по делу №А40-296460/19.

Также, имеется сложившаяся судебная практика относительно необходимости соблюдения заказчиками баланса частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и стабильности публичных правоотношений, и недопустимости противоречия установления заказчиками требований закупочной документации принципу равенства участников гражданских правоотношений (ч. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (ч. 5 ст. 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (ч.1 ст. 10 ГК РФ), что отражено и следует из судебных актов по делам, рассмотренным в Московском регионе, например №А40-57030/2018, А40-111259/18, А40-25008/2017. Включенные в состав документации квалификационного требования в качестве допуска к участию в закупке в итоге не приводят к устранению рисков, связанных с ненадлежащим исполнением заключаемых договоров.

Таким образом, считаем, что установленное квалификационное требование о наличии квалифицированного персонала в качестве допуска к участию в закупке критериям объективности и нормативности не соответствует.

Данный вывод подтверждается многочисленными Решениями антимонопольного органа, вынесенными по аналогичным жалобам, *в частности:* Решением Московского УФАС России № 223ФЗ-626/20 по результатам рассмотрения жалобы ООО «УК Дил» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 12.08.2020 г.; Решением Московского УФАС России № 223ФЗ-578/20 по результатам рассмотрения жалобы ООО «Паритет» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011

№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 27.07.2020 г. Так, согласно выводам антимонопольного органа, отсутствие у участника на момент подачи заявки соответствующего квалифицированного персонала не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, поскольку такие кадровые ресурсы могут быть привлечены участником закупки после подведения итогов закупки, в случае признания такого участника победителем закупки, а, напротив, налагает дополнительные финансовые обязательства на участника закупки для целей принятия участия в Конкурсе.

Соответственно, вышеуказанные действия Заказчика, установившего к участникам закупки **квалификационное требование о наличии квалифицированного персонала в качестве допуска к участию в закупке**, ограничивают количество участников закупки, противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке ОАО «РЖД», пункту 2 части 1 статьи 3 **ФЗ №223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»** и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 **ФЗ № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод №3.

Заказчик установил требование в п.16.2.2 Информационной карты запроса предложений (Раздел II конкурсной документации) **в качестве критерия допуска к участию в запросе предложений наличие опыта исполнения договоров за 2019, 2020, 2021 годы, сопоставимого с предметом запроса** предложений характера и объема (оказание услуг по технической эксплуатации и обслуживанию инженерных систем и оборудования, санитарно-гигиеническому содержанию помещений) **на общую сумму не менее 100 % суммы начальной (максимальной) цены договора, то есть на сумму не менее не менее 111 438 579 (Сто одиннадцать миллионов четыреста тридцать восемь тысяч пятьсот семьдесят девять) рублей 48 копеек.**

Считаем требование Заказчика о подтверждении наличия опыта на сумму 100% начальной максимальной цены избыточным и противоречащим обычаям делового оборота и практики проведения закупок по ФЗ №223.

Установление заказчиком таких требований является нарушением принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного подп.2 п.1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Соответственно, вышеуказанные действия Заказчика ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 **ФЗ №223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»** и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 **ФЗ № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1 ст.18.1 Закона о защите конкуренции **ФЗ №135 «О защите конкуренции»** по правилам данной статьи антимонопольный орган

рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Исходя из положений названной нормы антимонопольный контроль торгов делегирован антимонопольным органам.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.05.2014 № ВАС-5634/14, требования ст. 18.1 Закона о защите конкуренции распространяются на все закупочные процедуры (торги). Положения названной нормы права допустимо применять в совокупности с иными нормативными актами, регулирующими проведение закупок (торгов).

Основной задачей антимонопольного органа при реализации полномочий, установленных статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», является оперативное пресечение нарушений действующего законодательства при проведении торгов.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Частью 10 статьи 3 ФЗ №223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе **осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в ЕИС положении о закупке такого заказчика (п.1.ч.10 статьи 3 ФЗ № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»).**

В соответствии с **п. 4 ч. 10 ст. 3 ФЗ №223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»** любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе **предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке.**

Согласно п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 3 ФЗ №223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципом информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Действия Заказчика нарушают положения ст. ст. 1, 2, 3, п.1.,4 ч.10. ст.3 ФЗ № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст.2; п.2 ч.1, ст.3, п.1, п.4 ч.10 ст. 3, ч. 6, ч.6.1. ст.3, п.9.ч.10 ст.4 ФЗ №223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ст.18.1. ФЗ №135 «О защите конкуренции», ч.1, ч. 5 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции».

ПРОШУ:

1. Провести внеплановую проверку.
2. Признать доводы жалобы обоснованными.
3. Признать в действиях заказчика нарушения №223–ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
4. **Обязать Заказчика внести изменения в закупочную документацию:**
 - 4.1. путем **исключения необоснованных и избыточных квалификационных требований:**
 - в части наличия у участника квалифицированного персонала в количестве 84 человек, из которых 81 человек (в т.ч. 45 операторов уборки) должны иметь группу по электробезопасности для работы на электроустановках;
 - в части наличия у участника опыта выполнения работ на сумму не менее 100% начальной максимальной цена договора.
 - 4.2. путем внесения изменений в квалификационный критерий под п. 16.1.2. в части указания документа, соответствующего требованиям законодательства РФ с сфере обращения с отходами.
5. **Отменить протоколы, составленные в ходе проведения закупки, вернуть участникам поданные заявки, продлить срок подачи заявок.**
6. Выдать заказчику предписание об устранении указанных нарушений.

Дополнительно в связи с эпидемиологической обстановкой на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» и принятыми мерами органами гос. власти ходатайствуем предоставлении возможности участия в рассмотрении жалобы путем видеоконференц-связи.

Приложение:

Подтверждение полномочий лица, подписавшего жалобу:

1. Решение единственного участника ООО «ОПТИМА» от 24.10.2019 года
2. Приказ №1 от 21.10.2019г. о вступлении в должность директора.

Директор
ООО «Оптима»