

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 17597
на действия (бездействие) при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 13.05.2021

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

<...>;

<...>;

<...>,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ЭлитПрофи» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – Администрации городского округа Балашиха Московской области (далее – Организатор торгов) при организации открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Московская область, г. Балашиха, дер. Федурново, ул. Авиарембаза, д. 11, извещение о проведении торгов размещено на сайте www.torgi.gov.ru за № 190221/14352209/01 (далее – Конкурс), при участии посредством видеоконференцсвязи представителя Организатора торгов, в отсутствие представителя Заявителя, уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Порядок проведения Конкурса установлен Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» (далее – Правила).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Московское областное УФАС России в установленном порядке направило Заявителю и Организатору торгов уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов

до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам жалобы:

1. Организатор торгов неправомерно отказал Заявителю в допуске к участию в Конкурсе.

2. Организатор торгов не совершал действий, направленных на уведомление лиц, подавших заявки на участие в Конкурсе, о дате и времени проведения торгов.

Организатор торгов не согласился с доводами жалобы и пояснил следующее:

1. В составе заявки Заявителя представлено платежное поручение о перечислении обеспечения заявки, оформленное в виде электронного документа. Электронные документы не могут признаваться равнозначными документам на бумажном носителе, то есть в составе заявки отсутствует платежный документ.

2. Уведомление о времени и месте рассмотрения заявок планировалось к направлению Заявителю по имеющемуся в составе заявки электронному адресу. Однако указанный Заявителем адрес электронной почты недействителен, а при попытке отправить на него письмо сервер выдавал ошибку. В связи с изложенным Организатор торгов неоднократно пытался уведомить Заявителя посредством телефонной связи, однако указанный в составе заявки телефон не отвечал. После чего уведомление о дате и времени рассмотрения заявок было направлено Заявителю почтовой связью.

Относительно доводов Комиссия установила следующее.

1. Согласно пункту 18 Правил основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе является:

1) непредставление определенных пунктом 53 Правил документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений;

2) несоответствие претендента требованиям, установленным пунктом 15 Правил;

3) несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным пунктами 52 – 53 Правил.

Согласно пункту 20 Правил отказ в допуске к участию в конкурсе по основаниям, не предусмотренным пунктом 18 Правил, не допускается.

В соответствии с пунктом 53 Правил заявка на участие в конкурсе включает в себя, в том числе копию утвержденного бухгалтерского баланса за последний отчетный период.

В силу пункта 54 Правил требовать от претендента представления документов, не предусмотренных пунктом 53 Правил, не допускается.

Комиссией осмотрен протокол № 5 рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 21.04.2021, в соответствии с которым Заявитель не допущен к участию в Конкурсе на основании: «пп. 1 п. 18 Правил (непредоставление

определенных п. 53 Правил документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений)»).

Комиссией осмотрена заявка Заявителя на участие в Конкурсе.

В составе заявки Заявителя на участие в Конкурсе имеется платежное поручение от 19.03.2021 № 9 о внесении средств в качестве обеспечения заявок на участие в Конкурсе по лоту № 1, на котором имеются следующие отметки:

- вид платежа — электронно;
- отметка банка с примечанием «Документ принят электронно»;
- отметка «Подписано ЭП»;
- подпись генерального директора Заявителя;
- печать Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи) электронная подпись представляет собой информацию в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Согласно пункту 11.1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» под электронным документом понимается документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона об электронной подписи информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Законом об электронной подписи определено, что документ, подписанный квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, исключительно при предоставлении указанного документа в электронной форме.

Правила не предусматривают подачу заявок в электронной форме. В соответствии с пунктом 55 Правил заявки подаются в письменной форме на бумажном носителе.

Из имеющегося в составе заявки платежного поручения следует, что платежное поручение представлено на бумажном носителе при этом сформированы электронно.

Соответственно представленное платежное поручение не является документом в электронной форме и не соответствует требованиям части 1 статьи 6 Закона об электронной подписи, а значит, не может быть признанным равнозначным документу на бумажном носителе.

В составе заявки Заявителя на участие в Конкурсе по лоту № 2 отсутствует документ, представление которого обязательно согласно требованиям Правил.

Решение Организатора торгов об отказе в допуске Заявителя к участию в Конкурсе основано на подпункте 1 пункта 18 Правил.

Довод не обоснован.

2. Комиссией осмотрено направленное Организатором торгов Заявителю уведомление о возобновлении Конкурса.

Уведомление содержит адрес электронной почты «Uk-elit@mail.ru-». Адрес электронной почты, указанный на бланке Заявителя и имеющийся в заявке «Uk-elit@mail.ru».

Наличие знака «-» после одозначения домена первого уровня (доменной зоны) «ru» приводит к невозможности отправить письмо на адрес электронной почты.

Каких-либо документальных подтверждений наличия ошибок при отправке электронного письма Заявителю без знака «-», а также подтверждения совершения телефонных звонков на указанный в заявке телефон Организатором торгов не представлено.

Информация о дате и времени рассмотрения заявок на странице извещения о проведении Конкурса на сайте torgi.gov.ru также отсутствует.

Довод обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «УК «ЭлитПрофи» обоснованной.
2. Правовых оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания не имеется.
3. Передать материалы дела должностному лицу Московского областного УФАС России для принятия решения о наличии (отсутствии)

признаков административного правонарушения в действиях должностных лиц Администрации городского округа Балашиха Московской области, предусмотренного статьей 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Члены Комиссии:

<...>

<...>

<...>

Примечание: согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.