

*Фролова Е.А.
Секретарь*

Жалоба ООО Подрядчик 0742000000220000088

*Чисел
25.12.20*

Птн, 25.12.2020 07:49

От: [Шинкарюк Валентина Александровна <zakupki4@tsk38.ru>]

Кому: [to63@fas.gov.ru]

Копия: [av.savinov@kuznetsov-motors.ru, 728310_102@tsk38.ru]

Attachments: [Жалоба ООО Подрядчик.rar 5.1 MB]

Добрый день!

ООО «Подрядчик», в лице генерального директора Чудаковой Любови Алексеевны, просит принять Вас к рассмотрению жалобу на действия/бездействия Заказчика.

*Приложение
на сервере*

*11782
25-DEC-2020 ЭН
4
Э.И. Кошар*



ПОДРЯДЧИК
ИДЕАЛЬНАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ

8800-250-52-52,
mail@tsk38.ru,
www.tsk38.ru

ЭКСПЕРТ
БЫСТРОВОВОДИМОГО
СТРОИТЕЛЬСТВА

Исх. № 1014 от 24.12.2020

Управление федеральной антимонопольной
службы по Самарской области.
443086, г. Самара ул. Ерошевского 3а
Телефон/факс: Канцелярия 8-(846)-200-15-36 (каб. №
442) E-mail: to63@fas.gov.ru

Заказчик: Публичное акционерное общество «ОДК-
Кузнецов».
Место нахождения: 443009, Самарская область, город
Самара, Заводское шоссе, 29
Почтовый адрес: 443009, Самарская область, город
Самара, Заводское шоссе, 29
Ответственное должностное лицо заказчика:
Савинов Антон Валерьянович
Адрес электронной почты: [av.savinov@kuznetsov-
motors.ru](mailto:av.savinov@kuznetsov-motors.ru)
Номер контактного телефона: +7 (846) 227-37-72

Жалоба подана от:
Полное наименование: ОБЩЕСТВО С
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«ПОДРЯДЧИК».
308019, Белгородская область, город Белгород, улица
Толстого, дом 55, офис 10.
Тел.: 89294311103, адрес электронной почты:
728310_102@tsk38.ru

ЖАЛОБА

На действия закупочной комиссии при проведении аукциона в электронной форме (номер извещения о закупке: 0742000000220000088) на право заключить контракт на Выполнение комплекса демонтажных работ по объекту капитального строительства «Строительство корпуса для опытно-конструкторской металлургической производственной базы Публичного акционерного общества «Кузнецов», г. Самара».

Заявитель - Общество с ограниченной ответственностью «Подрядчик» сообщает сведения, являющиеся обязательными в составе жалобы:

Заказчик: Публичное акционерное общество «ОДК-Кузнецов» за номером извещения О ЗАКУПКЕ № 0742000000220000088, размещенное на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов – www.zakupki.gov.ru 10.12.2020 г. на право заключить контракт на Выполнение комплекса демонтажных работ по объекту капитального строительства «Строительство корпуса для опытно-конструкторской металлургической производственной базы Публичного акционерного общества «Кузнецов», г. Самара».

22.12.2020 года членами закупочной комиссии был опубликован подведения итогов электронного аукциона 0742000000220000088

Члены комиссии:

Зам. председателя комиссии: Попов Сергей Геннадьевич

Член комиссии: Лебедева Ольга Александровна

Член комиссии: Рогов Сергей Андреевич

Член комиссии: Савинов Антон Валерьянович

Секретарь комиссии: Чуев Владимир Александрович

Комиссия, рассмотрела заявку № 5 на участие в электронной форме и приняла решение отказать ООО «Подрядчик» в допуске, по следующим основаниям:



1. п. 1 ч. 6 ст. 69 44-ФЗ - непредставление документов и информации, которые предусмотрены ч. 11 ст. 24.1, ч. 3 или 3.1, 5, 8.2 ст. 66 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе

2. Непредставление документов и информации, которые предусмотрены п. 6 ч. 5 ст. 66, несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

ООО «Подрядчик», внимательно изучил основания отказа и полностью с ними не согласно, по следующим причинам:

Пунктом 19.3 часть I. ИНФОРМАЦИОННОЙ КАРТЫ О ПРОВОДИМОМ ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ ДОКУМЕНТАЦИИ ОБ ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ на право заключения контракта на выполнения комплекса демонтажных работ по сносу объекта капитального строительства по объекту: «Строительство корпуса сварочного производства Публичного акционерного общества «Кузнецов», г. Самара»: *«Наличие за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта) либо одного контракта (договора), заключенного в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" или Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", на выполнение работ по сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта).»*

Во исполнение данного требования, на площадке www.rosefor.ru был аккредитован договор муниципальный контракт № 12001.18.060 на выполнение работ по сносу объекта капитального строительства: «Жилой дом с объектами соцкультбыта», расположенного по адресу: Тюменская область, г. Тюмень, ул. Ленина-Кирова, на земельном участке с кадастровым номером 72:23:0216004:61, цена контракта составляет 51 919 723,41 рубля., а также все закрывающие к нему документы.

В соответствии с ч. 12 ст. 24.2 Федерального закона № 44-ФЗ участник закупки направляет оператору электронной площадки, следующие электронные документы (или их копии):

Условие о наличии опыта участником соблюдено в полной мере, о чем поясняем следующее, о чем было сказано выше, кроме того, Заказчик не отрицает, что договор был ему направлен оператором электронной площадки, и не отрицает факт получения.

Таким образом, ООО «Подрядчик» в составе заявки представил исчерпывающий перечень документов, подтверждающий соответствие Заявителя дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 8.2 ст. 66 ФЗ 44 «Электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 настоящего Федерального закона, не включаются участником такого аукциона в состав второй части заявки. Такие документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе из числа документов (их копий), размещенных в соответствии с частью 13 статьи 24.2 настоящего Федерального закона в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.».

Таким образом, Участник закупки не обязан направлять Заказчику опыт, который был аккредитован на электронной площадке.

Относительно довода заказчика, о том, что контракт, который представлен в качестве подтверждения опыта закрыт со штрафными санкциями, сообщаем что данное обстоятельство не является основанием для отклонения заявки участника по этой причине, такой позиции придерживается УФАС, его мнение подтверждено начисленной судебной практикой, в качестве подтверждения слов прикладываем к настоящей жалобе Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 23 июня 2020 г. N 50/06/24266эп/20.

Кроме того, ФЗ 44, а также документацией об электронном аукционе не установлено требование об отсутствии претензий по контракту.



Относительно, того момента, что одной из причин для отклонения заявки ООО «Подрядчик» послужил повод, что договор, который был представлен в качестве подтверждения опыта был расторгнут по соглашению сторон, поясняем следующее:

Представленные Обществом для подтверждения условий аукционной документации о наличии опыта работы документы, в том числе акт выполненных работ, соответствовали Дополнительным требованиям и подтверждали опыт исполнения Обществом одного контракта на выполнение работ по строительству линейного объекта.

Дополнительно обращаем внимание на тот момент, что приложенный МУНИЦИПАЛЬНЫЙ КОНТРАКТ №12001.18.060 на выполнение работ по сносу объекта капитального строительства: «Жилой дом с объектами соцкультбыта», расположенного по адресу: Тюменская область, г. Тюмень, ул. Ленина-Кирова, на земельном участке с кадастровым номером 72:23:0216004:61 относится к случаю, при которых разрешение на ввод объекта в эксплуатацию не требуется в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

МКУ "ТГИК", являющийся заказчиком работ, подписывая соглашение о расторжении контракта по существу отказалось от исполнения в части стоимости работ равной 2 809 978,86 рублей. При этом взаимные претензии у сторон контракта друг к другу отсутствовали.

Таким образом, нарушение статьи 69 Закона N 44-ФЗ отсутствует, Заявка ООО «Подрядчик» соответствует требованиям аукционной документации, а также требованиям Закона N 44-ФЗ.

При таких обстоятельствах, оспариваемое решение Заказчика о неправомерном отклонении заявки участника противоречит статье 69 Закона N 44-ФЗ и подлежит признанию незаконной.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются многочисленной судебной практикой, а также устоявшимися решениями УФАС, в качестве подтверждения прикладываем некоторые из них: Решение Арбитражного суда Новгородской области от 17 июня 2020 г. по делу N А44-1637/2020, Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области от 8 июня 2020 г. N 033/06/69-481/2020, Решение Федеральной антимонопольной службы от 7 сентября 2020 г. N 20/44/105/1521.

На основании вышесказанного, а также руководствуясь действующим законодательством, прошу ВАС:

ПРОШУ ВАС:

1. Признать жалобу ООО «Подрядчик» обоснованной;
2. Отменить протокол заочного заседания Закупочной комиссии (рассмотрение первых частей заявок) от Протокол подведения итогов электронного аукциона № 0742000000220000088.

К настоящей жалобе прилагаем следующие документы:

- 1 Копия Договора дарения доли в уставном капитале;
- 2 Копия Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 23 июня 2020 г. N 50/06/24266эп/20;
- 3 Копия Решение Арбитражного суда Новгородской области от 17 июня 2020 г. по делу N А44-1637/2020
4. Копия Протокола общего собрания участников ООО «Подрядчик» № 1;
5. Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области от 8 июня 2020 г. N 033/06/69-481/2020;
6. Решение Федеральной антимонопольной службы от 7 сентября 2020 г. N 20/44/105/1521;
- 3 Копия Протокола № 3 Внеочередного собрания ООО «Созидание» от 17 ноября 2008 г.
- 4 Копия Приказа № 2 от 20 июня 2015 года «О назначении на должность»
5. Копия протокола протокол подведения итогов электронного аукциона № 0742000000220000088.
6. Копия Выписки из ЕГРЮЛ;

Генеральный директор
ООО «Подрядчик»

Л.А. Чудаков