



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Ленина, д. 60, г. Сыктывкар, 167000
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

07 марта 2022 года

Дело № А29-11556/2021

Резолютивная часть решения объявлена 03 марта 2022 года, полный текст решения изготовлен 07 марта 2022 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Гайдак И.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мамедгасановой С.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Хоменко Александра Валерьевича (ИНН: 110501381476, ОГРН: 312110510100015) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951) при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Альфатранс» (ИНН: 1105021602, ОГРН: 1111105000160) и ИП Пустовалов Николай Викторович (ИНН: 110501945757, ОГРН: 313110508000022) о признании незаконным и отмене решения и предписания, при участии:
от заявителя: Сивков А.А. по доверенности от 01.01.2021,
от ответчика: Куликова П.Н. по доверенности от 10.01.2022,
установил:

Индивидуальный предприниматель Хоменко Александр Валерьевич (далее - заявитель, предприниматель, ИП Хоменко А.В.) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - ответчик, Управление, Коми УФАС) от 18.08.2021 № 02-01/6057 и предписания от 18.08.2021 № 02-01/6058.

В обоснование заявленных требований предприниматель указал, что кассовые чеки, предъявленные ИП Пустоваловым Н.В. и ООО «Альфатранс» на сумму 7 000 руб., не являются доказательствами оплаты услуги за провоз одной единицы транспорта, так как у указанных лиц перевозилось несколько

транспортных средств, в том числе с прицепами. В связи с чем, по мнению ИП Хоменко А.В., предъявленные ИП Пустоваловым Н.В. и ООО «Альфатранс» кассовые чеки подтверждают оплату за провоз нескольких единиц техники и не являются доказательством факта применения платы за перевозку водным транспортом по неутвержденному тарифу и соответственно факт злоупотребления доминирующим положением на товарном рынке.

Также указывает, что ответчиком не учтены иные речные перевозчики, следовательно положение ИП Хоменко А.В. на рынке перевозок грузов речным транспортом не может быть признано доминирующим.

Определением суда от 08.11.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора судом привлечено ООО «Альфатранс» и Пустовалов Николай Викторович.

Ответчик возражает против заявленных требований, подробно доводы изложены в представленном отзыве и дополнительных пояснениях.

Пустовалов Николай Викторович в представленном отзыве просил в удовлетворении иска ИП Хоменко А.В. отказать.

ООО «Альфатранс» мотивированный отзыв не представило.

Третьи лица, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии со статьей 123, пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей указанных лиц участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя заявителя и ответчика суд установил следующее.

В Коми УФАС поступило заявление ИП Пустовалова Н.В. от 18.08.2020 (вх. № 4290 от 18.08.2020, № 4156 от 20.08.2020), заявление ООО «Альфатранс» от 04.08.2020 № 123 (вх. № 4132-э от 04.08.2020, № 4011 от 10.08.2020) на неправомерные, по мнению заявителей, действия ИП Хоменко А.В. в части завышения предельных максимальных уровней тарифов на перевозку грузов (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора, установленных Министерством энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и тарифов Республики Коми (далее - Министерство).

В отношении ИП Хоменко А.В. приказом Коми УФАС России от 03.11.2020 223 возбуждено антимонопольное дело № 011/01/10-763/2021, создана комиссия по рассмотрению дела.

В связи с принятием заключения об обстоятельствах настоящего дела, Комиссия Определением от 25.05.2021 № 02-01/3821 отложила рассмотрение дела № 011/01/10-763/2020 на 28.06.2021, в адрес ИП Пустовалова Н.В., ООО «Альфатранс», ИП Хоменко А.В. направлена копия заключения об обстоятельствах дела № 011/01/10-763/2021 от 25.05.2021 №02-01/3822.

Определением от 28.06.2021 № 02-06/4806 рассмотрение дела по ходатайству ИП Хоменко А.В. отложено, назначено на 04.08.2021.

Коми УФАС России в ходе рассмотрения заявлений, настоящего антимонопольного дела провело исследование товарного рынка услуги по перевозке грузов (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора в МО МР «Печора» (далее - товарный рынок).

Аналитический отчет от 14.05.2021, доработанный с учетом доводов ИП Хоменко А.В., изложенных в письмах от 15.09.2020 № 297, от 27.01.2021 № 9, приобщен к материалам дела (т. 2, л.д. 69-73)

Определением Коми УФАС от 18.11.2021 № 02-01/9268 рассмотрение дела № 011/01/10-763/2021 назначено на 28.01.2021 и отложено Определением от 28.01.2021 № 02-01/696 на 18.08.2021.

Управлением, в ходе исследования товарного рынка установлено, что в период навигации в 2019 году, в период навигации с 15.05.2020 по с 31.07.2020 услугу по перевозке грузов (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора МО МР «Печора оказывает (оказывал) ИП Хоменко А.В., доля которого на указанного товарном рынке составила 100 %.

По результатам рассмотрения антимонопольного дела, Комиссия Коми УФАС пришла к выводу о наличии вины ИП Хоменко А.В. в нарушении требований пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и вынесла решение от 18.08.2021 № 02-01/6057 (т. 1, л.д. 9-18).

Согласно указанного решения признано положение индивидуального предпринимателя Хоменко Александра Валерьевича (ИНН 110501381476, ОГРНИП 312110510100015) на товарном рынке услуги по перевозке грузов (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора в период с 01.01.2019 по 31.07.2020 доминирующим.

Также предприниматель признан, занимающим доминирующее положение на товарном рынке услуги по перевозке грузов (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора, нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в части действий, выразившихся:

в установлении и взимании с ИП Пустовалова Н.В. 21.05.2020, с ООО «Альфатранс» 31.07.2020 платы за перевозку груза (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора, превышающей установленные приказом Министерства энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и тарифов Республики Коми от 06.06.2019 № 23/5-Т предельные максимальные уровни тарифов,

что привело к нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, ущемлению интересов ИП Пустовалова Н.В., ООО «Альфатранс» в сфере предпринимательской деятельности.

Коми УФАС, на основании указанного решения и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Закона о защите конкуренции выдало ИП Хоменко А.В. предписание от 18.08.2021 № 02-01/6058 по делу № 011/01/10-763/2020 (т. 1, л.д. 19) которым в срок до 30.09.2021 предписало предпринимателю прекратить нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части действий, выразившихся в:

установлении и взимании с ИП Пустовалова Н.В. 21.05.2020, с ООО «Альфатранс» 31.07.2020 платы за перевозку груза (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора, превышающей установленные приказом Министерства энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и тарифов Республики Коми от 06.06.2019 № 23/5-Т предельные максимальные уровни тарифов,

что привело к нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, ущемлению интересов ИП Пустовалова Н.В., ООО «Альфатранс» в сфере предпринимательской деятельности, а именно:

- произвести возврат излишне предъявленной ИП Хоменко А.В. платы за перевозку груза (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва ИП Пустовалову Н.В. 21.05.2020 (7000 руб.), которая им была оплачена, исходя из расчета тарифа (1997,88 руб.), установленного приказом Министерства энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и тарифов Республики Коми от 06.06.2019 № 23/5-Т;

- произвести возврат излишне предъявленной ИП Хоменко А.В. платы за перевозку груза (транспортных средств) водным транспортом по маршруту пос. Кожва - г. Печора ООО «Альфатранс» 31.07.2020 (7000 руб.), которая была оплачена, исходя из расчета тарифа (2996,81 руб.), установленного приказом Министерства энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и тарифов Республики Коми от 06.06.2019 № 23/5-Т.

ИП Хоменко А.В. о выполнении предписания следовало сообщить в Коми УФАС России не позднее 5 дней со дня его выполнения.

ИП Хоменко А.В. не согласившись с решением от 18.08.2021 № 02-01/6057 и предписанием от 18.08.2021 № 02-01/6058 по делу № 011/01/10-763/2020 обратился в арбитражный суд с требованием о признании их незаконными.

Суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению и руководствуется следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными 8 ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной

экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Бремя доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту в силу ч. 5 ст. 200 АПК РФ возложено на орган или лицо, принявший данный акт.

Закон о защите конкуренции исходит из открытого перечня действий, которые могут быть сочтены в качестве злоупотребления доминирующим положением, называя в ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции примеры наиболее распространенных видов данного антимонопольного нарушения.

С учетом положений ч. 1 ст. 2 Закона о защите конкуренции, пп. 3 - 4 ст. 1, абзаца второго п. 1 ст. 10 ГК РФ это означает, что на хозяйствующих субъектах, занимающих доминирующее положение, возлагается общая обязанность воздерживаться от такого использования своей рыночной силы, которое бы приводило к негативным последствиям для конкуренции и (или) непосредственному причинению ущерба иным участникам рынка, включая потребителей, извлечению выгоды из использования доминирующего положения в отношениях с ними.

В последнем случае, исходя из разъяснений, данных в п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2008 г. № 30 (редакция от 14 октября 2010 г.) "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", оценка добросовестности поведения доминирующего хозяйствующего субъекта дается с позиций разумности и обоснованности применения им рыночной силы при использовании гражданских прав.

Следовательно, для целей применения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции понятие неопределенного круга потребителей используется не в значении невозможности установить число таких лиц на заданный момент времени, а в контексте множественности (не единичности) числа потребителей как участников рынка, чьи права и законные интересы могут быть затронуты действиями лица, занимающего доминирующее положение, исходя из характера допущенного данным лицом злоупотребления имеющейся у него рыночной властью и последствий таких нарушений.

В силу п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещены действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Реализация предоставленных антимонопольному органу полномочий ограничена необходимостью соблюдения установленных Законом о защите конкуренции требований, служащих гарантией прав и законных интересов проверяемого лица, поскольку нарушением антимонопольного законодательства являются не любые действия хозяйствующего субъекта, а только те, которые совершены субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном

рынке, направлены на сохранение или укрепление своего положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб конкурентам и (или) иным лицам.

В связи с этим при возбуждении дела по признакам нарушения п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции антимонопольным органом должны быть установлены как факт доминирования хозяйствующего субъекта на товарном рынке, так и признаки совершения им действий (бездействия), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Как следует из материалов антимонопольного дела, ИП Хоменко А.В. оказывает услуги по перевозке грузов (транспортных средств) водным транспортом, в том числе по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора в МО МР «Печора», отнесенного к району Крайнего Севера.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 07.03.1995 № 239 органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставлено право вводить государственное регулирование цен (тарифов), в том числе на услуги по перевозке грузов, пассажиров и багажа морским, речным и воздушным транспортом в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Согласно Постановлению Правительства Республики Коми от 03.12.2002 № 196 государственное регулирование цен (тарифов) на услуги по перевозке грузов, пассажиров и багажа речным и воздушным транспортом в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях осуществляет Министерство энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и тарифов Республики Коми (в настоящее время - Комитет Республики Коми по тарифам).

Министерство энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и тарифов Республики Коми (далее - Министерство) приказом от 06.06.2019 № 23/5-Т (л.д. 2-3 т. 1) установило предельные максимальные уровни тарифов на перевозки грузов (транспортных средств) теплоходами «Валерий Хоменко», «Возей», осуществляемые ИП Хоменко А.В., в том числе по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора (приложение № 2 к приказу).

В приложении № 2 к приказу от 06.06.2019 № 23/5-Т для ИП Хоменко А.В. установлены следующие предельные максимальные уровни тарифов за единицу (руб.) на перевозки грузов (транспортных средств) в зависимости от типа, вида транспортного средства: - Автомобиль легковой длиной до 4 метров - 44,47; - Автомобили легковые, джипы, кроссоверы, УАЗ - 749,20; - Газель, Соболь, минивэны, грузовой УАЗ - 856,23; - Грузовые автомобили до 7 тонн - 998,94; - Грузовые автомобили до 18 тонн - 1198,73; - Грузовые автомобили до 34 тонн - 1 997,88; - Грузовые автомобили до 42 тонн 2 996,81; - Грузовые автомобили свыше 42 - 2 996,81; - Грузовые автомобили свыше 42 тонн с негабаритом - 2 996,81; - Бензовоз - 2996,81.

Из заявления ООО «Альфатранс» от 04.08.2021 № 123 следует, что 31.07.2020 при перевозке грузового автомобиля марки IVECO-АМТ 633910 гос. № О608 ВУ 11, принадлежащего ООО «Сплав» и находящегося в аренде у ООО «Альфатранс», по маршруту пос. Кожва - г. Печора сотрудник буксира «Валерий Хоменко» затребовал оплату в размере 7 000 руб., в случае отказа от оплаты сообщил, что в перевозке транспорта будет отказано.

Согласно фотоматериалам, приложенным ООО «Альфатранс» к заявлению, на барже с буксиром находится один грузовой автомобиль марки IVEKO-AMT 633910 гос. № О608 ВУ 11 и три легковых автомобиля.

В свидетельстве о регистрации транспортного средства 1126 № 219650 разрешенная максимальная масса автомобиля (регистрационный знак О608ВУ11) составляет 38500 кг. .

Следовательно в соответствии с приказом Министерства от 06.06.2019 № 23/5-Т стоимость перевозки транспортного средства ООО «Альфатранс» по маршруту пос. Кожва - г. Печора без груза (масса 38,5 тн) составляет 2 996,81 руб./ед.

Между тем из выданных кассовых чеков ИП Хоменко А.В., теплоход «Валерий Хоменко» от 31.07.2020 17:45, от 31.07.2020 17:46, от 31.07.2020 17:48, представлены одной неразрывной лентой, представителем ООО «Альфатранс» была произведена оплата в размере 3 000 руб., 3 000 руб., 1 000 руб. соответственно, на общую сумму 7 000 руб., что превышает предельный максимальный уровень тарифа, установленного Министерством приказом от 06.06.2019 № 23/5-Т.

Кроме того, из материалов, представленных ИП Пустоваловым Н.В., установлено, что 21.05.2020 автомобиль - бензовоз MAN-TGS 33/430 GXG BBS-W гос. № 0898 ВУ 11, находящийся в порожнем состоянии и принадлежащий ИП Пустовалову Н.В. на праве собственности, осуществлял проезд по маршруту г. Печора - пос. Кожва. Сотрудник ИП Хоменко А.В. обратился к водителю Лепешинскому Р.А. для оплаты за проезд по данному маршруту в размере 7 000 руб.

В свидетельстве о регистрации транспортного средства 1126 № 219545 масса ТС № 0898 ВУ 11 без нагрузки составляет 10310 кг, разрешенная максимальная масса - 33000 кг.

Как следует из свидетельства о регистрации транспортного средства 1137 № 452572 масса пулуприцепа цистерны без нагрузки составляет 9 900 кг, разрешенная максимальная масса - 40 000 кг.

В соответствии с приказом Министерства от 06.06.2019 № 23/5-Т стоимость перевозки транспортного средства ИП Пустовалова Н.В. по маршруту г. Печора - пос. Кожва без груза (масса 20,21 тн) должна составлять 1 997,88 руб./ед., с грузом (73 тн) - 2 996,81 руб./ед.

В то же время из выданных кассовых чеков от 21.05.2020 07:29, от 21.05.2020 07:47 следует, ИП Пустоваловым Н.В. произведена оплата в размере 3 500 руб., 3 500 руб. соответственно, на общую сумму 7 000 руб., что превышает предельный максимальный уровень тарифа, установленного Министерством приказом от 06.06.2019 № 23/5-Т.

Кроме того установлено, что в Приложении № 2 к приказу Министерства 06.06.2019 № 23/5-Т, в котором утверждены предельные максимальные тарифы на перевозку грузов (транспортных средств) по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора, примененные в ходе рассмотренных перевозок ИП Хоменко А.В. тарифы в размере 1 000 руб., 3 000 руб., 3 500 руб. не установлены.

Как уже указывалось, предельные максимальные тарифы на перевозку грузовых автомобилей до 42 тонн и свыше 42 тонн установлены Министерством в размере 2 996,81 руб., за грузовые автомобили до 7 тонн - 998,94 руб.

Доказательства, свидетельствующие о том, что при оказании в адрес ООО «Альфатранс», ИП Пустовалова Н.В. услуг по перевозке грузов (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора 21.05.2020, 31.07.2020 ИП Хоменко А.В. применил тарифы, не превышающие установленные Министерством тарифы (в зависимости от типа, вида транспортного средства), ИП Хоменко А.В. в материалы антимонопольного дела и в суд не были представлены.

Таким образом, подтверждается вывод ответчика о том, что ИП Хоменко А.В. при оказании услуг по перевозке грузов (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора 21.05.2020, 31.07.2020 применил самостоятельно установленные тарифы, превышающие предельные максимальные тарифы, установленные Министерством приказом от 06.06.2019 № 23/5-Т, данные выводы предпринимателем не опровергнуты.

Доводы предпринимателя о том, что ООО «Альфатранс» осуществлена перевозка нескольких транспортных средств, предпринимателем не подтверждены и противоречат фотоснимкам программы "2 GIS" о прохождении автотранспорта бензовоз MAN-TGS 33/430 GXG BBS-W гос. № 0898 ВУ 11, 21.05.2020 в 7.29 час. ул. Набережная, 5 г. Печора, 21.05.2020 в 7.40 час. - ул. Мезенцева пос. Кожва.

Доказательства, что спорные кассовые чеки были выданы иным лицам, а равно как возможность применения указанного тарифа предпринимателем не представлены и не объяснены.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Пунктом 8 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, установлено, что изменение или ошибочное определение вида тарифа, установленного уполномоченным государственным органом, в том числе нарушение предельных уровней свободных (нерегулируемых) цен, относятся к нарушениям порядка ценообразования в смысле положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом любое отклонение от установленного тарифа, в том числе неправильный выбор тарифа, является нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Также, по результатам рассмотрения материалов антимонопольного дела Комиссия Коми УФАС России признала ИП Хоменко А.В., занимающего доминирующее положение на товарном рынке услуги по перевозке грузов (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора, нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в части действий, вызвавших:

в установлении и взимании с ИП Пустовалова Н.В. 21.05.2020, с ООО «Альфатранс» 31.07.2020 платы за перевозку груза (транспортных средств) водным

транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора, превышающей установленные приказом Министерства энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и тарифов Республики Коми от 06.06.2019 № 23/5-Т предельные максимальные уровни тарифов,

что привело к нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, ущемлению интересов ИП Пустовалова Н.В., ООО «Альфатранс» в сфере предпринимательской деятельности. Выдало ИП Хоменко А.В. предписание о прекращении указанного нарушения антимонопольного законодательства.

Заявитель не согласен с выводами Управления о наличии доминирующего положения ИП Хоменко А.В., поскольку, по мнению заявителя, не учтены иные речные перевозчики, например ИП Заводянская.

Между тем данный довод заявителя не нашел подтверждения в ходе рассмотрения дела, по следующим основаниям.

Коми УФАС в ходе рассмотрения заявлений, антимонопольного дела провело исследование товарного рынка услуги по перевозке грузов (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора в МО МР «Печора» (далее - товарный рынок).

Исследование товарного рынка проведено в соответствии с Порядком, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее - Порядок).

При исследовании товарного рынка проведена расчетно-аналитическая работа по определению временного интервала товарного рынка, продуктовых и географических границ товарного рынка, состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке, уровня концентрации товарного рынка, барьеров входа на товарный рынок, оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке.

Для анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке антимонопольным управлением были использованы данные Администрации МО МР «Печора», Министерства, ФБУ «Администрация «Печораводпуть», Северного Управления Государственного морского и речного надзора, заявителей (потребителей услуги), лиц, указанных ИП Хоменко А.В.

Руководствуясь частью 9 статьи 5 Закона о защите конкуренции, пунктом 2.2 Порядка, временной интервал изучения товарного рынка определен как ретроспективный - период с 01.01.2019 по 31.07.2020 (период навигации).

Исходя из пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно пункту 2.2, 2.3 Порядка в случае, если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

Если покупатели не заменяют и не готовы заменить в потреблении товар, приобретаемый в одни периоды времени, этим же товаром, приобретаемым в

другие периоды времени, то при выборе временного интервала учитываются обуславливающие данный выбор характеристики товарного рынка, в том числе:

- сезонность поставок товара в течение года;
- стабильность поставок товара в течение года;
- возможности продавцов (производителей) изменить время продажи (производства) или сроки хранения товара.

Учитывая, что анализ состояния конкуренции проведен в рамках рассмотрения антимонопольного дела № 011/01/10-763/2020, период совершения действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, а также учитывая сезонный характер предоставления услуги, временный интервал изучения товарного рынка определен как ретроспективный - с 01.01.2019 по 31.07.2020, что не противоречит положениям Закона о конкуренции, Порядка.

ИП Хоменко А.В. в письменных пояснениях, представленных в материалы антимонопольного дела письмами от 15.09.2020 № 297, от 27.01.2021 № 9, указал, что по данному маршруту, помимо него, осуществляют деятельность и оказывают услуги ИП Заводянская В.К., ИП Гейнц, ИП Мальков, ИП Матвеев, ИП Цыбенко, ИП Акулов из города Печоры и города Усинска.

Для анализа и оценки состояния конкурентной среды на рынке услуги по перевозке грузов (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора МО МР «Печора» в качестве исходной информации антимонопольным управлением были использованы данные Администрации МО МР «Печора», Министерства, ФБУ «Администрация «Печораводпуть», Северного Управления Государственного морского и речного надзора, заявителей (потребителей услуги): ООО «Альфатранс», ИП Пустовалова Н.В., лиц, указанных ИП Хоменко А.В.

Так, сведения, представленные ИП Хоменко А.В., об осуществлении ИП Мальковым, ИП Акуловым перевозки грузов водным транспортом по маршруту г. Усинск - г. Печора не подтвердились материалами, представленными Северным Управлением государственного морского и речного надзора письмом от 08.02.2021 № СУГМРН-10-15/218, ФБУ «Администрация «Печораводпуть» письмом от 11.03.2021 №07-31/1-464.

Согласно сведениям, представленным ФБУ «Администрация «Печораводпуть», осуществляющего мониторинг движения судов, ИП Гейнц В.Г. осуществляет рейсы по маршруту г. Усинск - ост. пункт Усть-Лыжа; ИП Заводянская В.К. осуществляет рейсы по маршруту г. Печора - ост. пункт Кожва.

ФБУ «Администрация «Печораводпуть» также представлена информация о местонахождении судов на участках реки Печора (г. Печора, пос. Кожва, г. Усинск), принадлежащих следующим судовладельцам: ИП Хоменко А.В., ИП Баданин А.В., ИП Заводянская В.К.

Из письменного опроса лиц, указанных ФБУ «Администрация «Печораводпуть», ИП Хоменко А.В., а именно: ИП Молькова И.С., ИП Баданина А.В., ИП Окулова С.В., ИП Гейнц В.Г., ИП Цыбенко И.И., ИП Заводянской В.К., а также из письменных пояснений Администрации МО МР «Печора» от 13.08.2020 № 01-74-9214, письменного опроса потребителей услуги (ООО «Альфатранс», ИП Пустовалова Н.В.) установлено, что в период навигации в 2019 году, в период навигации с 15.05.2020 по с 31.07.2020 услуги по перевозке грузов (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора оказывал ИП Хоменко А.В.

Из письменных пояснений ИП Заводянской В.К. следует, что в рассматриваемом периоде она осуществляла перевозку автотракторной техники по маршруту г. Печора - пос. Озерный. Услуги по перевозке грузов/пассажиры по маршруту г. Печора - пос. Кожва стали оказываться ИП Заводянской В.К. после 31.07.2020 - с 01.08.2020.

Предельно максимальные уровни тарифов на перевозки грузов (транспортных средств) теплоходом «Мурманск», осуществляемые ИП Заводянской В.К., в том числе по маршруту г. Печора - пос. Кожва - г. Печора, установлены приказом Минтранса от 16.07.2018 № 25/1-Т (приложение № 3).

Однако как правомерно указывает ответчик доказательства, подтверждающие, что ИП Заводянская В.К. фактически осуществляла перевозку грузов (транспортных средств) по маршруту г. Печора - пос. Кожва - г. Печора в период с 01.01.2019 по 31.07.2020 не представлены, доводы заявителя носят лишь предположительный характер.

Таким образом, в ходе исследования товарного рынка установлено, что в период навигации в 2019 году, в период навигации с 15.05.2020 по с 31.07.2020 услугу по перевозке грузов (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора МО МР «Печора» оказывает (оказывал) ИП Хоменко А.В., доля которого на указанного товарном рынке составила 100 %.

Факт оказания услуг по перевозке грузов в период с 01.01.2019 по 31.07.2020 ИП Хоменко А.В. по маршруту г. Печора - пос. Кожва - г. Печора также подтверждаются сведениями представленными ООО «Альфатранс», ИП Пустовалова Н.В., Администрацией МО МР «Печора».

Аналитический отчет от 14.05.2021, доработанный с учетом доводов ИП Хоменко А.В., изложенных в письмах от 15.09.2020 № 297, от 27.01.2021 № 9, приобщен к материалам дела.

В соответствии с частью 2.2 статьи 5 Закона о защите конкуренции не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта - индивидуального предпринимателя, не входящего в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 настоящего Федерального закона, если выручка от реализации товаров такого хозяйствующего субъекта - индивидуального предпринимателя за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей а также хозяйствующего субъекта - индивидуального предпринимателя, входящего в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона, либо входящего в группу лиц с хозяйствующим субъектом или хозяйствующими субъектами, единственным участником которого или каждого из которых являются одно или несколько лиц, входящих в группу с хозяйствующим субъектом или хозяйствующими субъектами по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона, при условии, что суммарная выручка от реализации товаров таких хозяйствующих субъектов за последний календарный год не превышает восьмисот миллионов рублей.

Согласно сведениям, представленным Межрайонной ИФНС № 2 по Республике Коми письмом от 19.08.2020 № 03-59/08191, Хоменко А.В. принадлежит 100 % доля участия в уставном капитале ООО СК «Акварин» (ИНН 1105022902), ООО «Диагностика» (ИНН 1105020454), в связи с чем, в соответствии с частью 1 статьи 9

Закона о защите конкуренции он входит в одну группу лиц с ООО СК «Аквамарин», ООО «Диагностика» и является директором ООО СК «Аквамарин».

В соответствии с пунктами 1, 2, 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции Хоменко А.В., владеющий 100 % долей в уставных капиталах ООО СК «Аквамарин», ООО «Диагностика», осуществляющий функции единоличного исполнительного органа ООО СК «Аквамарин», входит в одну группу лиц с СК «Аквамарин», ООО «Диагностика».

Таким образом, «иммунитеты», установленные частью 2.2 статьи 5 Закона о защите конкуренции, в отношении ИП Хоменко А.В. не распространяются, в связи с чем, ИП Хоменко А.В. занимает доминирующее положение на рынке услуги по перевозке грузов (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора МО МР «Печора» в период с 01.01.2019 по 31.07.2020 (период навигации) и на его действия (бездействие) распространяются требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В силу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ИП Хоменко А.В. на товарном рынке услуги по перевозке грузов (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора в период с 01.01.2019 по 31.07.2020 является доминирующим. В связи с чем, на действия (бездействие) ИП Хоменко А.В. распространяются требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Судом отклоняются аргументы заявителя о том, что в Речном судебном участке г. Печоры в отношении ИП Хоменко А.В. рассмотрено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 14.6 КоАП РФ, по результатам которого производство по делу об административном правонарушении в отношении ИП Хоменко А.В. прекращено по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 14.6 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность юридических лиц, должностных лиц за завышение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок, платы и тому подобного).

Как следует из материалов антимонопольного дела, Комитетом Республики Коми по тарифам в отношении ИП Хоменко А.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.6 КоАП РФ, который направлен для рассмотрения мировому судье Речного судебного участка г. Печоры.

Постановлением мирового судьи Речного судебного участка 02.03.2021 по делу № 5-50/2021 (далее - постановление) вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении ИП Хоменко А.В. в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Из содержания постановления следует, что в рамках возбужденного административного дела в отношении ИП Хоменко А.В. административное расследование не проводилось, определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела об административном правонарушении, не выносилось, сведения о подлинности документов (не заверены) отсутствуют. Поскольку доказательства, представленные в материалы дела, получены с нарушением закона, привлечение индивидуального предпринимателя к административной ответственности по части 1 статьи 14.6 КоАП РФ неправомерно.

Таким образом, в рамках судебного дела № 5-50/2021 оценка действиям ИП Хоменко А.В. на предмет состава административного правонарушения не была произведена.

В связи с чем, обстоятельства, установленные в Речном судебном участке г. Печоры, не являются основанием для признания отсутствия со стороны ИП Хоменко А.В. нарушения порядка ценообразования.

На основании вышеизложенного, с уд оценив доводы и возражения сторон, а также доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает правомерными выводы ответчика о том, что ИП Хоменко А.В. нарушил пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в части действий, выразившихся:

в установлении и взимании с ИП Пустовалова Н.В. 21.05.2020, с ООО «Альфатранс» 31.07.2020 платы за перевозку груза (транспортных средств) водным транспортом по маршруту г. Печора - пос. Кожва, пос. Кожва - г. Печора, превышающей установленные приказом Министерства энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и тарифов Республики Коми от 06.06.2019 № 23/5-Т предельные максимальные уровни тарифов,

что привело к нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, ущемлению интересов ИП Пустовалова Н.В., ООО «Альфатранс» в сфере предпринимательской деятельности. Выдало ИП Хоменко А.В. предписание о прекращении указанного нарушения антимонопольного законодательства.

Поскольку предписание от 18.08.2021 вынесено антимонопольным органом на основании законного и обоснованного решения, то оно в полной мере соответствует требованиям статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, решение от 18.08.2021 № 02-01/6057 и предписание от 18.08.2021 № 02-01/6058 по антимонопольному делу № 011/01/10-763/2020 соответствуют закону и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

На основании изложенного, заявленные требования удовлетворению не подлежат поскольку в рассматриваемом случае отсутствовала предусмотренная статьями 198, 201 АПК РФ совокупность условий, необходимых для признания решения ответчика, в оспариваемой части, недействительным.

Согласно статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

При подаче заявления предпринимателем была уплачена государственная пошлина в сумме 6 000 руб., в то время как за данную категорию дел следовало уплатить 300 руб., следовательно сумма 5 700 руб. считается излишне уплаченной и подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, 201, 176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований индивидуальному предпринимателю Хоменко Александру Валерьевичу отказать.

Выдать индивидуальному предпринимателю Хоменко Александру Валерьевичу справку на возврат из федерального бюджета излишне уплаченной государственной пошлины в сумме 5 700 руб. 00 коп.

Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

И.Н. Гайдак

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 22.12.2021 5:44:06

Кому выдана Гайдак Ирина Николаевна