

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 7540
на действия (бездействие) при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 28.03.2019

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

Иванюженко К.В. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Коссова Ю.С. – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Маначинский П.О. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,

рассмотрев жалобу <...> (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Администрации городского поселения Богородское Сергиево-Посадского муниципального района Московской области» (далее – Организатор торгов) при организации и проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи муниципального недвижимого имущества, извещение о проведении торгов размещено на сайте www.torgi.gov.ru за № 190219/0265024/02 (далее – Аукцион), в присутствии представителей Организатора торгов – <...>, по доверенности от 27.03.2019 № 5, в отсутствие Заявителя, уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Порядок проведения Аукциона установлен Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации) и постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2002 № 585 «Об утверждении Положения об организации продажи государственного или муниципального имущества на аукционе и Положения об организации продажи находящихся в государственной или муниципальной собственности акций акционерных обществ на специализированном аукционе» (далее – Положение).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Московское областное УФАС России в установленном порядке направило Заявителю и Организатору торгов уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводу жалобы Организатор торгов неправомерно отказал Заявителю в допуске к участию в торгах.

Исходя из пояснений Организатора торгов Заявителю было отказано в

допуске к участию в Аукционе, в связи с тем, что: нарушена последовательность документов, представленных в заявке Заявителя на участие в Аукционе (далее – Заявка); платежный документ, подтверждающий перечисление задатка для участия в Аукционе, не содержит отметку банка и не заверен надлежащим образом; документы не заверены Заявителем, а также Заявка подана лицом, не уполномоченным на осуществление таких действий, поскольку подписи на документах, представленных в составе Заявки, различны.

В отношении довода жалобы Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 16 Закона о приватизации одновременно с заявкой претенденты, являющиеся физическими лицами, предъявляют документ, удостоверяющий личность, или представляют копии всех его листов.

Согласно пункту 2 статьи 16 Закона о приватизации все листы документов, представляемых одновременно с заявкой, либо отдельные тома данных документов должны быть прошиты, пронумерованы, скреплены печатью претендента и подписаны претендентом или его представителем. К данным документам (в том числе к каждому тому) также прилагается их опись. Заявка и такая опись составляются в двух экземплярах, один из которых остается у продавца, другой – у претендента. Не допускается устанавливать иные требования к документам, представляемым одновременно с заявкой, за исключением требований, предусмотренных настоящей статьей, а также требовать представление иных документов.

Согласно пункту 8 статьи 18 Закона о приватизации претендент не допускается к участию в аукционе, если оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации, а также не подтверждено поступление в установленный срок задатка на счета, указанные в информационном сообщении.

Перечень оснований отказа претенденту в допуске к участию в аукционе является исчерпывающим.

В соответствии с пунктами 5 и 6 раздела II Положения для участия в аукционе претендент представляет продавцу (лично или через своего полномочного представителя) в установленный срок заявку по форме, утверждаемой продавцом, и иные документы в соответствии с перечнем, содержащимся в информационном сообщении о проведении аукциона. Заявка и опись представленных документов составляются в 2 экземплярах, один из которых остается у продавца, другой – у заявителя. Документом, подтверждающим поступление задатка на счет продавца, является выписка со счета продавца.

Согласно разделу 1 Аукционной документации для участия в открытом аукционе претенденты представляют организатору аукциона в соответствии с требованиями и условиями, определенными в Аукционной документации, следующие документы:

- заявка установленной формы Приложения №2 (в двух экземплярах);

- надлежащим образом заверенная доверенность на право представлять соответствующие интересы претендента;
- платежный документ (оригинал) об оплате суммы задатка;
- опись представленных документов по форме Приложения № 1 (в двух экземплярах).

Помимо вышеизложенных документов, согласно Аукционной документации, для целей принятия решения о признании лица участником Аукциона физические лица представляют следующие документы:

- копии всех листов паспорта гражданина Российской Федерации или иного официального документа, удостоверяющего личность;
- копию свидетельства о постановке учет в налоговом органе (содержащего ИНН).

Комиссией осмотрен протокол о признании претендентов участниками Аукциона от 19.03.2019 № 1, согласно которому Заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе по следующей причине: «Все листы документов, предоставленных одновременно с заявкой не заверены (подписаны) претендентом или его представителем (п.2 ст 16 Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»). Не выполнены требования в оформлении заявки, а именно все документы прошиваются и нумеруются в виде одного тома: первый лист – заявка, второй – опись, далее документы согласно описи. Платежный документ об уплате суммы задатка предоставлен без официальной отметки банка (не оригинал) и не заверен претендентом надлежащим образом. Опись и заявка заверены претендентом или его представителем не надлежащим образом».

Комиссией рассмотрена Заявка.

Заявка Заявителя содержит документы, требуемые в соответствии со статьей 16 Закона о приватизации, а также платежное поручение от 16.03.2019 № 90.

Законом о приватизации не установлено требований к последовательности расположения документов, представленных в составе заявки, а также обязанности представлять в составе заявки платежный документ об уплате задатка для участия в торгах.

Организатором торгов документальных подтверждений, в том числе проведенных экспертиз, различия подписей на документах в составе Заявки на рассмотрение жалобы не представлено.

Решение Организатора торгов об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе не основано на требованиях пункта 8 статьи 18 Закона о приватизации.

Довод Заявителя обоснован.

По результатам Аукциона заключен договор купли-продажи объекта недвижимости № 01 от 25.03.2019.

Согласно пункту 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, торги, проведенные с нарушением правил, установленных

законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

С учетом изложенного защита (восстановление) возможно нарушенных прав может быть осуществлена в суде.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> обоснованной.
2. Оснований для выдачи предписания не имеется.
3. Передать материалы дела должностному лицу Московского областного УФАС России для принятия решения о наличии (отсутствии) признаков административного правонарушения в действиях должностных лиц Администрации городского поселения Богородское Сергиево-Посадского муниципального района Московской области, предусмотренного статьей 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Члены Комиссии:

К.В. Иванюженко

Ю.С. Коссова

П.О. Маначинский

Примечание:

согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.