



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**  
**по жалобе № 066/01/18.1-1419/2021**

27.04.2021

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (Приказ от 22.12.2015 № 513, в ред. Приказа от 08.02.2021 № 41) в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Управления;  
члены Комиссии: <...> – начальник отдела контроля органов власти;  
<...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

при участии:

*заявителя* – <...>, личное участие;

*организатора торгов* – <...> (620000, г. Екатеринбург, а/я 752), представитель – <...> (доверенность № 66 АА 5965905 от 05.03.2020);

*оператора электронной площадки* – Общество с ограниченной ответственностью «Аукционы Федерации» (450059, г. Уфа, ул. Рихарда Зорге, д. 9, корп. 6, подъезд 2, этаж 2), надлежаще извещено, участие не обеспечено,

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу <...> (вх. № 01-11619 от 20.04.2021) на действия (бездействие) организатора торгов в лице <...> – финансового управляющего <...>, совершенные при организации и проведении торгов (торги № 0022047 на сайте – <https://alfalot.ru>) посредством публичного предложения по продаже имущества должника: Нежилое помещение с кадастровым № 66:41:0110901:2882, площадью 556,2 м2, расположенное на 3 этаже по адресу: 620017, г. Екатеринбург, ул. Фронтových Бригад, д. 14Г,

**УСТАНОВИЛА:**

Информация о принятой к рассмотрению жалобе и ее содержании размещена на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Рассмотрение жалобы было назначено на 27.04.2021 в 15 час. 00 мин. О времени и месте рассмотрения жалобы организатор торгов уведомлен (исх. № 7908 от 21.04.2021) посредством электронной почты <...>, заявитель – посредством электронной почты <...>.

При рассмотрении жалобы осуществлялось аудиопротоколирование на устройство Panasonic RR-US551.

На основании ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. При этом в п. 3 ст. 447 ГК РФ сказано, что в случаях, указанных в настоящем Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, далее – Порядок № 495).

Согласно п. 1 ст. 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда (п. 3 ст. 213.26 Закона о банкротстве).

Согласно Постановлению Арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2021 по делу № А60-11761/2020 довод арбитражного управляющего о неправомерном применении положений ст. 110 Закона о банкротстве правомерно отклонен, поскольку, кроме как ст. 110 Закона о банкротстве, порядок продажи имущества не предусмотрен, этот порядок подлежит применению и к реализации имущества гражданина (п. 3 ст. 213.26 Закона о банкротстве).

Согласно п. 4 ст. 213.6 Закона о банкротстве в определении арбитражного суда о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов должны содержаться указания на дату судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве гражданина; утверждение финансового управляющего (фамилия, имя, отчество арбитражного управляющего, наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой утвержден финансовый управляющий).

В случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд в силу п. 2 ст. 213.24 Закона о банкротстве принимает решение о введении реализации имущества гражданина.

Участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным (п. 1 ст. 213.9 Закона о банкротстве).

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2018 по делу № А60-27425/2016 <...> признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества. Определением Арбитражного суда Свердловской области от 23.07.2018 финансовым управляющим утвержден <...>.

В соответствии с п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая им для этих целей специализированная организация.

В соответствии с п. 2.6 Порядка № 495 зарегистрированным на электронной площадке лицам присваивается статус организатора торгов, участника торгов.

Организатор торгов в силу п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве выполняет следующие функции:

- публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;
- принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;
- определяет участников торгов;
- осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;
- определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;
- уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Сообщение о проведении торгов было опубликовано 15.03.2021 на сайте электронной торговой площадки – <https://alfalot.ru> (торги № 0022047, далее – сайт ЭТП), а также на сайте ЕФРСБ (номер сообщения - 6268553).

В сообщении о проведении торгов указано, что прием заявок на участие в торгах осуществляется с 15.03.2021 10:00 и заканчивается 18.06.2021 17:00, а также установлены следующие периоды снижения цены.

Дата начала приема заявок на интервале	Дата окончания приема заявок на интервале	Снижение цены предыдущего интервала на % от начальной цены, %	Задаток на интервале, руб.	Цена на интервале, руб.
15.03.2021 10:00	20.03.2021 10:00	0,00	1 178 550,00	11 785 500,00
20.03.2021 10:00	25.03.2021 10:00	5,00	1 119 622,50	11 196 225,00
25.03.2021 10:00	30.03.2021 10:00	5,00	1 060 695,00	10 606 950,00
30.03.2021 10:00	04.04.2021 10:00	5,00	1 001 767,50	10 017 675,0
04.04.2021 10:00	09.04.2021 10:00	5,00	942 840,00	9 428 400,00
09.04.2021 10:00	14.04.2021 10:00	5,00	883 912,50	8 839 125,00
14.04.2021 10:00	19.04.2021 10:00	5,00	824 985,00	8 249 850,00
19.04.2021 10:00	24.04.2021 10:00	5,00	766 057,50	7 660 575,00
24.04.2021 10:00	29.04.2021 10:00	5,00	707 130,00	7 071 300,00
29.04.2021 10:00	04.05.2021 10:00	5,00	648 202,50	6 482 025,00
04.05.2021 10:00	09.05.2021 10:00	5,00	589 275,00	5 892 750,00
09.05.2021 10:00	14.05.2021 10:00	5,00	530 347,50	5 303 475,00
14.05.2021 10:00	19.05.2021 10:00	5,00	471 420,00	4 714 200,00
19.05.2021 10:00	24.05.2021 10:00	5,00	412 492,50	4 124 925,00
24.05.2021 10:00	29.05.2021 10:00	5,00	353 565,00	3 535 650,00
29.05.2021 10:00	03.06.2021 10:00	5,00	294 637,50	2 946 375,00
03.06.2021 10:00	08.06.2021 10:00	5,00	235 710,00	2 357 100,00
08.06.2021 10:00	13.06.2021 10:00	5,00	176 782,50	1 767 825,00
03.06.2021 10:00	03.06.2021 10:00	5,00	26 436,09	264 360,94

13.06.2021 10:00	18.06.2021 10:00	5,00	117 855,00	1 178 550,00
------------------	------------------	------	------------	--------------

Условием защиты гражданских прав в административном порядке согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции является заинтересованность заявителя в проведении торгов и в участии в них. Так, лицом, подавшим заявку на участие в торгах, могут быть обжалованы любые совершенные организатором торгов (его комиссией) при организации и проведении торгов действия (бездействие), а иным лицом - в случае, если его права или законные интересы могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, рассмотрение жалоб по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции введено для защиты прав и законных интересов лиц, заинтересованных в участии в торгах и в соблюдении организатором торгов (его комиссией) порядка их проведения, подтвердивших свою заинтересованность подачей заявки на участие в торгах либо указанием на препятствия в подаче заявок, в том числе иными лицами ввиду пороков информационного обеспечения торгов или наличия иных препятствий в подаче заявок.

Согласно Протоколу от 04.04.2021 об определении участников торгов по Лоту № 1 (Публичное предложение № 22047) на участие в торгах поступило 2 заявки – ООО «Стройинтеллект», <...>.

Следовательно, <...> вправе обжаловать процедуру проведения торгов в части информационного обеспечения торгов, а также препятствий в подаче заявки. При этом подлежит защите лишь интерес в том, чтоб торги состоялись и было как можно больше участников торгов.

Протоколом № 22047-1 от 04.04.2021 о результатах проведения открытых торгов по Лоту № 1 (Публичное предложение № 22047) (далее – Протокол № 22047-1 от 04.04.2021) победителем торгов признана <...>.

Договор купли-продажи недвижимого имущества подписан 05.04.2021, в Росреестре не зарегистрирован.

Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, конкурсной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее 10 дней со дня размещения результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

Протокол № 22047-1 от 04.04.2021 размещен на сайте ЭТП 04.04.2021, в то время как жалоба <...> направлена в адрес Свердловского УФАС России 12.04.2021, т.е. в пределах установленного срока.

В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов.

<...> в жалобе ссылается на то, что организатором торгов в нарушение ст. 110 Закона о банкротстве на сайте ЕФРСБ не опубликован отчет об оценке недвижимого имущества.

Организатор торгов отметил, что согласно Постановлению Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 по делу № А60-27425/2016 при отсутствии денежных средств в конкурсной массе должника и непоступлении соответствующей суммы от кредитора, требующего привлечения независимого оценщика, оценка имущества с привлечением оценщика не проводится. В данном случае оценка имущества не производилась, соответственно и отчет об оценке не составлялся.

Согласно п. 5.1 ст. 110 Закона о защите конкуренции в течение 30 рабочих дней с даты включения сведений о результатах инвентаризации имущества должника в ЕФРСБ конкурсный кредитор или уполномоченный орган, если размер требования конкурсного кредитора или размер требования уполномоченного органа превышает 2% общей суммы требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов, вправе направить внешнему управляющему требование о привлечении оценщика с указанием имущества, в отношении которого требуется оценка. В течение 2 месяцев с даты поступления такого требования внешний управляющий обязан обеспечить проведение оценки указанного имущества за счет имущества должника. При недостаточности денежных средств должника для проведения оценки имущества по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа внешний управляющий уведомляет об этом лицо, заявившее соответствующее требование, в течение 2 рабочих дней с даты его поступления. В данном случае оценка имущества должника проводится, если конкурсный кредитор или уполномоченный орган, заявившие требование о проведении оценки имущества, перечислит на счет должника денежные средства для оплаты услуг оценщика в размере их стоимости. По итогам продажи предприятия (имущества) должника указанные денежные средства подлежат возврату конкурсному кредитору или уполномоченному органу в очередности, установленной пунктом 2 статьи 134 настоящего Федерального закона. Сведения об отчете об оценке имущества должника с приложением копии такого отчета об оценке в форме электронного документа подлежат включению внешним управляющим в ЕФРСБ в течение 2 рабочих дней с даты поступления копии такого отчета об оценке в форме электронного документа.

Вместе с тем, указанный довод жалобы не относится к порядку организации и проведения торгов.

Следующий довод <...> сводится к тому, что организатором торгов при проведении аукциона и повторных торгов в нарушение п. 10 ст. 110 на сайте ЕФРСБ не опубликованы проекты договора о задатке и договора купли-продажи.

Организатор торгов указал, что на ЕФРСБ 15.03.2021 было опубликовано сообщение о проведении торгов. В качестве приложения к сообщению прикреплены проект договора купли-продажи, проект договора о задатке. Аналогичные проекты договоров также размещены на сайте ЭТП. Довод <...> о том, что 20.07.2020 и 07.09.2020 к сообщениям о проведении торгов на ЕФРСБ не были приложены проекты указанных договоров, является несостоятельным, поскольку при первых и повторных торгах проекты договоров о задатке, купли-продажи были опубликованы на сайте ЭТП. Решением Арбитражного суда Свердловской области от 12.04.2021 по делу № А60-9799/2021 отказано в удовлетворении заявления Росреестра о привлечении к административной ответственности организатора торгов в связи с неопубликованием проектов указанных договоров. Судом установлено, что неопубликование сведений на ЕФРСБ (с учетом публикации на ЭТП) является малозначительным.

Абзацем 18 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве установлено, что проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в ЕФРСБ без опубликования в официальном издании.

К сообщению о проведении торгов № 6268553 от 15.03.2021, размещенному на ЕФРСБ, а также к сообщению о проведении торгов № 0022047, размещенному на сайте ЭТП, прикреплены проект договора купли-продажи имущества и проект договора о задатке.

Первые торги (аукцион № 18406) признаны несостоявшимися в связи с тем, что не было подано ни одной заявки. Протокол № 18406-1 от 31.08.2020 о результатах проведения открытых торгов по Лоту № 1 (Аукцион № 18406) размещен на сайте ЭТП 31.08.2020. Повторные торги (аукцион № 20188) также признаны несостоявшимися в связи с тем, что не было подано ни одной заявки. Протокол № 20188-1 от 19.10.2020 о результатах проведения открытых торгов по Лоту № 1 (Аукцион № 20188) размещен на сайте ЭТП 19.10.2020.

Согласно ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, конкурсной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее 10 дней со дня размещения результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Следовательно, срок на обжалование первых торгов (аукцион № 18406) истек 10.09.2020, повторных торгов (аукцион № 20188) – 29.10.2020.

Вместе с тем, в рамках рассмотрения настоящей жалобы антимонопольный орган не вправе рассматривать действия (бездействие) организатора торгов при организации и проведении первых и повторных торгов, поскольку <...> пропущен срок, установленный ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы, поскольку при опубликовании на ЕФРСБ сообщения о проведении торгов № 6268553 от 15.03.2021 размещены проект договора купли-продажи имущества и проект договора о задатке.

Также <...> указывает на то, что организатором торгов проведены торги при наличии судебных актов о принятии обеспечительных мер в виде запрета организатору торгов проводить торги по продаже имущества должника.

Организатор торгов с указанным доводом жалобы не согласен, отмечает, что Определением Арбитражного суда Свердловской области от 26.10.2020 приняты обеспечительные меры в виде запрета проведения торгов: 1) до рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения на собрании кредиторов гражданина Костромина Н.Н.; 2) до рассмотрения по существу споров по гражданским делам № 2-2640/2020 и № 2-3590/2020, находящихся в производстве Орджоникидзевского районного суда города Екатеринбурга, и отмены в установленном законом порядке наложенных в рамках дела № 2-2640/2020 мер по обеспечению иска. 29.10.2020 состоялось собрание кредиторов должника, которым принято решение не утверждать мировое соглашение. Таким образом, первые обеспечительные меры были сняты 29.10.2020. Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 29.12.2020 установил, что по состоянию на 29.12.2020 в деле о банкротстве существовали только одни обеспечительные меры в связи с наличием споров в Орджоникидзевском районном суде города Екатеринбурга. Определением Арбитражного суда Свердловской области от 26.02.2021 обеспечительные меры, принятые судом 26.10.2020, были отменены. Публичное предложение началось 15.03.2021, к тому моменту каких-либо запретов на проведение торгов не существовало.

Согласно Определению Арбитражного суда Свердловской области от 26.02.2021 отменены обеспечительные меры, принятые определением от 26.10.2020.

Сообщение о проведении торгов было размещено 15.03.2021, т.е. уже после отмены обеспечительных мер.

Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Следующий довод <...> сводится к тому, что организатор торгов незаконно допустил ООО «Стройинтеллект» к участию в торгах, поскольку обществом не внесен задаток.

Организатор торгов пояснил, что от ООО «Стройинтеллект» задаток не поступал, однако допуск последнего до участия в торгах не повлиял на результаты торгов, поскольку ООО «Стройинтеллект» предложена цена на 100 тысяч рублей меньше, чем предложена цена победителем торгов.

Согласно абз. 1, абз. 5 п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов. Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Согласно представленным организатором торгов сведениям задаток поступил только от <...>, от ООО «Стройинтеллект» задаток не поступал.

Вместе с тем, организатором торгов в нарушение абз. 5 п. 12 ст. 110 Закона о защите конкуренции допущен до участия в торгах ООО «Стройинтеллект», не обеспечившее поступление задатка на дату составления протокола об определении участников торгов.

Нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах образует событие предусмотренного ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ административного правонарушения.

Также <...> в жалобе ссылается на то, что победитель торгов <...> является аффилированным лицом с кредитором по делу № А60-27425/2016 <...>. Заявителем по делу о банкротстве <...> является ООО «Техсервис», учредителем и директором которого является <...> Учредителями ООО «Клининговая служба» являются <...> (50%) и <...> (50%), директором является <...>, т.е. <...> и <...> – аффилированные лица в силу закона. Также между победителем торгов <...> и организатором торгов имеется сговор. <...> подала заявку 01.04.2021, оплатила задаток 01.04.2021, однако отозвала свою заявку. 03.04.2021 <...> вновь подала заявку, заявка допущена, <...> признана победителем. о, что <...> отозвала первую заявку, свидетельствует о том, что это сделано с целью предложить повторно цену чуть выше, чем было указано в первой заявке, поскольку <...> предложила одинаковую цену, но позднее по времени, чем ООО «Стройинтеллект».

Организатор торгов отметил, что довод <...> о сговоре участника и организатора торгов является необоснованным, поскольку количество заявок отражается на самой торговой площадке. В связи с этим <...>, вероятно, отслеживала процедуру проведения торгов и увидела, что помимо ее заявки подана еще одна. В таком случае вполне обоснованы ее действия по подаче второй заявки с более высоким предложением. Довод о заинтересованности победителя торгов и кредитора <...> не влияет на результаты торгов, поскольку это обстоятельство (сама заинтересованность, указание сведений о ней) носит исключительно информационный характер, т.е. Закон о банкротстве прямо допускает возможность участия в торгах лиц, заинтересованных к должнику, кредитору. Организатор торгов не имел права не допустить <...> к участию в торгах, поскольку задаток с ее стороны был оплачен, <...> предложена самая высокая цена в публичном предложении.

Заявитель вправе изменить или отозвать свою заявку на участие в торгах в любое время до окончания срока представления заявок на участие в торгах (абз. 17 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве).

Заявка на участие в торгах в соответствии с абз. 6 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Заявка <...> на участие в торгах содержала сведения об отсутствии заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему; в капитале <...> и участвует внешний управляющий или саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Статьей 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации) установлено: информация - сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления (п. 1); предоставление информации - действия, направленные на получение информации определенным кругом лиц или передачу информации определенному кругу лиц (п. 8).

Информация в зависимости от порядка ее предоставления или распространения подразделяется на информацию, которая в соответствии с федеральными законами подлежит предоставлению или распространению (п. 3 ч. 3 ст. 5 Закона об информации).

Одними из принципов правового регулирования отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, в силу п. 6 ст. 3 Закона об информации, являются достоверность информации и своевременность ее предоставления.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 положения ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В соответствии с разъяснениями Конституционного Суда РФ, содержащимися в Определении от 22.03.2012 № 520-О-О, положение абз. 6 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве направлено на обеспечение открытости и прозрачности торгов по продаже предприятия (имущества) должника.

Согласно п. 1 и п. 3 ст. 101 Закона о банкротстве крупные сделки, а также сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, заключаются внешним управляющим только с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов), если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В целях настоящего Федерального закона сделками, в совершении которых имеется заинтересованность, признаются сделки, стороной которых являются заинтересованные лица по отношению к внешнему управляющему или конкурсному кредитору либо к должнику.



Конкурсный управляющий в силу абз. 12 п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве обязан заключать сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, только с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В случае, если торги признаны состоявшимися, в информационном сообщении о результатах проведения торгов должны быть указаны сведения о победителе торгов, в том числе сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности победителя торгов по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности (абз. 1 п. 15 ст. 110 Закона о банкротстве).

Пунктами 1, 3 и 4 ст. 19 Закона о банкротстве установлено, что в целях настоящего Федерального закона заинтересованными лицами по отношению к кредиторам признаются:

- лицо, которое в соответствии с Законом о защите конкуренции входит в одну группу лиц с кредитором;

лицо, которое является аффилированным лицом кредитора.

Заинтересованными лицами по отношению к кредитору признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Группой лиц в силу п.п. 2, 7, 8 ст. Закона о защите конкуренции признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

- юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

- физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;

- лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку.

Согласно п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 в соответствии с ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений (далее для целей данного раздела - процедуры определения поставщика, процедуры) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами или заказчиками процедур определения поставщика деятельности их участников, создание участнику (участникам) преимущественных условий участия, нарушение порядка определения победителя, участие организаторов и (или) заказчиков, их работников в процедурах определения поставщика.

По смыслу взаимосвязанных положений ч. 1 ст. 1, ч.ч.1 и 4 ст. 17, ч. 5 ст. 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования (далее - обязательные процедуры).

Иные торги, проведенные с нарушением положений, установленных законом, в сфере антимонопольного контроля по правилам ст. 17 Закона о защите конкуренции не относятся, что не исключает предъявление заинтересованными лицами исков о признании таких торгов и сделок, заключенных по их результатам, недействительными и о

применении последствий недействительности (например, на основании п. 1 ст. 449 Гражданского кодекса РФ, статей 61.8, 139 Закона о банкротстве).

Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Комиссия Свердловского УФАС России решила не выдавать организатору торгов предписание, поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты торгов.

Лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица, т.е. в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Согласно ч.ч. 1-3 ст. 25.15 КоАП РФ, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, а также место нахождения юридического лица.

Согласно ч.ч. 1 и 2 ст. 25.1 КоАП РФ потерпевший, а также лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Свердловского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Жалобу <...> в части незаконного допуска ООО «Стройинтеллект» к участию в торгах признать обоснованной, а в остальной части - необоснованной.

2. Организатора торгов в лице <...> – финансового управляющего <...> признать нарушившим абз. 5 п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве, что выразилось в допуске к участию в торгах ООО «Стройинтеллект», не обеспечившего поступление задатка на дату составления протокола об определении участников торгов.

3. <...> надлежит явиться на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ, **01.06.2021 в 14 час. 30 мин.** в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, 2 этаж, каб. 215).

5. <...> в срок **до 28.05.2021** предоставить в адрес Управления, первоначально по электронной почте (tob66@fas.gov.ru), следующие документы (надлежаще заверенные их копии):

- паспорт (первые две страницы и прописка);
- судебный акт об утверждении финансовым управляющим;
- письменное объяснение (ст. 26.3 КоАП РФ) и иные документы (сведения), которые сочтете необходимым приобщить к возбуждаемому делу об административном правонарушении.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Свердловской области.