



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир
«02» сентября 2021 года

Дело № А79-2091/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 30 августа 2021 года
Постановление изготовлено в полном объеме 02 сентября 2021 года

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кастальской М.Н.,
судей Бельшковой М.Б., Гущиной А.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Семиной И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества «Водоканал» (428024, г. Чебоксары, Чувашская Республика, Мясокомбинатский проезд, д. 12, ОГРН 1072130006376, ИНН 2130017760) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 28 июня 2021 года по делу № А79-2091/2021, принятое по заявлению акционерного общества «Водоканал» (428024, г. Чебоксары, Чувашская Республика, Мясокомбинатский проезд, д. 12, ОГРН 1072130006376, ИНН 2130017760) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (428018, г. Чебоксары, Чувашская Республика, Московский просп., д. 2) о признании незаконным решения от 23.12.2020 по делу № 021/01/10-517/2020, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Федеральное государственное унитарное предприятие «Охрана» Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации

при участии:

от заявителя: не явился, извещен,

от ответчика: не явился, извещен,

от третьего лица: – Агеенкова С.В. по доверенности от 17.06.2021 № 464д сроком действия 1 год (представлен диплом о высшем юридическом образовании), Ильин Д.Ю. по доверенности от 24.05.2021 № 155Д сроком действия 1 год (представлен диплом о высшем юридическом образовании).

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Чувашской Республики –Чувашии обратился

акционерное общество «Водоканал» (далее – заявитель, АО «Водоканал») с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее – ответчик, Чувашское УФАС России) о признании незаконным и отмене решения от 23.12.2020 по делу № 021/01/10-517/2020.

Определением суда от 14.04.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное государственное унитарное предприятие «Охрана» Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации (далее – третье лицо, ФГУП «Охрана» Росгвардии, Предприятие).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 28 июня 2021 года требования, заявленные АО «Водоканал», оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, АО «Водоканал» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 28 июня 2021 года по делу № А79-2091/2021 отменить в полном объеме и принять новый судебный акт.

АО «Водоканал» считает вынесенное решение суда незаконным и необоснованным в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными; несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушением или неправильным применением норм материального права; неправильным толкованием закона.

От ответчика поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором Чувашское УФАС России просит решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 28 июня 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу АО «Водоканал» без удовлетворения.

От третьего лица поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором ФГУП «Охрана» Росгвардии просит решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 28 июня 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу АО «Водоканал» без удовлетворения.

В судебном заседании представитель третьего лица поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя – без удовлетворения.

В судебное заседание представители заявителя и ответчика не явились, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей заявителя и ответчика.

Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным

апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257 - 262, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценивая законность решения суда, апелляционная коллегия исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Частью 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств,

послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Как следует из заявления и материалов дела, 25.03.2020 в Чувашское УФАС России поступило письмо АО «Водоканал» от 24.03.2020 № 979130 о проведении проверки действий ФГУП «Охрана» Росгвардии в лице филиала по Чувашской Республике на предмет соблюдения законодательства о защите конкуренции.

Приказом Чувашского УФАС России от 22.04.2020 в отношении ФГУП «Охрана» Росгвардии возбуждено дело № 021/01/10-517/2020 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в необоснованном увеличении стоимости оказываемых филиалом ФГУП «Охрана» Росгвардии по Чувашской Республике услуг по охране объектов, на которые частная охранная деятельность согласно постановлению Правительства от 14.08.1992 № 587, не распространяется для АО «Водоканал».

Решением Чувашского УФАС России от 23.12.2020 рассмотрение дела № 021/01/10-517/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, по признакам нарушения ФГУП «Охрана» Росгвардии пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции прекращено.

Посчитав данное решение антимонопольного органа незаконным, АО «Водоканал» обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с требованием о признании его незаконным и отмене.

В обоснование заявленных требований АО «Водоканал» ссылается на то, что ФГУП «Охрана» Росгвардии, используя доминирующее положение, устанавливает необоснованно высокую стоимость оказываемых им услуг, поскольку 30 сентября 2009 года между ФГУП «Охрана» Росгвардии и АО «Водоканал» заключен договор на осуществление пропускного и внутриобъектового режима № 12/09. В октябре 2019 года в адрес АО «Водоканал» поступил проект дополнительного соглашения к договору от 30.09.2009 г. № 12/09 (письмо ФГУП «Охрана» от 21.10.2019 № 4908/20), предусматривающего изменение стоимости услуг по договору в час со 135 руб. 11 коп. до 149 руб. 36 коп. В связи с этим АО «Водоканал» письмом от 11.11.2019 г. № 5159/18 сообщило, что увеличение стоимости услуг по вышеуказанному договору не предусмотрено тарифом на водоснабжение и просило согласовать увеличение стоимости услуг на 2,2 % со второго полугодия 2020 года. На что ФГУП «Охрана» Росгвардии в лице Чебоксарского филиала письмом от 27.11.2019 № 5326/20 уведомило о невозможности увеличения стоимости услуг только на 2,2 %. И, кроме того, письмом от 25.12.2019 № 6053/20 сообщило о прекращении оказания услуг с 01 января 2020 года. Данным письмом ФГУП «Охрана» Росгвардии в лице Чебоксарского филиала вынудило АО «Водоканал» подписать дополнительное соглашение на крайне невыгодных для себя условиях. Таким

образом, навязанное повышение тарифа (10,5 %) превысило уровень инфляции, установленный Федеральным законом от 02.12.2019 № 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» на 2020 год и равный 3 %.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что решение Чувашияского УФАС России от 23.12.2020 по делу № 021/01/10-517/2020 соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Апелляционная коллегия соглашается с выводами суда и не усматривает оснований для их переоценки.

В силу части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации, и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

В части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на

совершение действий (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Пунктом 1 указанной нормы предусмотрен запрет по установлению, поддержанию монопольно высокой или монопольно низкой цены товара. Таким образом, Законом о защите конкуренции установлены антимонопольные ограничения в части формирования цены за производимый (реализуемый) товар хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» судам, оценивая действие (бездействие) хозяйствующего субъекта как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции помимо доказанности факта доминирования, необходимо доказать, что хозяйствующим субъектом совершены действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление доминирующим положением и наступление (угроза наступления) ограничения конкуренции или ущемления прав лиц.

Частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции определено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с пунктом 3.36 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, при необходимости, в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения

конкуренции антимонопольный орган в ходе рассмотрения заявления проводит анализ состояния конкурентной среды на соответствующих товарных рынках в порядке, установленном приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

Согласно Аналитическому отчету по результатам анализа рынка услуг по охране объектов, на которые частная охранная деятельность согласно постановлению Правительства от 14.08.1992 № 587 не распространяется, в Чувашской Республике в 2018-2019 годы на рассматриваемом рынке осуществляет деятельность две организации: - филиал Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Росгвардии по Чувашской Республике; - Федеральное государственное казенное учреждение «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Чувашской Республике».

Доминирующее положение с долей в 2018 году более 50 % и долей в 2019 году более 50 % занимает филиал Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Росгвардии по Чувашской Республике.

Цены на услуги по охране объектов, на которые частная охранная деятельность согласно постановлению Правительства от 14.08.1992 № 587, не распространяется не являются регулируемы, в связи с чем, филиал ФГУП «Охрана» Росгвардии по Чувашской Республике устанавливает эти цены самостоятельно.

Следовательно, на ФГУП «Охрана» Росгвардии распространяются запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная: 1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия: а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению

цены товара; б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным; в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара. 2) путем поддержания или неснижения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия: а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, существенно снизились; б) состав продавцов или покупателей товара обуславливает возможность изменения цены товара в сторону уменьшения; в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, обеспечивают возможность изменения цены товара в сторону уменьшения.

Согласно части 4 статьи 6 Закона о защите конкуренции цена товара не признается монопольно высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке. Оценку цены товара на предмет того является ли она монопольно высокой или низкой необходимо начинать с установления наличия сопоставимых конкурентных рынков (сопоставимого конкурентного рынка) и установления цены товара на таких сопоставимых рынках.

Из указанного следует, что Законом о защите конкуренции выделяются два критерия (метода) определения монопольно высокой цены товара: - затратный метод (превышение суммы необходимых расходов и прибыли); - метод сопоставимых рынков (превышение цены, сформировавшейся в условиях конкуренции на структурно и иным образом сходном товарном рынке).

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2010 № 16678/09 указано на допустимость применения антимонопольным органом одного из критериев монопольно высокой цены с целью установления нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По результатам проведенного анализа установлено, что рынок по охране объектов, на которые частная охранная деятельность согласно постановлению Правительства от 14.08.1992 № 587 не распространяется, в 2019 году в границах Чувашской Республики в целом является высококонцентрированным с низко развитой конкуренцией.

Так как стоимость услуг не формируется в условиях конкуренции на рынке, в силу чего проведение анализа по методу сопоставимых рынков невозможно, поэтому анализ формирования цены проводился по затратному методу.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства (часть 5.1 статьи

45 Закона о защите конкуренции).

В рассматриваемом случае, Комиссия Чувашского УФАС России установила, что на основании пункта 14 Перечня объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 года № 857 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности», гидротехнические сооружения АО «Водоканал» отнесены к объектам, на которые частная охранная деятельность не распространяется.

Для проверки обоснованности стоимости услуг по охране объектов, на которые частная охранная деятельность согласно постановлению Правительства от 14.08.1992 № 587, не распространяется антимонопольным органом у ФГУП «Охрана» Росгвардии истребована информация о порядке установления тарифов на данные услуги и о структуре затрат, заложенных в стоимость оказания данных услуг в 2018, 2019, 2020 гг.

Из пояснений филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по Чувашской Республике следует, что тариф на услуги по охране объектов, на которые частная охранная деятельность согласно постановлению Правительства от 14.08.1992 № 587, не распространяется на 2018-2019 годы устанавливался головным предприятием - ФГУП «Охрана» Росгвардии. Тариф на 2020 год разработан филиалом ФГУП «Охрана» Росгвардии по Чувашской Республике в соответствии с методическими рекомендациями о порядке формирования стоимости услуг военизированной охраны ФГУП «Охрана» Росгвардии, утвержденных приказом ФГУП «Охрана» Росгвардии от 12.07.2019 № 471 (далее – Методические рекомендации). В рамках рассмотрения дела установлено, что стоимость услуг филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по Чувашской Республике определяется затратным способом с учетом особенностей организации службы без применения оружия и специальных средств, иных требований заказчика, выполнения требований Федерального закона от 14.04.1999 № 77-ФЗ «О ведомственной охране». Оказание услуг по охране объектов осуществляется филиалом ФГУП «Охрана» Росгвардии по Чувашской Республике на договорной основе. Договоры (контракты) на охрану объектов заключаются с контрагентами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в том числе, в рамках закупочных процедур. ФГУП «Охрана» Росгвардии, созданное в соответствии с Федеральным законом от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон № 161-ФЗ), постановлением Правительства РФ от 11.02.2005 № 66 «Вопросы реформирования вневедомственной охраны при органах внутренних дел Российской Федерации», в силу статей 50, 113 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 2 Закона 161-ФЗ, является коммерческой организацией, находящейся на самофинансировании, и не является получателем бюджетных средств. Единственным источником формирования доходов ФГУП «Охрана» Росгвардии являются денежные средства, получаемые от оказания охранных услуг контрагентам. При определении стоимости услуг учитываются расходы ФГУП «Охрана» Росгвардии,

связанные с уплатой в бюджеты различных уровней налогов и сборов, удержанием страховых взносов в Фонд социального страхования Российской Федерации, Пенсионный фонд Российской Федерации и перечислением в доход федерального бюджета. Кроме исполнения текущих обязательств по оплате заработной платы, страховых взносов, налогам и иным обязательствам, ФГУП «Охрана» Росгвардии несет расходы на мероприятия по сохранению рабочих мест, социальной поддержке работников (социальные программы Предприятия) и мероприятия по развитию. При этом 50% получаемой прибыли, остающейся в распоряжении Предприятия после уплаты налогов и иных обязательных платежей, перечисляется в федеральный бюджет, согласно постановлению Правительства РФ от 10.04.2002 № 228 «О мерах по повышению эффективности использования федерального имущества, закрепленного в хозяйственном ведении федеральных государственных унитарных предприятий». В этой связи даже небольшие колебания инфляционных процессов и размера МРОТ сказываются на необходимости корректировки стоимости услуг в целях выплаты работникам заработной платы, отвечающей требованиям законодательства Российской Федерации. Фонд оплаты труда работников Предприятия, а также расходная часть для нужд материально-технического обеспечения ФГУП «Охрана» Росгвардии и его филиалов (приобретение ими товаров, работ, услуг) формируется за счет себестоимости оказываемых охранных услуг.

По результатам проведенного анализа структуры затрат филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по Чувашской Республике, заложенных в стоимость услуг в 2020 году и фактически понесенных расходов филиалом ФГУП «Охрана» Росгвардии по Чувашской Республике за первое полугодие 2020 года, Чувашским УФАС России установлено, что превышение фактически понесенных общехозяйственных расходов, расходов на оплату труда работников ФГУП «Охрана» Росгвардии по Чувашской Республике над заложенными в тариф на 2020 год; плановая прибыль, заложенная в тариф на 2020 год, фактически отсутствует и имеет отрицательное значение.

Состав затрат, включенных в стоимость услуги по охране объектов, на которые частная охранная деятельность согласно постановлению Правительства от 14.08.1992 № 587, не распространяется, вид услуги: базовый, без применения оружия и специальных средств на 2020 год, соответствует расходам, необходимым для формирования стоимости услуг военизированной охраны, предусмотренным Методическими рекомендациями.

Комиссией Чувашского УФАС России установлено, что состав продавцов на рынке услуг по охране объектов, на которые частная охранная деятельность согласно постановлению Правительства от 14.08.1992 № 587, не распространяется в 2019 году остался неизменным, условия обращения товара на товарном рынке остались неизменными.

На основании вышеизложенного, стоимость по оказанию услуг военизированной охраны, разработанная филиалом ФГУП «Охрана» Росгвардии по Чувашской Республике и утвержденная ФГУП «Охрана» Росгвардии на 2020 год, является экономически обоснованной, правомерной и

не соответствует признакам монопольно высокой цены.

Кроме того, Комиссией Чувашского УФАС России установлено, что деятельность по оказанию услуг военизированной охраны на территории Чувашской Республики, может осуществлять, в частности ФГКУ «УВО ВНГ России по Чувашской Республике».

Исходя из положений статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации, под расходами следует понимать обоснованные и документально подтвержденные затраты. Расходами признаются затраты в том отчетном периоде, в котором они имели место, независимо от времени, фактической выплаты денежных средств и иной формы осуществления. Экономическая необоснованность затрат на производство и реализацию товара может служить основанием для признания цены товара монопольно высокой.

Таким образом, Чувашское УФАС России пришло к обоснованному выводу о том, что ФГУП «Охрана» Росгвардии документально обосновало установление спорного тарифа.

Доводы АО «Водоканал» о том, что в первом полугодии 2020 года затраты на сырье и материалы были утверждены без увеличения, во втором полугодии 2020 года – с ростом 2,2 %, соответственно, увеличение стоимости услуг по договору в час с 135 руб. 11 коп. до 149 руб. 36 коп. (на 10,5 %) повлекло существенное увеличение затрат на услуги охраны объектов, что не было предусмотрено тарифом на водоснабжение, судом первой инстанции рассмотрены и правомерно отклонены.

Согласно пункту 2 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденные постановлением Правительства РФ от 13.05.2013 № 406 (далее – Основы ценообразования), операционные расходы – это расходы регулируемой организации, связанные с осуществлением регулируемых видов деятельности, величина которых зависит от деятельности регулируемой организации и в отношении которых регулируемой организацией должны приниматься меры по их снижению, обеспечивая при этом выполнение производственной программы в полном объеме.

В соответствии с пунктом 60 Основ ценообразования операционные расходы регулируемой организации определяются на каждый год долгосрочного периода регулирования путем индексации установленного базового уровня операционных расходов.

Базовый уровень операционных расходов определяется в соответствии с методическими указаниями и включает в себя производственные расходы (за исключением расходов на электрическую энергию (мощность), тепловую энергию и другие виды энергетических ресурсов, а также расходов на химические реагенты), ремонтные расходы, административные расходы и сбытовые расходы, определенные в соответствии с пунктами 21 - 23, 39 - 42, 48 - 52 настоящего документа (пункт 61 Основ ценообразования).

В силу пункта 45 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных Приказом ФСТ России от 27.12.2013 № 1746-э (далее – Методические указания) операционные расходы на первый год долгосрочного периода регулирования

(далее - базовый уровень операционных расходов) рассчитываются с применением метода экономически обоснованных расходов (затрат) в соответствии с пунктами 17 - 26 настоящих Методических указаний (за исключением расходов на электрическую энергию (мощность, тепловую энергию и другие виды энергетических ресурсов)).

Как следует из пункта 22 Основ ценообразования и пункта 16 Методических указаний, при определении расчетных значений расходов, учитываемых при установлении тарифов, орган регулирования последовательно использует источники информации о ценах (тарифах) на сырье, материалы, выполненные работы (услуги), перечисленные в названном пункте Основ ценообразования в приоритетном порядке их применения. К указанным источникам предъявляются определенные требования. В частности, договоры, как источники сведений о расчетных ценах, должны быть заключены в результате проведения торгов. В свою очередь регулируемая организация прикладывает к заявлению об установлении тарифов как расчет расходов на осуществление регулируемых видов деятельности и необходимой валовой выручки от регулируемой деятельности с приложением экономического обоснования исходных данных.

Согласно пункту 80 Основ ценообразования необходимая валовая выручка регулируемой организации и тарифы, установленные с применением метода индексации, ежегодно корректируются с учетом отклонения фактических значений параметров регулирования тарифов, учитываемых при расчете тарифов (за исключением долгосрочных параметров регулирования тарифов), от их плановых значений.

Таким образом, обосновано понесенные расходы могут быть включены в тариф на следующий период при его утверждении, в силу чего данный довод заявителя является необоснованным.

Кроме того, деятельность по оказанию услуг военизированной охраны на территории Чувашской Республики, может осуществлять и иное юридическое лицо.

Доводы заявителя о неправомерном недопущении его до ознакомления с документами, представленными в антимонопольный орган ФГУП «Охрана» Росгвардии, со ссылкой на коммерческую тайну, судом первой инстанции рассмотрены и правомерно признаны необоснованными, поскольку в силу пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» (далее – Закон о коммерческой тайне) под коммерческой тайной понимается режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду. Информацией, составляющей коммерческую тайну, являются сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют

действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны (пункт 2 статьи 3 Закона о коммерческой тайне).

Согласно части 1 статьи 26 Закона о защите конкуренции информация, составляющая коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну и полученная антимонопольным органом при осуществлении своих полномочий, не подлежит разглашению, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

При этом, статьей 45.2 Закона о защите конкуренции предусмотрен порядок доступа лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства, к материалам дела, содержащим коммерческую тайну.

Так, согласно частям 3, 4 указанной нормы сведения, документы, которые представлены по запросу или иному требованию антимонопольного органа, в отношении которых установлен режим коммерческой тайны и которые являются материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства, могут быть представлены для ознакомления лицам, участвующим в деле, под расписку с согласия обладателя таких сведений, документов. Согласие обладателя информации, составляющей коммерческую тайну, на ознакомление лиц, участвующих в деле, с такой информацией представляется в комиссию в письменной форме в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и приобщается к материалам дела.

Между тем, в материалах антимонопольного дела отсутствует ходатайство АО «Водоканал» к ФГУП «Охрана» Росгвардии об ознакомлении с материалами дела, составляющими коммерческую тайну.

Учитывая изложенное, Чувашское УФАС России обоснованно и мотивированно пришло к выводу, что установленная ФГУП «Охрана» Росгвардии стоимость складывается исходя из затрат на выполнение рассматриваемой услуги, в связи с чем признаки нарушения ФГУП «Охрана» Росгвардии запрета, установленного пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что решение Чувашского УФАС России от 23.12.2020 по делу № 021/01/10-517/2020 соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Доводы АО «Водоканал», изложенные в апелляционной жалобе, свидетельствуют о несогласии с выводами суда, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы

юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда.

Несогласие заявителя с выводами суда, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, не свидетельствуют о наличии в принятом судебном акте существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибке.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что Арбитражный суд Чувашской Республики –Чувашии принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики –Чувашии от 28 июня 2021 года по делу № А79-2091/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Водоканал» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

М.Н. Кастальская

Судьи

М.Б. Бельшкова

А.М. Гущина