

ПАО «МОЭК»

Проспект Вернадского,
д. 101, корп. 3, г. Москва,
119526

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-19.5-1978/77-18

30 января 2019 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (...), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-19.5-1978/77-18, возбужденного в отношении ПАО «МОЭК» (ОГРН 1047796974092, ИНН 7720518494, КПП 997650001, адрес: 119526, г. Москва, пр. Вернадского, д. 101, корп. 3), уведомленного надлежащим образом протоколом № 4-19.5-1978/77-18 об административном правонарушении (исх. от 17.01.2019 № 1368/18), в присутствии защитника ПАО «МОЭК» (...), действующей на основании доверенности,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 4-19.5-1978/77-18 об административном правонарушении от 17 января 2019 (исх. от 17.01.2019 № 1368/19) зафиксирован факт нарушения ПАО «МОЭК» части 1 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) путем неисполнения в установленный срок Предписания Московского УФАС России от 29.09.2017 по делу № 1-10-1456/77-17 (исх. № НП/49966/17 от 29.09.2017) о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Московским УФАС России 15.07.2016 принято решение по делу



№ 1-10-1456/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. 29.09.2017 № НП/49966/17).

Указанным решением установлено наличие в действиях ПАО «МОЭК» факта нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке оказания услуг по теплоснабжению в географических границах города Москвы путем нарушения порядка расчета за услуги теплоснабжения в случае неисправности (отсутствия) общедомового прибора учета на Объектах, находящихся в управлении ООО УК «Дом-Мастер», что привело к ущемлению интересов ООО УК «Дом-Мастер».

На основании решения по делу № 1-10-1456/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. 29.09.2017 № НП/49965/17), выдано предписание от 29.09.2017 № 1-10-1456/77-17 (исх. 29.09.2017 № НП/49966/17) в соответствии с которым ПАО «МОЭК» необходимо:

1. В месячный срок с даты получения предписания прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке оказания услуг по теплоснабжению в географических границах города Москвы путем нарушения порядка расчета за услуги теплоснабжения в случае неисправности (отсутствия) общедомового прибора учета на Объектах, находящихся в управлении ООО УК «Дом-Мастер», что привело к ущемлению интересов ООО УК «Дом-Мастер».

2. В месячный срок с даты получения предписания совершить действия по отзыву корректировочных актов от 30.04.2017 о сдаче-приемке по Договору № 01.001033 ТЭ от 01.05.2008 за период с 01.05.2014 по 31.08.2014, а также с 01.06.2015 по 30.06.2015.

3. О выполнении предписания сообщить в адрес Московского УФАС России не позднее пяти дней с даты окончания срока исполнения настоящего предписания. Предписание от 29.09.2017 по делу № 1-10-1456/77-17 (исх. от 29.09.2017 № НП/49966/17) получено ПАО «МОЭК» 25.10.2017.

Предписание от 29.09.2017 по делу № 1-10-1456/77-17 (исх. от 29.09.2017 № НП/49966/17) обжаловалось в судебном порядке (дело № А40-208599/2017-148-1139) и его действие было приостановлено в соответствии с частью 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции.

Арбитражный суд г. Москвы решением от 13.02.2018 по делу № А40-208599/2017-148-1139 отказал в удовлетворении требований ПАО «МОЭК» о признании решения и предписания от 29.09.2017 по делу № 1-10-1456/77-17

незаконными. Постановлением от 09.07.2018 по делу № А40-208599/2017-148-1139 Девятый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Таким образом, действие предписания Московского УФАС России было

возобновлено - 09.07.2018.

Согласно части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок.

С учетом приостановления указанного предписания срок его исполнения определен до 20.07.2018.

ПАО «МОЭК» направило ходатайства о продлении срока исполнения предписания от 29.09.2017 № НП/49966/17 (вх. от 19.07.2018 № 36678/18, от 20.07.2018 № 36823/18), что позднее чем за двадцать рабочих дней до истечения срока исполнения предписания, установленного частью 5 статьи 51 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, указанные ходатайства не являлись мотивированными, в них не были указаны объективные причины и условия, в связи с которыми ПАО «МОЭК» не имеет возможности исполнить предписание по делу № 1-10-1456/77-17 в установленный срок. ПАО «МОЭК» не указывало на то, что обществом были предприняты какие-либо действия по исполнению предписания, и оно не может быть исполнено по независящим от ПАО «МОЭК» причинам.

Документы, подтверждающие невозможность исполнения предписания в срок (исх. от 29.09.2017 № НП/49966/17), в адрес Московского УФАС России не представлены.

Определением от 06.08.2018 № НП/37640/18 ПАО «МОЭК» было отказано в продлении срока исполнения Предписания по делу № 1-10-1456/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно части 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Таким образом, должностное лицо приходит к выводу о том, что Предписание от 29.09.2017 № НП/49966/17 по делу № 1-10-1456/77-17 в установленный срок ПАО «МОЭК» не было исполнено.

Согласно позиции ПАО «МОЭК», представленной в адрес Московского УФАС России (вх. от 11.01.2019 №1298-ДСП/19), ПАО «МОЭК», считая, что отсутствуют негативные последствия для осуществления государственного контроля в сфере соблюдения положений антимонопольного законодательства и доказательств о пренебрежительном отношении ПАО «МОЭК» к исполнению требований Предписания, просит освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, применив статью 2.9. КоАП РФ и квалифицировать нарушение как малозначительное.

Должностное лицо не находит оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктами 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» малозначительность правонарушения имеет место только при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности совершенного правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 вышеуказанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В качестве отсутствия существенной угрозы охраняемым общественным отношениям защитник указывает на отсутствие нарушения прав ООО «УК Дом-Мастер».

Вместе с тем, должностное лицо учитывает, что объектом посягательства правонарушения, описанного в диспозиции части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, являются, в том числе, охраняемые общественные отношения в области антимонопольного регулирования и порядка исполнения законных требований антимонопольного органа, что свидетельствует о том, что данный состав можно рассматривать в качестве формального: проигнорировав предписание антимонопольного органа, общество нарушило не только права лиц(а), на восстановление которых было направлено предписание, но и публичный порядок в сфере управления.

Эти обстоятельства в своей совокупности и взаимной связи не позволяют в настоящем случае применить положения статьи 2.9 КоАП РФ и ограничиться устным замечанием.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в настоящем случае заключается, кроме прочего, в пренебрежительном отношении ПАО «МОЭК» к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Доводы ходатайства об обратном не свидетельствуют.

Кроме того, в силу части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за

совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В этой связи применение в настоящем случае положений статьи 2.9 КоАП РФ является недопустимым, как не соответствующее негативным последствиям правонарушения, а также балансу частных и публичных интересов, а потому данное ходатайство должностное лицо оставляет без удовлетворения.

Частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения - город Москва.

Время совершения административного правонарушения - **21.07.2018** (рабочий день, следующий за датой, установленной для исполнения предписания Московского УФАС России от 29.07.2017 № 1-10-1456/77-17 (исх. от 29.09.2017 № НП/49966/17) о прекращении нарушения антимонопольного законодательства).

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ПАО «МОЭК» заключается в нарушении части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции путем неисполнения в установленный срок предписания Московского УФАС России от 29.09.2017 № 1-10-1456/77-17 (исх. от 29.09.2017 № НП/49966/17) о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении

ОКТМО 45375000

Назначение платежа: КБК 161 1 16 02010 01 6000 140
Административный штраф, зачисляемый в
Федеральный бюджет по Постановлению
№ 4-19.5-1978/77-18

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 л. в 1 экз.

Заместитель руководителя

(...)