



Петролеум
Трејдинг

Исх.№9986 от «24»
ноября 2021 г.

В Московское УФАС России

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

В АО «ММП имени В. В. Чернышева» Адрес
места нахождения:

«РТ-Комплектимпекс»

Адрес места нахождения: 115230, г. Москва, 1-й Нагатинский

Жалоба на действия Заказчика и конкурсной комиссии

Заказчик: АО «ММП имени В. В. Чернышева»

Специализированная организация: ООО «РТ-Комплектимпекс»

Участник закупки (заявитель): Общество с ограниченной ответственностью «Петролеум Трејдинг»

Номер запроса предложений в ЕИС: № 32110799469

Дата опубликования извещения: 09.11.2021 года.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 10:00 (МСК) 25.11.2021 года.

Дата и время начала торгов: 10:00 (МСК) 02.12.2021 года. Дата подведения итогов закупки: 09.12.2021 года.



Петролеум Трейдинг

Наименование: Аукцион в электронной форме без квалификационного отбора одноэтапный на право заключения договора на поставку топлива для реактивных двигателей ТС-1 высший сорт ГОСТ 10227–86.

Начальная (максимальная) цена договора: 495 000 000 (Четыреста девяносто пять миллионов) рублей 00 копеек.

Официальный сайт, на котором размещена информация о запросе предложений: <http://zakupki.gov.ru>

Обжалуемые действия Заказчика:

Нарушение требования Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции».

Доводы и обоснования представленной Заявителем жалобы:

В пункте 8.4 проекта договора указано: «Все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, изменения, прекращения или недействительности, разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ОООР «СоюзМаш России» в соответствии с его применимыми правилами. Арбитражное решение является окончательным. Исключается подача в компетентный суд заявления о принятии решения об отсутствии у третейского суда компетенции в связи с вынесением третейским судом отдельного постановления о наличии компетенции в качестве вопроса предварительного характера. Исключается подача в компетентный суд заявления об удовлетворении отвода в случае, если заявление об отводе не было удовлетворено председателем арбитражного учреждения или комитетом по назначениям».

Заявитель полагает, что заказчик, включая в договор третейскую оговорку, нарушает законодательство по следующим основаниям:

1) Решением ФАС России №223ФЗ-529/21 от 06.10.2021г. по аналогичной жалобе действия заказчика (включение третейской оговорки в проект договора) были признаны нарушением части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2021 №223-ФЗ законодательства.

2) Письмом ФАС России от 28.12.2015 N АЦ/75923/15 «О применении Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ и статьи 7.32.3 КоАП РФ» (пункт 5) установлено следующее:

Согласно статье 4 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" в Российской Федерации действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации.



Петролеум Трейдинг

Таким образом, третейские суды не осуществляют государственную (судебную) власть и не входят в судебную систему Российской Федерации, состоящую из государственных судов. В силу статьи 1 Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" (далее - Закон о третейских судах) по соглашению сторон третейского разбирательства в третейский суд может передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Необходимо отметить, что требования Закона о закупках являются специальными по отношению к общим нормам Гражданского Кодекса Российской Федерации о договорах, в том числе, договорах, заключаемых в обязательном порядке.

Проект договора в силу прямого указания Закона о закупках является неотъемлемой частью документации о закупке, и оспорить содержащиеся в нем условия можно только путем оспаривания документации о закупке, то есть по основаниям, в порядке и сроки, установленные непосредственно Законом. Не оспоренный на стадии проведения закупки проект договора подлежит подписанию лицом, победившим на торгах, с возможностью последующего оспаривания исключительно в судебном порядке.

В силу пункта 3 статьи 5 Закона о третейских судах третейское соглашение о разрешении спора по договору, условия которого могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом (договор присоединения), недействительно, если такое соглашение заключено до возникновения оснований для предъявления иска.

Таким образом, включая в проект договора документации о закупке заведомо недействительное условие о рассмотрении связанных с этим споров в конкретном третейском суде, от которого победитель закупочной процедуры не может отказаться, заказчик нарушает вышеуказанные требования законодательства Российской Федерации.

В связи с этим, требования Закона о закупках, Закона о третейских судах не допускают возможность рассмотрения в третейских судах не только споров, возникающих во время проведения закупочной процедуры, но и споров, связанных с изменением, исполнением, расторжением и недействительностью контрактов, несмотря на подчинение последних требованиям гражданского законодательства Российской Федерации.

В силу пункта 4 статьи 3 Закона о третейских судах организация - юридическое лицо, образовавшая постоянно действующий третейский суд, направляет копии документов о его образовании в компетентный суд, осуществляющий судебную власть на той территории, где расположен постоянно действующий третейский суд.



Петролеум Трейдинг

При этих условиях немотивированный выбор заказчиком и внесение им в проект договора конкретного постоянно действующего третейского суда является нарушением требований Закона о третейских судах, не способствует прозрачности и противодействию коррупции при проведении закупок, обеспечивает такому третейскому суду необоснованные преференции в его деятельности, связанной с извлечением третейскими судами дохода.

Кроме того, необходимо подчеркнуть, что целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей отдельных видов юридических лиц, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Принципы третейского разбирательства (конфиденциальность, закрытость процесса, неформальный характер разбирательства, отсутствие информации о принятых решениях, а также невозможность их проверки и пересмотра, по существу) не позволяют обеспечить цели регулирования законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

3) Согласно преискуранту арбитражных сборов арбитражного учреждения при «СоюзМаш России» по ссылке <https://arbitr.soyuzmash.ru/sbor/>, арбитражный сбор значительно выше (в 4 раза) чем пошлина государственного арбитражного суда, так в случае, если сумма иска будет от 150 млн рублей арбитражный сбор арбитражного учреждения составит от 900 тыс рублей, в случае рассмотрения спора коллегиальным составом, его размер увеличивается на 15% за каждого судью. В свою очередь пошлина государственного суда по аналогичной сумме спора (150 млн рублей) составит всего 200 тыс. рублей. Таким образом, включение в договор третейской оговорки не соответствует принципу п.3 ч.1. ст.3 Федерального закона от 18.07.2021 №223-ФЗ – «заказчик при размещении закупки должен руководствоваться принципом целевого и экономически эффективное расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика». Кроме того, условие ограничивает участников закупки в праве, а также наделяет необоснованным преимуществом арбитражное учреждение при «СоюзМаш России» и ограничивает другие арбитражные учреждения, государственный арбитражный суд в праве рассмотрения споров по договору.

4) Включение Заказчиком в проект договора третейской оговорки, с учетом положения об окончательности арбитражного решения (выдержка из п. 8.4. проекта договора «Арбитражное решение является окончательным. Исключается подача в компетентный суд заявления о принятии решения об отсутствии у третейского суда компетенции в связи с вынесением третейским судом отдельного постановления о наличии компетенции в качестве вопроса предварительного характера») противоречит положениям пункта 2 части 1 статьи 3

Петролеум Трейдинг

Закона о закупках 223-ФЗ (Решение Челябинского УФАС России по жалобе № 074/07/31620/2020 от 15.07.2020г).

5) Положение о закупках заказчика не содержит условий или форм рамочных договоров, которые бы допускали возможность рассмотрения споров исключительно в третейском суде. Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 2 ФЗ-223 положение о закупках среди прочего должно содержать «...порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения». Таким образом, по вышеуказанному основанию, заказчик не должен был включать третейскую оговорку в состав проекта договора в закупке.

6) Рассмотрение споров в арбитражном учреждении при ОООР «СоюзМаш России» нарушает принцип информационной открытости, которым должен руководствоваться заказчик в соответствии с п.1 ч.1. ст.3 223-ФЗ. Так, в части 1 статьи 31 Регламента арбитражного учреждения ООР «СоюзМаш России» указано: «Если стороны арбитража не договорились об ином или иное не предусмотрено действующим законодательством, арбитраж является конфиденциальным, а слушание дела проводится в закрытом заседании». Таким образом, если обе стороны, либо одна из сторон будет настаивать на конфиденциальности разбирательства, принцип информационной открытости будет нарушаться. Так же отмечаем, что в настоящее время сайт арбитражного учреждения не содержит раздела с базой дел и решений, в том числе по рассмотренным делам в рамках 223-ФЗ.

7) Президентом ОООР «СоюзМаш России» является Чемезов Сергей Викторович, который так же является генеральным директором Государственной корпорации «Ростех», структуры в которую входит заказчик и организатор обжалуемой закупки, вице-президентом ОООР «СоюзМаш России» является Слюсарь Юрий Борисович, который так же является генеральным директором ПАО «ОАК» - организации входящей в структуру Ростех. Таким образом, между управляющими лицами арбитражного учреждения, организатора и заказчика прослеживается прямая взаимозависимость, при необходимости они могут повлиять на решение в спора в свою пользу, в данном случае так же нарушается принцип беспристрастности судей.

8) В соответствии с частью 8 статьи 47 закона № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»: «Некоммерческая организация, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение, обязана размещать на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" информацию о составе ее учредителей (участников)». Однако на сайте ОООР «СоюзМаш России» информация об учредителях и участниках не содержится, что является нарушением. По данным аналитической системы «Контур-фокус», три из четырех учредителей (участников) некоммерческой организации исключены из ЕГРЮЛ по следующим причинам: в связи с не предоставлением бухгалтерской отчетности, отсутствии операций по счетам, банкротством, наличием сведений в ЕГРЮЛ являющихся недостоверными. Так же по данным аналитической системы, некоммерческая организация имеет 14 проигранных судебных дел, не надлежаще исполнив свои обязательства по договорам оказания услуг/подряда, в отношении организации



Петролеум
Трейдинг

было возбуждено несколько исполнительных производств. Эти факторы могут свидетельствовать о недобросовестности арбитражного учреждения не позволяют нашей организации в добровольном порядке выбрать данное арбитражное учреждение для рассмотрения споров по договорам с нашим участием.

На основании вышеизложенного, прошу:

1. Признать в действиях заказчика и организатора нарушения норм 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Обязать заказчика и организатора внести изменения в документацию закупки.
3. Возвратить процедуру на этап подачи заявок.

Приложения:

1. Протокол общего собрания общества.
2. Приказ о назначении Генерального директора.
3. Протокол № 45 (продление полномочий руководителя).
4. Выписка из ЕГРЮЛ.

Генеральный директор

Подписано ЭЦП

/Вендров Д.В./