

дата: 12.08.2019

Куда: Управление Федеральной антимонопольной  
службы по г. Москве  
г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1, 107078

От кого: ООО «Эй Би Си Урал Архив»  
Почтовый адрес: 123056 г. Москва,  
Грузинская Большая ул., дом, 62, абонентский ящик № 128

**Жалоба на действия (бездействия) комиссии по осуществлению закупок**

1. **Заказчик:** Государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ» **Адрес:** г. Москва, 107078, пр-т Академика Сахарова, д. 9, **контактное лицо:** Сапунов Николай Валерьевич, Адрес электронной почты контактного лица: [sapunovnv@vcb.ru](mailto:sapunovnv@vcb.ru), Номер контактного телефона: + 7(495) 721-97-00 (доб. 81-49), Номер факса: +7 (495) 604-61-70
2. **Участник закупки (Заявитель):** ООО «Эй Би Си Урал Архив», ИНН: 7415088534. **Адрес:** 123056 г. Москва, Грузинская Большая ул., дом, 62, а/я № 128, **контактное лицо:** Игнаткина Регина Олеговна, **телефоны для связи:** +7(495) 134-18-88; **e-mail:** [g.ignatkina@doc-archive.ru](mailto:g.ignatkina@doc-archive.ru);
3. **Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:** [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)
4. **Номер извещения №31908116393**
5. **Дата опубликования извещения о проведении закупки:** 19.07.2019.
6. **Наименование закупки:** «Оказание услуг по организации и обеспечению внеофисного хранения архивных документов на бумажном носителе»

**Обжалуемые действия с указанием норм федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) которые, по мнению Заявителя нарушены:**

пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

**7. Доводы жалобы:**

Общество с ограниченной ответственностью «Эй Би Си Урал Архив» (далее ООО «Эй Би Си Урал Архив» или Участник), в лице Генерального директора Игнаткина Константина Владимировича, направляет настоящую жалобу в отношении действий (бездействия) Комиссии по осуществлению закупок при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по организации и обеспечению внеофисного хранения архивных документов на бумажном носителе для нужд Государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» (далее ВЭБ или Заказчик), закупки № 0083-070201, опубликованного 19 июля 2019 года.

Согласно Протоколу заседания Комиссии ВЭБ (далее – Комиссия) по осуществлению конкурентных закупок ВЭБ.РФ по оценке и сопоставлению заявок на участие в запросе предложений в электронной форме (итоговый протокол) № 144 от 08 августа 2019 (далее – Протокол № 144) в результате рассмотрения заявок нарушила Закон о закупках в 3 ниже указанных направлениях:

**А. Нарушены способ и сделанные выводы в процессе оценки и сопоставление заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, которые описаны в протоколе № 144 от 8 августа 2019 года.**

В п. 3 по критерию: Критерий «Наличие материально-технических ресурсов» (М1) Заказчик присвоил ООО «Эй Би Си Урал Архив»), 9 баллов, из чего следует, что по подкритерию - «Наличие помещения» присвоено 0 баллов. Подкритерий «Наличие помещения» (П1): оценивается исходя из представленных участником закупки документов в составе заявки в соответствии с пп. 10 п. 17 Раздела II. Информационной карты запроса предложений. **Предметом оценки является:** наличие на момент подачи заявки у участника закупки на праве собственности и/или владения и пользования помещения, в котором будет организовано хранение архивных документов. ООО «Эй Би Си Урал Архив» предоставил, в соответствии с п.17. «Состав



заявки на участие в запросе предложений, порядок размещения документов в составе заявки на участие в запросе предложений» Раздела II. Информационной карты запроса предложений, документы, подтверждавшие наличие такого помещения, а именно на праве владения и пользования помещением, в котором будет организовано хранение архивных документов на весь срок оказания услуг, а именно до 23.11.2022 года. В соответствии с п. 17. Раздела II. Информационной карты, пп10:

10. Для цели оценки заявки участника закупки подкритерию «Наличие помещения» критерия «Наличие материально-технических ресурсов» участник закупки представляет, выписку из Единого государственного реестра недвижимости, подтверждающую право собственности на помещение, в котором будет организовано хранение архивных документов в целях оказания услуг (далее – Помещение), выданную не ранее чем за 30 дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений, **или копию договора**, предоставляющего участнику закупки права владения и пользования Помещением, **заключенного на весь срок оказания услуг**, являющихся предметом настоящего запроса предложений, **зарегистрированного в установленном порядке** (если законодательством РФ установлено требование о государственной регистрации договоров данного вида), **с приложением копии акта передачи Помещения** во владение и пользование участника закупки **или выписку из Единого государственного реестра недвижимости, подтверждающую права владения и пользования (аренды) участника закупки на Помещение**, выданную не ранее чем за 30 дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений. Участник закупки вправе дополнительно приложить иные документы, которые, по его мнению, подтверждают соответствие данного участника установленным требованиям *(выделение сделано для удобства чтения)*

ООО «Эй Би Си Урал Архив» для цели оценки его заявки по подкритерию «Наличие помещения» предоставил следующий состав документов:

1. Договор аренды помещения\_20180709.pdf; - что подтверждает соответствие критерию «**копии договора**»
2. Дополнительное соглашение №1 к Договору Аренды.pdf - что вместе с пунктом ниже подтверждает соответствие критерию «**заключенного на весь срок оказания услуг**»
3. Дополнительное соглашение №2 к Договору аренды.pdf - что вместе с пунктом выше подтверждает соответствие критерию «**заключенного на весь срок оказания услуг**»
4. Данные из Росреестра.pdf 6. Лист регистрации - что подтверждает соответствие критерию - «**зарегистрированного в установленном порядке**». Обращаем внимание, что прямо в Документации идёт речь о регистрации Договора и не какого другого документа, и именно подтверждение такой регистрации, было предоставлено ООО «Эй Би Си Урал Архив».
5. Акт приемки-передачи помещения от 01.05.19.pdf - что подтверждает соответствие критерию «с **приложением копии акта передачи Помещения**»

Как видно из выше указанного ООО «Эй Би Си Урал Архив» предоставил **все подтверждения** пп. 10 (п.17 раздела II. Информационной карты) в части «**или копию договора...**» поэтому бесспорно предоставил все, требуемые Закупочной Документацией (далее -Документация), документы, для того, чтобы по подкритерию «**Наличие помещения**» получить полные 70 баллов (и в последствии по критерию «Наличие материально-технических ресурсов» 30 баллов, сумму всех баллов по всей закупке 95,77, и получить бесспорно наибольшее количество баллов и быть Победителем данной закупки). Однако, Комиссия ВЭБ, по подкритерию «**Наличие помещения**» присвоила ООО «Эй Би Си Урал Архив» **0 баллов**. Также Комиссия ВЭБ не разместила Приложение к Протоколу №144 подведения итогов для возможности ознакомления всеми участниками закупки с листом оценки заявок в котором, должны быть представлены разъяснения оценок по критериям по принципу открытости и прозрачности закупки.

Обращаем внимание, что Комиссия ВЭБ уже неоднократно осуществляет попытки не допустить Участника к участию к закупке, имея предвзятое, неравное, несправедливое отношение к Участнику, что многократно наблюдалось во время заседаний, путем отклонения:

-за несоответствие дополнительным требованиям (жалоба в УФАС была признана обоснованной, и выписаны предписания УФАС Заказчику),

-отмены закупки, через день после подачи жалобы в УФАС ООО «Эй Би Си Урал Архив», ещё перед подачей заявки,

- и в данном случае, путем выставления оценки в 0 баллов по подкритерию «Наличие помещения» при наличии полного документального подтверждения, того, что помещение имеется в наличии. В соответствии с п. 2 части 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а действия Заказчика нарушают это.

Учитывая вышесказанное, ООО «Эй Би Си Урал Архив» считает, что присвоение ему 0 баллов по подкритерию «Наличие помещения» Комиссией ВЭБ в итоговом Протоколе №144 от 08.08.2019, является необоснованным, так как документальное подтверждение требованиям на соответствии данному подкритерию предоставлено в соответствии с Документацией.

Далее в отношении этого же вида нарушения

-оценки и сопоставлении заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, Протокола № 144, учитывая, факт, что Заказчик не разместил Приложение к Протоколу №144 где могли быть представлены разъяснения оценок по критериям, для соблюдения принципов открытости и прозрачности закупки, также учитывая выводы сделанные ранее УФАС по жалобам ООО «Эй Би Си Урал Архив» по закупке №0022-070201 с номером извещения № 31907759798 (Приложение 3), при рассмотрении, которой комиссия УФАС обнаружила, что Комиссия ВЭБ признала у другого участника (закупки №0022-070201), а именно у «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр» (далее ОСГ) факт, того, что у ОСГ есть права на пользование и распоряжение помещением хотя каких либо документальных подтверждений этого не было, следует, что и в текущей закупке присвоение Комиссией ВЭБ ОСГ 70 баллов по подкритерию «Наличие помещения» может быть не подтверждено документально и участник заявки № 4630 «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр» мог и в рамках текущей закупки № 0083-070201 (номер извещения №31908116393) как в рамках закупки №0022-070201 (номер извещения №31907759798), предоставить ложные сведения и/или предоставить не полную документацию (т. е. не действительную и/или не действующую версию договора аренды путем не предоставления всех дополнительных соглашений к нему (к договору аренды), и Комиссия ВЭБ РФ могла неверно и неправильно понять и оценить предоставленные документы или заведомо признать максимальное количество баллов для достижения выбора именно этого поставщика), а именно:

а) в предоставленных документах срок аренды истек, а возможность или право на продления договора аренды обосновано правом, указанным в договоре как право продления на новый срок, однако документы, подтверждающие такое возможное продление, отсутствуют. Это означает, что в заявке не было предоставлено документов о праве владения и/или пользования и/или распоряжения помещением и заявка № 4630 должна получить 0 баллов по этому подкритерию.

б) в предоставленных документах отсутствуют дополнительные соглашения, которые изменяют срок аренды и/или право на продление заключенные после даты документов, предоставленных в заявке. Это означает, что предоставленный комплект документов на аренду помещения не является полным договором аренды, определяющий сроки договора и подтверждающий право владения помещением. Так как частичное предоставление документов договора аренды не может подтвердить обладание помещением на праве владения и/или пользования и/или распоряжения помещением, в котором будет организовано хранение архивных документов, и заявка № 4639 должна получить 0 баллов по этому подкритерию.

в) в договоре аренды предоставлены права на продление, а не права на владение и/или пользования и/или распоряжения помещением. Такое право 1) не обязывает продлить договор аренды ни одну из Сторон, 2) не гарантирует такое продление, 3) не подтверждает действие договора 4) не подтверждает право владение и/или пользования и/или распоряжения помещением, поэтому заявка № 4630 должна получить 0 баллов по этому подкритерию.

г) договор аренды заключен не с ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр», а с ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент», что не подтверждает никаких прав ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр» и согласно документацией договор субаренды или другой договор между ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр» и ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент» не позволяет присвоить заявке №4630 баллы по подкритерию «Наличие помещения».

Поэтому просим Федеральную Антимонопольную Службу России проверить все документы по подкритерию «Наличие помещения» предоставленные участникам ОСГ под номером заявки № 4630.

Б. Нарушен порядок определения соответствия участников **ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ ТРЕБОВАНИЯМ** к участникам закупки, указанные в Закупочной Документации (далее – Документация) в п. 9.1 и).

Комиссия ВЭБ приняла Решение о допуске к участию в запросе предложения Участника, не соответствующего **ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ** требованиям документации о проведении запроса предложений, Положению о закупке государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», утвержденное решением наблюдательного совета ВЭБ.РФ, п. 8 Распоряжения от 23 июля 2018 г. № 1510-р Правительства РФ, а именно **ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ** требованиям указанные в документации предъявляемым к участникам закупки № п. 9, п.п.9.1 и) п.16 Раздела II. Информационной карты запроса предложений, согласно которому:

*1. Участник закупки должен соответствовать обязательным требованиям, указанным в п.9.1 настоящей документации.*

На основании п. 9 Документации «Требования к участникам закупки», пп.9.1 предъявляются следующие обязательные требования, пп. и)

*и) участник закупки не должен являться юридическим лицом, в уставном (складочном) капитале которого доля участия иностранных юридических лиц, местом регистрации которых является государство или территория, включенные в утвержденный Министерством финансов Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и/или не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны), в совокупности превышает пятьдесят процентов и бенефициарные владельцы которого имеют гражданство (подданство) государства, включенного в указанный перечень.*

Участник ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр» (далее – «ОСГ»), подавший заявку № 4630 на основе общедоступных источников информации, в том числе и официальных источников информации, уполномоченных государственных органов, официальных источников информации иностранных государств, и международных организаций, является участником, который не соответствует **ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ** требованиям предъявляемым к участникам закупки п 9.1 пп и) Документации, так как доля участия иностранной компании в ООО «ОСГ Рекордз Менеджмент Центр» составляет 100%, в которой 75% контролирует компания, 93,1% которой владеет компания, зарегистрированная на Британских Виргинских островах. Эта территория включена в утвержденный Министерством финансов Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения. Это означает, что в совокупности, превышает пятьдесят процентов доли участия принадлежащих иностранным юридическим лицам, местом регистрации которых является государство или территория, включенные в утвержденный Министерством финансов Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и/или не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны). Согласно Протоколу №144, по результатам рассмотрения заявок на участие в запросе предложений, в нарушении соответствия **ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ** требованиям допустила к участию в запросе предложений Заявку №4630, которая в действительности не соответствует **ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ** требованию закупочной документации. В подтверждении несоответствия **ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ** требованию закупочной документации Заявки №4630, основываясь на общедоступным источникам информации, к которым относятся официальные источники информации уполномоченных государственных органов, официальные источники информации иностранных государств, международных организаций, получены сведения из официальных источников информации, уполномоченных государственных органов России, официальных источников информации иностранных государств, а именно Республики Кипр:

а) В Выписке из Единого Государственно Реестра Юридических лиц **ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОСГ РЕКОРДЗ МЕНЕДЖМЕНТ ЦЕНТР"** в Разделе Сведения об учредителях (участниках) юридического лица, указано **ОСГ РЕКОРДЗ МЕНЕДЖМЕНТ (ЕВРОПА) ЛИМИТЕД (OSG Records Management (Europe) Ltd.)**, Страна происхождения **КИПР**, Размер доли составляет (в процентах) 100.

б) Согласно официальному источнику информации иностранных государств, а именно Республики Кипр, **MINISTRY OF ENERGY, COMMERCE AND INDUSTRY DEPARTMENT OF REGISTRAR OF COMPANIES AND OFFICIAL RECEIVER NICOSIA**, в Сертификате **CERTIFICATE OSG RECORDS MANAGEMENT**

(EUROPE) LIMITED (ОСГ РЕКОРДЗ МЕНЕДЖМЕНТ (ЕВРОПА) ЛИМИТЕД), Указана доля участия иностранных юридических лиц:

TRUVON TRADING LIMITED с долей участия 0.75 (75%), 72651 - количество акций.
IRON MOUNTAIN EES HOLDINGS LIMITED с долей участия 0.25 (25 %), 24217 - количество акций

Согласно п.9.1 пп и) Документации участник закупки не должен являться юридическим лицом, в уставном (складочном) капитале которого доля участия иностранных юридических лиц, местом регистрации которых является государство или территория, включенные в утвержденный Министерством финансов Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и/или не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны), в совокупности превышает пятьдесят процентов и бенефициарные владельцы которого имеют гражданство (подданство) государства, включенного в указанный перечень. В связи с тем, что TRUVON TRADING LIMITED имеет долю участия 0.75 (75%), из официального источника информации иностранного государства Республики Кипр, получен Сертификат CERTIFICATE TRUVON TRADING LIMITED в котором можно проверить следующий уровень доли участия иностранных лиц в уставном капитале и убедиться а том, что доля участия иностранных юридических лиц, местом которых является государство или территория офшорных зон в уставным капитале в своей совокупности превышает 50%.

с) Согласно официальной информации иностранных государств, а именно Республики Кипр, MINISTRY OF ENERGY, COMMERCE AND INDUSTRY DEPARTMENT OF REGISTRAR OF COMPANIES AND OFFICIAL RECEIVER NICOSIA, в Сертификате CERTIFICATE TRUVON TRADING LIMITED. Указана доля участия иностранных юридических лиц:

OCTALA SERVICES LIMITED с долей участия 0.93 (93%), 933 - количество акций.
Road Town P.O.Box 146, Trident Chambers, Tortola, British Virgin Islands
BEIROS (BELIZE) LIMITED с долей участия 0.067 (7%), 67 - количество акций.
Barrack Road, 35 3rd floor Belize City, Belize

Согласно 9.1 пп и) Документации участник закупки не должен являться юридическим лицом, в уставном (складочном) капитале которого доля участия иностранных юридических лиц, местом регистрации которых является государство или территория, включенные в утвержденный Министерством финансов Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и/или не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны), в совокупности превышает пятьдесят процентов и бенефициарные владельцы которого имеют гражданство (подданство) государства, включенного в указанный перечень. Британские Виргинские острова включены в утвержденный Министерством финансов Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения. Это означает, в совокупности, превышает пятьдесят процентов доли участия принадлежащих иностранным юридическим лицам, местом регистрации которых является государство или территория, включенные в утвержденный Министерством финансов Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и/или не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны).

Таким образом видно, что данная информация получена основываясь на общедоступных источниках информации уполномоченных государственных органов России, официальных источников информации иностранных государств, а именно Республики Кипр. В Приложении к данной жалобе представлены копии документов, подтверждающих указанные выше сведения о доли участия иностранного капитала.

Согласно п 19.3 в целях подтверждения соответствия участника закупки требованиям, указанным в пп. а)-и) п.9.1 настоящей документации, В вправе использовать общедоступные источники информации. К общедоступным источникам информации относятся официальные источники информации уполномоченных государственных органов, официальные источники информации иностранных государств, международных организаций.

Согласно п. 19.7 по итогам рассмотрения заявок Комиссией принимается решение в отношении каждого участника закупки о его допуске к участию в запросе предложений либо об отказе в допуске такого участника к участию в запросе предложений в порядке и по основаниям, которые предусмотрены документацией, а именно:

- 1) непредставление документов, а также иных сведений, требование о наличии которых установлено документацией;
- 2) несоответствие участника закупки требованиям к участникам закупки, установленным документацией;
- 3) несоответствие заявки требованиям к заявкам на участие в такой закупке, установленным документацией;
- 4) несоответствие предлагаемой продукции требованиям, установленным документацией;
- 5) несоответствие ценового предложения участника закупки значению НМЦ договора и другим требованиям к ценовому предложению, установленным в документации;
- 6) непредоставление обеспечения заявки (если применимо);
- 7) предоставление в составе заявки заведомо ложных сведений, намеренного искажения информации или документов, входящих в состав заявки;
- 8) наличие в реестре (реестрах) недобросовестных поставщиков сведений об участнике закупки.

Обращаем внимание **Федеральной Антимонопольной Службы России** на то, что указанные в настоящем письме доводы получены с общедоступных источников информации как указано в Документации п. 19.3 и были Заказчику предоставлены во время процесса обжалования в УФАС предыдущей закупки №0022-070201(номер извещения №31907759798).

Обращаем внимание, что Заказчик не в праве использовать других (не указанных в документации), официальных или неофициальных источников информации, в том числе каких-либо писем о том, что «конечных бенефициаров фонда Эльбрус Капитал невозможно предоставить», если таковые разъяснения или документы были предоставлены от ОСГ Заказчику.

Обращаем внимание, что в п. 9.1. пп и) написано именно то, что: *«участник закупки не должен являться юридическим лицом, в уставном (складочном) капитале которого доля участия иностранных юридических лиц»*. В Документации ничего не написано про «конечных бенефициаров», а только прямо указано только на долю участия в цепочке владения. Как следует с вышеуказанного подтвержденного общедоступными официальными документами иностранных государств в уставном (складочном капитале) доля участия иностранного юридического лица *местом регистрации которых является Вирджинские Острова составляет больше 50% и по этому участник ОСГ не соответствует ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ* требованию закупочной документации. **Обращаем внимание, что именно страны которые включены в утвержденный Министерством финансов Российской Федерации перечень государств не предоставляют информации, которая требуется Российской Федерацией для подтверждения данных необходимых государственным организациям, и именно поэтому в документацией ВЭБ.РФ этот пункт включён в ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ** требования закупочной документации.

**Итого: Заявка №4630 должна была быть отклонена, а статус Победителя должен быть присвоен заявке ООО «Эй Би Си Урал Архив под номером заявки №4437. Продолжение на следующей странице.**

**В) Нарушение в распределении значимости (веса) критериев.**

**В документации п. 27 Раздел II. ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАПРОСА ПРЕДЛОЖЕНИЙ**

1. Процент снижения цен единиц продукции (**Ц**): значимость критерия – 30 %.
2. Опыт участника закупки (**О**): значимость критерия – 20 %.
3. Наличие материально-технических ресурсов (**М**): значимость критерия - 30 %.
4. Функциональные характеристики (**Ф**): значимость критерия – 20 %.

Обращаем внимание, что, учитывая решение УФАС (Приложение 3) по жалобе связанной с закупкой №0022-070201 (номер извещения №31907759798), затем с повторной жалобой к закупке №0022-070201 (Приложение 4), которую Заказчик отменил, и в течение нескольких дней снова появилась закупка под новым номером № 0083-070201(номер извещения №31908116393), в которой Заказчик значительно изменил критерии оценки для того, чтобы уже обладая информацией о документах имеющихся в наличии у участников закупки с одной стороны, формально исполнив решение УФАС, но в обход сути его решения, а также доводов приведенных Участником во второй жалобе с другой стороны, поменял критерии оценки для предоставления преимущества ОСГ.

Для сведений:

**В закупочной документации №31907759798 от апреля 2019:**

1. Процент снижения цен единиц продукции (**Ц**): значимость критерия – 50 %.
2. Опыт участника закупки (**О**): значимость критерия – 40%.
3. Функциональные характеристики (**Ф**): значимость критерия – 10%.

**В закупочной документации отменённой закупочной процедуры от июня 2019:**

1. Процент снижения цен единиц продукции (**Ц**): значимость критерия – 40 %.
2. Опыт участника закупки (**О**): значимость критерия – 20 %.
3. Наличие материально-технических ресурсов (**М**): значимость критерия - 30 %.
4. Функциональные характеристики (**Ф**): значимость критерия – 10 %.

**В текущей закупочной документации, от июля 2019 года**

1. Процент снижения цен единиц продукции (**Ц**): значимость критерия – 30 %.
2. Опыт участника закупки (**О**): значимость критерия – 20 %.
3. Наличие материально-технических ресурсов (**М**): значимость критерия - 30 %.
4. Функциональные характеристики (**Ф**): значимость критерия – 20 %.

Просим обратить внимание на то, как:

1. Процент снижения цен единиц продукции (**Ц**): значимость критерия – изменена с 50 % на 30%.
2. Опыт участника закупки (**О**): значимость критерия –изменена с 40% на 20%.
3. Функциональные характеристики (**Ф**): значимость критерия – изменена с 10% на 20%.
4. Наличие материально-технических ресурсов (**М**): значимость критерия – новый критерий 30%.

Обращаем внимание, что

-критерий «Процент снижения цен единиц продукции» (**Ц**), который лучше (позволяет получить максимальное количество баллов) у Участника по сравнению с ОСГ с предыдущей закупки был понижен на 20%.; -критерий «Опыт участника закупки» (**О**), который был равный для Участника и ОСГ, был понижен на 20% (а в «промежуточной отменённой закупке» был понижен только на 10%); -критерий «Функциональные характеристики» (**Ф**), который был лучше у ОСГ по сравнению с Участником был изменён в способе его оценки (для возможности получения большего количества баллов ОСГ) и его вес увеличен на 10%; -добавлен критерий «Наличие материально-технических ресурсов» (**М**), который можно было бы ожидать, что тоже будет лучше у ОСГ (потому что в предыдущей закупки №0022-070201(номер извещения №31907759798),

Участник не предоставил документ на весь срок оказания услуг и в отношении, чего УФАС признала жалобу Участника обоснованной, посчитав, что Заказчик установил **дополнительный механизм отбора**, который способен исключить из числа возможных участников Закупки лиц, имеющих как соответствующие намерения, так и соответствующие возможности, и что такой способ не может отвечать правилам и принципам проведения закупок, установленным в законодательстве. Далее Комиссия УФАС посчитала, что отнесение данного бремени на участника **как обоснованное требование отсутствует**. Комиссия УФАС сделала выводы: **Помещение для хранения архивных документов необходимо участнику Закупки на этапе исполнения договора**. Более того, Заказчик, устанавливая подобное требование на этапе подачи заявок не защищает себя от ненадлежащего образа подготовленного исполнителя договора, а, напротив, фактически рискует получить в контрагенты лицо, которое в спешном порядке заключило серию сделок позволяющих формально войти в круг участников Закупки (Приложение 3)), т.к. Заказчик посчитал, что будет невозможно Участнику или сомневался в серьезных намерениях Участника договориться о продлении Договора на весь срок оказания услуг и успеть зарегистрировать Договор. И этому критерию присвоена Заказчиком, в текущей закупке, уже с значимость (вес) 30%.

Из вышеуказанного следует, что Заказчик на этапе изменения значимости (веса) критерий оценки пытался установить **дополнительные механизмы отбора**, так как знал состав документов участников из предыдущих обжалованных закупок и создал необходимые критерии для выбора ОСГ.

Тем не менее Участник успел передоговориться с арендатором и **продлить Договора аренды на срок оказания услуг Заказчику, а также зарегистрировать Договор аренды, и вместе с тем предложить лучшую цену**, что даже по текущим критериям Документации, учитывая нарушения указанные А) настоящей жалобы Участник получает большее количество баллов и в независимости от того отклонена или нет заявка ОСГ в связи с п. Б) настоящей жалобы. **Участник является Победителем этой закупки.**

Участник является представителем малого и среднего бизнеса, а ОСГ работает уже более 20 лет. Сотрудникам ВЭБ.РФ предпочтительней работать с известной крупной компанией и не таким важным значением, критерием, является стоимость закупки, (что и подтверждается документами - как с 50% вес цены снизили до 30%) т.к. средства выделяются и государством тоже. Поэтому выбраны инструменты для отбора той компании, которую хотят сотрудники ВЭБ.РФ, а не такую которая выгодна для ВЭБ.РФ и государству.

В отношении двух закупочных документаций были как предписания, так и существенные замечания, а в отношении третьей, текущей, снова есть жалоба.

Всем участникам и Заказчику уже известны как состав документов так и известны ценовые предложения, поэтому Заказчик будет создавать такую документацию, вводить такие критерии, чтобы ОСГ могло получить наибольшее количество баллов, а других Участников сможет отклонить или не признать их соответствие критериям. Это нарушает принципы 223 ФЗ и 44 ФЗ, т.к. именно в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Вышеуказанные сведения ярко демонстрируют Федеральной Антимонопольной Службе России, что выписывать предписание Заказчику о внесении изменений в закупочную документацию нет необходимости. Чтобы Участник не выиграл закупку, сначала Заказчик не допускают его до закупки, затем срезает до 0 критерий по «Наличию помещения». При этом, если бы Заказчик этого не делал, то в обеих случаях победителем закупки был бы ООО «Эй Би Си Урал Архив», так как получил бы наивысшее количество баллов. При этом Помещение у ООО «Эй Би Си Урал Архив» в наличии на праве пользования имеется на срок оказания услуг. **Продление Договора аренды было сделано именно для этой закупки, потому что ни в одной другой закупочной Документации, выложенной в ЕИС таких требований в отношении подобных закупок нет.** Участник хранит документы и обслуживает разных клиентов включая такой банк как ДОМ РФ. Поэтому, предлагаем Комиссии ФАС провести расследование и физически осуществить проверку наличия помещения, что не разу не сделал ВЭБ, что косвенно подтверждает, что это только формальные требования, для того чтобы выбрать ОСГ. Просим ФАС проверить соответствие документов предоставленных в составе заявки ООО «Эй Би Си Урал Архив», по критерию «Наличие помещения», вынести решения признать победителем Участника (ООО «Эй Би Си Урал Архив»), внести изменения в Протокол №144, и выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание для заключения договора между Заказчиком и Участником.



Итог: независимо от вида нарушения, независимо от способа его исправления, Заявка Участника является лучшей, и Участник должен быть объявлен Победителем закупки. Поэтому просим, чтобы ФАС не выписывал предписаний Заказчику, связанных с внесением изменений в документацию и не проводить повторно закупки, а признать Участника Победителем текущей закупки, по результатам рассмотрения всех заявленных доводов Участников рамках данной жалобы.

Подводя итоги данной жалобы, просим Федеральную Антимонопольную Службу России признать следующие:

Заявка №4437 присвоить 1 номер

Заявка №394 присвоить 2 номер

Заявка №460 - отклонена»

В п. 15 В Протоколе №144 указать следующие:

«Присвоить первый номер заявке на участие в запросе предложений, признать победителем запроса предложений Общество с ограниченной ответственностью ООО «Эй Би Си Урал Архив», (Заявка № 4437) и заключить договор на сумму, не превышающую 65 500 000,00 рублей, в том числе НДС 20 %, с учетом:

- процента снижения начальной (максимальной) цены единицы продукции по п. 1 Приложения 8 к документации о проведении запроса предложений в размере 65 %;

- единого процента снижения начальных (максимальных) цен единиц продукции по п.п. 2-11 Приложения 8 к документации о проведении запроса предложений в размере 40 %;

Присвоить второй номер заявке № 394 на участие в запросе предложений.

Заявку № 4630 на участие в запросе предложении отклонить.»

В соответствии с пунктом 10 статьи 3 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе действия (бездействие) комиссии по осуществлению закупок, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Кроме того, обжалование осуществляется в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

**На основании вышеизложенного, просим:**

1. Рассмотреть данную жалобу по существу возникшей проблемы.
2. Провести внеплановую проверку по запросу предложений, номер извещения №31908116393 на соответствие нормам Документации о проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по организации и обеспечению внеофисного хранения архивных документов на бумажном носителе.
3. Проверить соответствие документов, предоставленных в составе заявки ООО «Эй Би Си Урал Архив», по критерию «Наличие помещения»
4. Изменить Протокол № 144 от 08.08.2019 и внести правки по существу этой жалобы.
5. Присвоить первый номер заявке ООО «Эй Би Си Урал Архив» на участие в запросе предложений и признать победителем запроса предложения ООО «Эй Би Си Урал Архив» и предписать заключить Заказчику договор с ООО «Эй Би Си Урал Архив».

6. Отклонить заявку №4630.
7. Провести проверку документов, выложенных на электронной торговой площадке <https://www.sberbank-ast.ru/> и их соответствие с документами рассматриваемые Комиссией.
8. Ответить письменно по вышеуказанному адресу.
9. Приложения:
  - a. Приложение 1: Доверенность, подтверждающая полномочия лица на подписание жалобы – на 1л.
  - b. Приложение 2: Копии документов полученных с общедоступных источников для подтверждения сведений о доли участия в ОСГ (п. Б).
  - c. Приложение 3: Решение и Предписание УФАС по делу №077/07/00-1759/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.
  - d. Приложение 4: Жалоба на действие( бездействие) комиссии по осуществлению закупок, по закупке №0022-070201(номер извещения №31907759798)

С уважением,

Мойа Г. Виктория А.

