



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799

E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

09 марта 2022 года

г. Архангельск

Дело № А05-12228/2021

Резолютивная часть решения объявлена 01 марта 2022 года

Полный текст решения изготовлен 09 марта 2022 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Панфиловой Н.Ю.

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Северодвинского муниципального унитарного предприятия "Горсвет" (ОГРН 1022900842238; адрес: Россия 164521, г. Северодвинск, Архангельская область, ул. Лесная, дом 25)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696; адрес: Россия 163069, г. Архангельск, Архангельская область, ул. Карла Либкнехта, дом 2, офис 142)

о признании недействительным решения,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, автономной некоммерческой организации "Центр социальных проектов "Освещающая жизнь" (ОГРН: 1196658055417; 620058, Свердловская область, город Екатеринбург, Проспект Космонавтов, дом 232).

В заседании суда приняли участие представители: от заявителя – Стародуб Е.В. (доверенность от 12.01.2022), Дыкоменко Т.В. (доверенность от 12.01.2022), от ответчика – Титова О.Е. (доверенность от 08.02.2021),

Протокол судебного заседания вела секретарь судебного заседания Шварева И.В.,

Суд установил следующее:

Северодвинское муниципальное унитарное предприятие "Горсвет" (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее - ответчик) о признании недействительным решения от 26.07.2021г. № 04-03/725 по делу № РНП-29-124 029/06/104-781/2021. Кроме того, заявитель просит обязать ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем совершения действий направленных на включение в реестр сведений об автономной некоммерческой организации "Центр социальных проектов "Освещающая жизнь" в реестр недобросовестных поставщиков.

Представители заявителя требование поддержали. Представитель ответчика требование не признал по доводам отзыва. Третье лицо представителя в суд не направило, в отзыве поддержало позицию ответчика.

Поводом к оспариванию решения послужили следующие фактические обстоятельства, установленные арбитражным судом при рассмотрении дела:

17.05.2021 Заказчиком - Северодвинским МУП "Горсвет" на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №0524300003721000008 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку

светильников для наружного освещения. Начальная (максимальная) цена контракта - 721066,58 рублей.

01.06.2021 по результатам проведенной процедуры аукциона победителем был признан участник закупки Автономная Некоммерческая Организация «Центр Социальных Проектов «Освещая жизнь», предложивший цену контракта 443455,88 рублей.

15.06.2021 между Заказчиком и АНО «Центр Социальных Проектов «Освещая жизнь» (далее - Поставщик) заключен контракт №7/«3» на поставку светильников для наружного освещения.

В соответствии с пунктом 5.1 Контракта поставка Товара, указанного в пункте 1.1 Контракта, осуществляется в течении 10 (десяти) рабочих дней с даты получения заявки от Заказчика.

Вместе с тем, пунктом 7.4.6. Контракта установлена обязанность Поставщика согласовать с Заказчиком сигнальный экземпляр поставляемого товара в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания Контракта, то есть в срок до 22.06.2021.

22.06.2021 Поставщиком по электронной почте в адрес Заказчика было направлено письмо №1/030621 от 03.06.2021 с эскизом светильника для согласования. 23.06.2021 по электронной почте Поставщик направил паспорт на светильники (руководство по эксплуатации), предлагаемые к поставке.

23.06.2021 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в связи с существенным нарушением исполнения обязательств со стороны Поставщика: «сигнальный образец светильника на согласование не поступал (направленный электронным письмом эскиз светильника не является сигнальным экземпляром)».

19 июля 2021 года в Архангельское УФАС России - уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступило обращение Заказчика о включении сведений об Автономной Некоммерческой Организации «Центр Социальных Проектов «Освещая жизнь» в Реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения 26.07.2021 обращения Заказчика по делу № РНП-29-124 Комиссией Архангельского УФАС России принято решение сведения, представленные Северодвинским муниципальным унитарным предприятием «Горсвет» в отношении Автономной Некоммерческой Организации «Центр Социальных Проектов «Освещая жизнь», в Реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Заказчик оспаривает решение УФАС, поскольку последним неправомерно не включены сведения о поставщике в РНП в связи с явными признаками недобросовестности. Сигнальный образец светильника Поставщиком с Заказчиком не согласован, паспорт к светильнику не соответствовал требованиям технических регламентов таможенного союза.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, объяснения представителей участвующих в деле лиц, суд пришёл к следующим выводам:

Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (ч.1 ст.104 Закона № 44-ФЗ).

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (ч.2 ст.104 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с п.5.3.4 «Положения о Федеральной антимонопольной службе», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба ведет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно п.7.10 «Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы», утвержденного Приказом ФАС РФ от 23.07.2015 № 649/15, территориальный орган имеет право в пределах компетенции территориального органа принимать решения о включении сведений о недобросовестных поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков (исключении из реестра недобросовестных поставщиков).

Постановлением Правительства РФ «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» от 30.06.2021 № 1078 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В силу ч. 6 ст.104 Закона № 44-ФЗ в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (п.7 ст.107 Закона).

Исходя из положений статьи 104 Закона № 44-ФЗ реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа (часть 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

С другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется в случае выявления обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий поставщика (подрядчика, исполнителя) на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые

государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционному защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

УФАС, рассматривая обращение Заказчика по делу № РНП-29-124, не установило в действиях Подрядчика признаков недобросовестности.

Из материалов дела следует, что пунктом 7.4.6. Контракта установлена обязанность Поставщика согласовать с Заказчиком сигнальный экземпляр поставляемого товара в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания Контракта, то есть в срок до 22.06.2021.

Суд согласен с выводом УФАС о том, что формулировка указанного пункта, как и применяемый термин - «сигнальный экземпляр», не усматривает отдельную поставку одного светильника (образца) с целью его согласования. Условия данного пункта могут предполагать лишь какие-то определенные действия Поставщика, направленные на согласование образца (экземпляра) подготовленного к поставке товара. При этом, Заказчик в договоре не конкретизировал такие действия, а потому Поставщик исполнил свою обязанность, установленную п. 7.4.6. Контракта, как ее понял.

Судом установлено и лицами, участвующими в деле, не оспаривается, что Поставщик в установленный срок (в течение пяти дней с момента заключения Контракта) - 22.06.2021 по электронной почте направил эскиз светильника, выполненный в виде фотографии (по форме соответствующий требованиям технического задания), а 23.06.2021 дослал паспорт указанного светильника с указанием технических характеристик, хотя п. 7.4.6. Контракта обязанность Поставщика направлять на согласование документацию на светильник прямо не предусмотрена.

Буквальное толкование взаимосвязанных п.3.4.2, 5.1, 7.4.7 Контракта предполагает направление Поставщиком документации на товар после получения заявки Заказчика на поставку товара, но до самого факта поставки товара.

Как пояснили представители Заказчика в ходе судебного разбирательства, переписка сторон Контракта, связанная с согласованием сигнального образца, не проводилась.

Заказчик на следующий же день после получения по электронной почте от Поставщика эскиза светильника – 23.06.2021 принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в связи с существенным нарушением исполнения обязательств со стороны Поставщика: «сигнальный образец светильника на согласование не поступал (направленный электронным письмом эскиз светильника не является сигнальным экземпляром)».

При этом, из текста названного решения от 23.06.2021 следует, что Поставщиком не выполнено обязательное условие п.7.4.6 Контракта, однако, не указано, что конкретно не устроило Заказчика в направленном Поставщиком 22.06.2021 электронном письме с согласованием эскиза.

С учетом изложенного, суд не может принять во внимание позицию Заказчика о том, что Поставщик в течение установленного законом 10дневного срока не принял меры по устранению нарушений контракта, поскольку Заказчик не представил никаких доказательств того, что он доводил до Поставщика сведения о том, в чем конкретно заключаются такие нарушения.

Лишь в ходе судебного разбирательства Заказчик пояснил суду и УФАС свою позицию о том, что представленный на согласование образец светильника не соответствует по качеству требованиям документации об аукционе. Между тем, такие выводы из принятого Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта от 23.06.2021 прямо не следуют.

По мнению суда, подготовленные и подписанные Заказчиком документы (проект контракта, решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта) можно оценить как неконкретные, а действия по расторжению контракта - чрезмерно стремительные. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что Заказчик пытался донести до Поставщика свою позицию о несогласии с предлагаемым к поставке товаром по качеству.

В соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в определениях от 17.09.2012 N ВАС-11617/12 и от 12.07.2013 N ВАС-8371/13, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника размещения заказа.

Закон N 44-ФЗ не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона N 44-ФЗ.

Как отмечено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 07.08.2015 N 305-КГ15-9489, недобросовестность может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, так и в их совершении по неосторожности, когда участник закупки по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению соответствующих норм и правил.

Суд находит обоснованными выводы УФАС о том, что обстоятельства дела не указывают на наличие бесспорных доказательств и обстоятельств недобросовестности подрядчика при исполнении контракта. Такая мера ответственности, как включение в реестр недобросовестных поставщиков, в рассматриваемом случае не отвечает целям реализации ведения такого реестра.

При таких обстоятельствах, заявленные требования подлежат отклонению, оспариваемое решение является законным и обоснованным.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по настоящему делу подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления о признании недействительным, проверенного на соответствие нормам Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ, решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по делу № РНП-29-124 от 26.07.2021.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья



Н.Ю. Панфилова