



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы

по Московской области

ул. Карамышевская наб., д. 44
гор. Москва, 123423
тел.: (499) 755-23-23 доб. 050-233
e-mail: to50@fas.gov.ru

25.11.2021 № КЧ/21038/21

На № _____ от _____

Федеральное государственное
бюджетное учреждение
«Центральная аэрологическая
обсерватория»

ул. Первомайская, д. 3
г. Долгопрудный, Московская область
141701

Индивидуальный предприниматель

ООО «Инжиниринговый центр
«Селесте»

ул. Викторенко, д. 5, стр. 1, эт/ком
15/8А, г. Москва, 125167

ООО «МОНОЛИТ»

ул. Ижорская д. 15, этаж 1, пом. 1
офис 108, г. Москва, 127644

Решение

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 11 ноября 2021 г.
В полном объеме решение изготовлено 25 ноября 2021 г.

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению дела
050/01/17-390/2021 о нарушении антимонопольного законодательства (далее –
Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии

– заместитель руководителя Московского областного УФАС

России.

Члены Комиссии:

№ 293553

– заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

– ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,

рассмотрев дело в отношении Федерального государственного бюджетного учреждения «Центральная аэрологическая обсерватория» (далее – ФГБУ «ЦАО»), Индивидуального предпринимателя

, ООО «Инжиниринговый центр «Селесте» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), при участии представителя ООО «МОНОЛИТ» –

, по доверенности от 09.01.2021 № б/н, представителя ООО «МОНОЛИТ» – , по доверенности от 30.10.2020 № б/н; законного представителя ООО «Инжиниринговый центр «Селесте» –

, представителя – , по доверенности от 05.06.2021 № 6С-2021, Индивидуального предпринимателя ; представителя ФГБУ «ЦАО» – , по доверенности от 05.08.2021,

УСТАНОВИЛА:

В Московское областное УФАС России поступило заявление ООО «Монолит» от 02.12.2019 № 284 о возможных нарушениях антимонопольного законодательства ФГБУ «ЦАО» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на закупку пластифицированных радиозондовых оболочек, извещение о проведении закупки размещено на сайте <https://zakupki.gov.ru> за № 0348100057119000007 (далее – Аукцион).

По мнению заявителя ФГБУ «ЦАО» нарушены нормы статьи 17 Закона о защите конкуренции при организации и проведении Аукциона. Дополнительно заявлено о признаках антиконкурентного соглашения между ФГБУ «ЦАО», ООО «Инжиниринговый центр «Селесте» и ИП .

Ответчики нарушение антимонопольного законодательства отрицали.

Согласно пояснениям ИП и ООО «Инжиниринговый центр «Селесте» они не располагали информацией о планируемом проведении Аукциона, заказ пластифицированных радиозондовых оболочек № 600 (600 грамм) осуществлен в рамках обычной хозяйственной деятельности, какой-либо информации о ходе Аукциона от ФГБУ «ЦАО» не получали.

Согласно позиции ФГБУ «ЦАО» проведение закупки в отношении пластифицированных радиозондовых оболочек № 600 (600 грамм) обусловлено необходимостью повышения качества закупаемых оболочек, в том числе для достижения ими высот на аэрологических станциях Росгидромета на территории Российской Федерации (указанное подтверждается письмом Росгидромета от 22.04.2019 № 883/11-12), а какая-

либо информация о планируемом проведении Аукциона ФГБУ «ЦАО» кому-либо из потенциальных участников не передавалась.

По результатам анализа материалов дела установлено следующее.

Согласно статье 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

ФГБУ «ЦАО» 17.05.2019 разместило Аукцион со сроком окончания подачи заявок до 08.07.2019. Закупка являлась централизованной и проводилась в интересах двадцати четырех региональных управлений аэрологической сети Росгидромета.

Предметом Аукциона являлась поставка пластифицированных радиозондовых оболочек, в том числе № 600 – в количестве 5000 шт., № 500 – в количестве 32 776 шт. Начальная максимальная цена Контракта составила 67 027 710 рублей.

На участие в Аукционе было подано 4 заявки: ИП _____, ООО «Инжиниринговый центр «Селесте», ООО «Монолит» и ООО «Аэроприбор». Все участники Аукциона предложили поставку одного и того же товара одного и того же производителя (Zhuzhou Rubber Research & Design Institute Co., Ltd of Chemchina, далее – Производитель).

Заявки ООО «Монолит» и ООО «Аэроприбор» были отклонены. Аукцион состоялся 15.07.2019. Участие в Аукционе принял только ИП _____ (генеральный директор и учредитель ООО «Инжиниринговый центр «Селесте»).

Решением Московского областного УФАС России от 22.07.2019 № 50/06/23658эп/19 по жалобе ООО «Монолит» итоги рассмотрения заявок на участие в Аукционе и протоколы проведения и подведения итогов Аукциона отменены, отказ ООО «Монолит» в допуске к участию в Аукционе признан незаконным. Заказчику предписано рассмотреть первые части заявок участников Аукциона в соответствии с законодательством о контрактной системе Российской Федерации и с учетом решения Московского областного УФАС России от 22.07.2019 № 50/06/23658эп/19.

09.08.2019 состоялись повторные торги, ООО «Монолит» сделало последнее ценовое предложение с наилучшей ценой 64 346 601, 60 рублей.

15.08.2019 ФГБУ «ЦАО» при рассмотрении вторых частей заявок отклонило ООО «Монолит» в связи с предоставлением недостоверной информации о товаре и повторно признало победителем Аукциона ИП _____.

Решением Московского областного УФАС России от 22.08.2019 № 50/06/28629эп/19 по жалобе ООО «Монолит» протокол подведения итогов Аукциона отменен, отказ ООО «Монолит» в допуске к участию в Аукционе признан незаконным. Заказчику предписано повторно рассмотреть вторые части заявок участников Аукциона в соответствии с законодательством о контрактной системе Российской Федерации и с учетом решения

Московского областного УФАС России от 22.07.2019 № 50/06/28629эп/19.

04.09.2019 ООО «Монолит» признано Заказчиком победителем Аукциона.

25.09.2019 между ФГБУ «ЦАО» и ООО «Монолит» был заключен контракт № 0348100057119000007_52175 (далее – Контракт) на поставку пластифицированных радиозондовых оболочек на сумму 64 346 601,00 рублей.

27.09.2019 ООО «Монолит» исполнило обязательства по поставке товара Контракта в полном объеме, без замечаний ФГБУ «ЦАО», что подтверждается подписанными Заказчиком и ООО «Монолит» Актом приема-передачи товара от 27.09.2019, расходной накладной № 206-Р от 27.09.2019, содержащей номера грузовых таможенных деклараций.

Несмотря на принятие товара без замечаний 04.10.2019 ФГБУ «ЦАО» уведомило письмом от 04.10.2019 № 2371/06-01 (далее – Решение) об одностороннем отказе от исполнения Контракта. В обоснование принятого Решения Заказчик указывал следующие недостатки:

- отсутствие копий документов, подтверждающих прохождение товаром таможенной очистки (пункт 3.2 Контракта);
- несоответствие товарных характеристик продукции (масса, длина и диаметр аппендикса, индивидуальная упаковка) требованиям Контракта.

14.10.2019 ООО «Монолит» направило ФГБУ «ЦАО» требование об отмене не вступившего в силу Решения в связи с надлежащим исполнением Контракта и приложением подтверждающих документов, а также письменных возражений о соответствии товара условиям Контракта.

ФГБУ «ЦАО» не отменило Решение и подало сведения для включения ООО «Монолит» в Реестр недобросовестных поставщиков в Московское областное УФАС России.

В рамках дела № РНП-36969эп/19 в действиях ООО «Монолит» не установлено признаков недобросовестности. Выводы, указанные в решении Московского областного УФАС России по делу № РНП-36969эп/19 от 15.11.2019, подтверждены вступившем в силу решением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2020 № А40-323498/2019.

Постановлением Десятого апелляционного арбитражного суда от 19.11.2020 № 10АП-7869/2020 (дело № А41-101594/19) решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта признано незаконным.

Таким образом, в нарушение требований пунктов 2 и 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции ФГБУ «ЦАО» совершены следующие действия:

- неоднократные нарушения Заказчиком законодательства о контрактной системе при проведении Аукциона в части незаконного отказа ООО «Монолит» в допуске к участию в Аукционе;
- незаконное расторжение Заказчиком Контракта;
- попытка добиться включения ООО «Монолит» в Реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссией также рассмотрены доводы ООО «Монолит» о возможном сговоре ответчиков при проведении Аукциона.

Согласно пояснениям и представленным в рамках рассмотрения настоящего дела доказательствам соглашение между ФГБУ «ЦАО» (с одной стороны) и ООО «Инжиниринговый центр «Селесте» и ИП (с другой стороны) не может считаться доказанным.

Независимость действий ФГБУ «ЦАО» от действий ООО «Инжиниринговый центр «Селесте» и ИП следует из пояснений о хозяйственной целесообразности и разумности таких действий и подтверждается доказательствами, представленными в материалы дела.

Согласованность действий при участии в Аукционе ООО «Инжиниринговый центр «Селесте» и ИП допускается в силу частей 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции (группа лиц).

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, признаки ограничения конкуренции – сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Федерации.

Для установления нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции требуется установление совокупности признаков ограничения конкуренции, в том числе: установление конкретных действий организатора соответствующих торгов, установление взаимосвязи между действиями ответчиков, а также причинно-следственной связи между такими действиями и последствиями в виде недопущения, ограничения или устранения конкуренции или возможностью их наступления.

По результатам анализа сведений, имеющихся в материалах дела, безусловных фактов обмена информацией, координации действий участников, а также использования ФГБУ «ЦАО», ООО «Инжиниринговый центр «Селесте» и ИП _____ единой информационно-технической инфраструктуры, свидетельствующих о признаках нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, не выявлено.

Однако действия ФГБУ «ЦАО» носили системный характер и были направлены на устранение от участия в Аукционе ООО «Монолит».

Согласно пунктам 2 и 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах и нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

Изложенные в решении выводы подтверждаются решениями Арбитражного суда города Москвы по делам № А40-323498/2019, № А40-108896/2021 и Постановлением Десятого апелляционного арбитражного суда от 19.11.2020 № 10АП-7869/2020 (дело № А41-101594/19).

Возражения, представленные ФГБУ «ЦАО» и ООО «Инжиниринговый центр «Селесте» в ответ на заключение об обстоятельствах дела о нарушении антимонопольного законодательства, учтены Комиссией при принятии настоящего решения.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции и в соответствии с пунктами 3.88 – 3.139 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела в отношении Федерального государственного бюджетного учреждения «Центральная аэрологическая обсерватория», ООО «Инжиниринговый центр «Селесте» и ИП _____ по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции прекратить в связи с отсутствием нарушений в рассматриваемых комиссией

действиях.

2. Признать Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центральная аэрологическая обсерватория», нарушившим пункты 2 и 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3. Правовые основания для выдачи обязательного для исполнения предписания отсутствуют.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского областного УФАС России для принятия решения о наличии (отсутствии) признаков административного правонарушения в действиях должностных лиц ФГБУ «Центральная аэрологическая обсерватория», предусмотренного статьей 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

Члены комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд и (или) одного месяца со дня его принятия в Апелляционную коллегию ФАС России.