

В Управление Федеральной антимонопольной  
службы по Чувашской Республике  
Заявитель:

Чувашское УФАС России  
Рег. номер 4044/20  
зарегистрирован 21.04.2020



## ЖАЛОБА

в порядке ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» на действия организатора аукциона

Я, \_\_\_\_\_, являюсь участником в аукционе на комплексное развитие организации досуга, отдыха и спорта на территории Красной площади и Московской набережной города Чебоксары в соответствии с утвержденной главой администрации г. Чебоксары концепцией.

Информация об аукционе размещена на сайте администрации города Чебоксары.

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ № 22 февраль 2020 год

Организатор аукциона - Чебоксарский городской комитет по управлению имуществом (местонахождение: г. Чебоксары, Московский пр., 33а; почтовый адрес: 428015, г. Чебоксары, Московский пр., 33а; адрес электронной почты: [cgki@sar.ru](mailto:cgki@sar.ru); номер контактного телефона: 23-41-06) 30 марта 2020 года в 14.00 часов по адресу: г. Чебоксары, Московский пр., 33а в каб. № 418 на основании постановления администрации г. Чебоксары от 12.11.2018 № 2171 проводит открытый аукцион на комплексное развитие организации досуга, отдыха и спорта на территории Красной площади и Московской набережной города Чебоксары Комплексное развитие организации досуга, отдыха и спорта на территории Красной площади и Московской набережной города Чебоксары (далее – Комплексное развитие) осуществляется в соответствии с утвержденной концепцией организации досуга, отдыха и спорта на территории Красной площади и Московской набережной города Чебоксары

Предмет аукциона – Комплексное развитие.

Срок действия договора – 20 лет

Начальный размер ежегодной платы – 333 880 руб.

Размер задатка – 333 880 руб.

Величина повышения начальной цены («шаг аукциона») – 16 694 руб.

Обременения (ограничения) – отсутствуют.

Обязанность победителя аукциона – осуществить мероприятия, направленные на Комплексное развитие, в соответствии с утвержденной концепцией организации досуга, отдыха и спорта на территории Красной площади и Московской набережной города Чебоксары

В связи с возобновлением устанавливаются следующие сроки проведения аукциона:

Дата и время окончания приема заявок – 08.05.2020 до 16.00 час.

Срок для отказа от проведения аукциона – не позднее 07.05.2020.

Поступление задатка на счет организатора аукциона – не позднее 07.05.2020.

Дата и время начала рассмотрения заявок на участие в аукционе 12.05.2020 в 11.00.

Регистрация участников аукциона производится 13.05.2020 с 09.00 до 09.45 час. по адресу: г. Чебоксары, Московский пр., 33а, каб. 407.

Дата проведения аукциона 13 мая 2020 года в 10.00 час.

Организатор аукциона нарушил требования антимонопольного законодательства.

Приложение 4 к информационному бюллетеню № 22 февраль 2020 год содержит проект договора на комплексное развитие организации досуга, отдыха и спорта на территории Красной площади и Московской набережной города

Приложением 1 к договору на комплексное развитие организации досуга, отдыха и спорта на территории Красной площади и Московской набережной города Чебоксары определены существенные условия договора на комплексное развитие организации досуга, отдыха и спорта на территории Красной площади и Московской набережной города Чебоксары.

В части 3. Приложения 1 «Размещение карусели и ее месторасположение» определены технические характеристики и графические изображения объекта.

Текст документа на страницах 22, 23 и 24 Приложения 4 в части 3 Приложения 1 выполнен не

обычным, не стандартным и маленького размера шрифтом, не позволяющим его распознать и прочесть, что не позволяет ознакомиться с содержанием данного приложения.

Между тем, согласно п. 1.1 проекта договора Приложение 1 является его неотъемлемой частью.

Кроме того, в соответствии с п. 1.1 на Хозяйствующий субъект возложена обязанность обеспечить Комплексное развитие в порядке и на условиях установленных настоящим договором и Приложением 1.

Также в соответствии с п. 3.2 Хозяйствующий субъект обязан осуществлять Комплексное развитие в порядке и на условиях установленных Приложением 1, с соблюдением требований предъявляемых к Комплексному развитию, указанных в виде фотообразов, графических изображений, технических характеристик, месторасположения, благоустройства, правил эксплуатации и т.д. согласно Приложению 1.

Согласовать в течение 5 календарных дней со дня подписания настоящего договора внешний вид размещаемого объекта (эскизный проект и т.п.) с Управлением физической культуры и спорта администрации г. Чебоксары.

В соответствии с 5.3. В случае нарушения несоблюдения, неисполнения, неполное исполнения, пунктов 3.2, 3.2.1-3.2.11, Приложения 1, Хозяйствующий субъект выплачивает Продавцу штраф за каждый факт нарушения в размере 30 % от размера платы указанной в пункте 1.3 настоящего договора и возмещает все причиненные этим убытки.

Договор расторгается согласно п. 6.1 по решению суда в случае нарушения Хозяйствующим субъектом существенных условий настоящего договора.

Не имея возможности ознакомиться Приложением 1 к проекту договора, участники аукциона не могут оценить содержание данного приложения, значимость и исполнимость указанных в нем условий.

Между тем, подавая заявку на участие в аукционе, участник аукциона возлагает на себя обязанность по подписанию договора в случае признания его победителем и в случае уклонения от подписания договора несет потерю задатка, а также берет на себя риски в виде штрафов, а также неисполнения его положений.

Размещение в информационном бюллетене № 22 февраль 2020 год Приложения 4 (стр. 22,23 и 24) к проекту договора Приложение 1 «Размещение карусели и ее месторасположение» в нечитаемом шрифте создает препятствия участникам аукциона для ознакомления с содержанием аукционной документации и нарушает мои права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности (определение Верховного суда РФ № 310-ЭС20-1104 от 11.03.2020 г.).

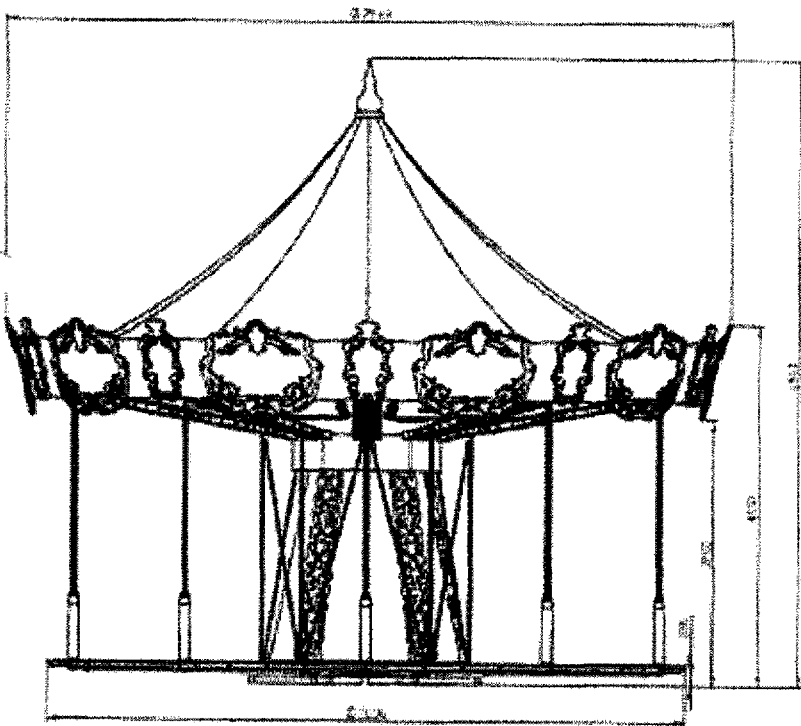
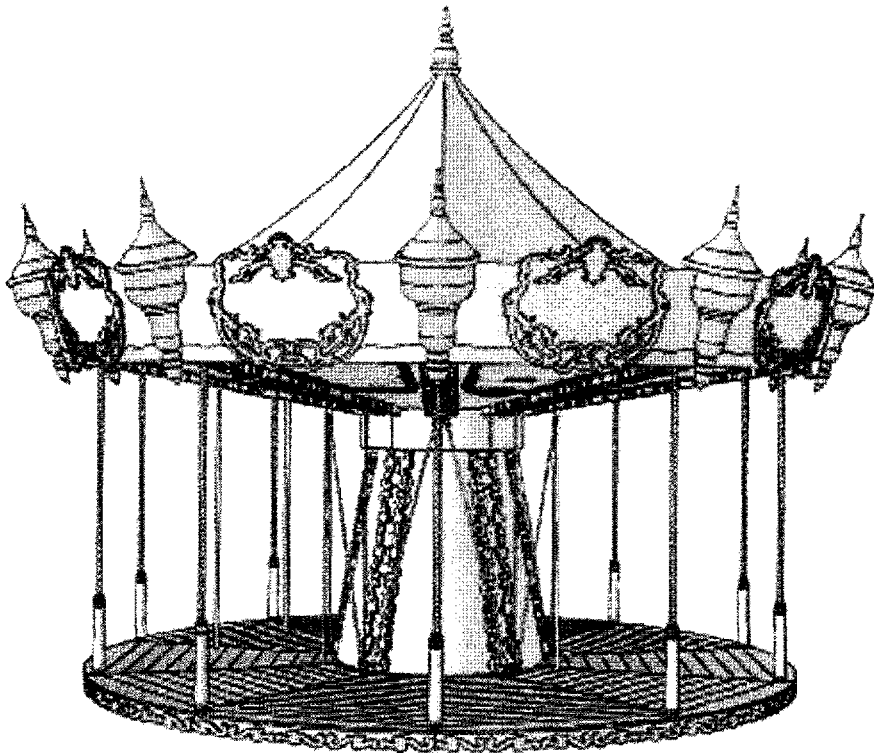
К тому же, аукционная документация в части 3. Приложения 1 «Размещение карусели и ее месторасположение» содержит в требованиях к аттракциону разночтения: «вес карусели: не более 6 000 кг» и «вес всей карусели составляет не более 6 500 кг», что является существенным нарушением.

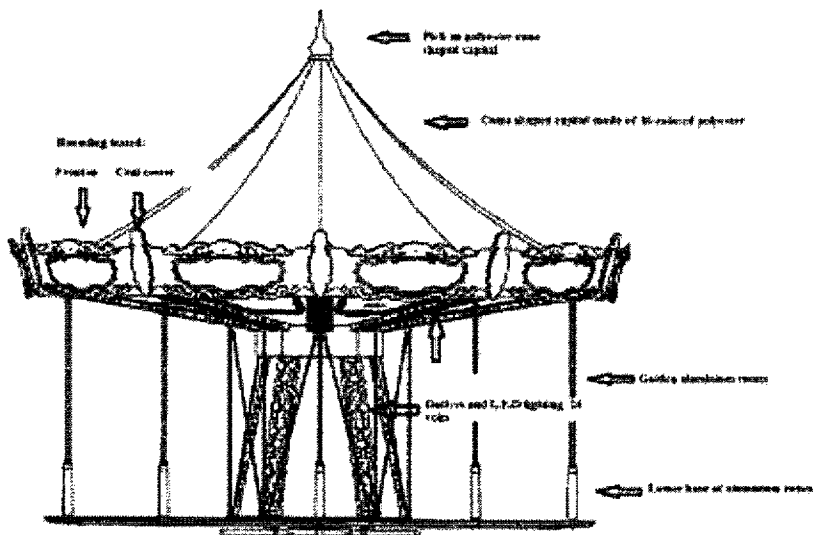
Принимая все вышеизложенное, прошу принять меры антимонопольного реагирования в отношении организатора торгов и отменить аукцион, как незаконный и нарушающий мои права.

Приложение:

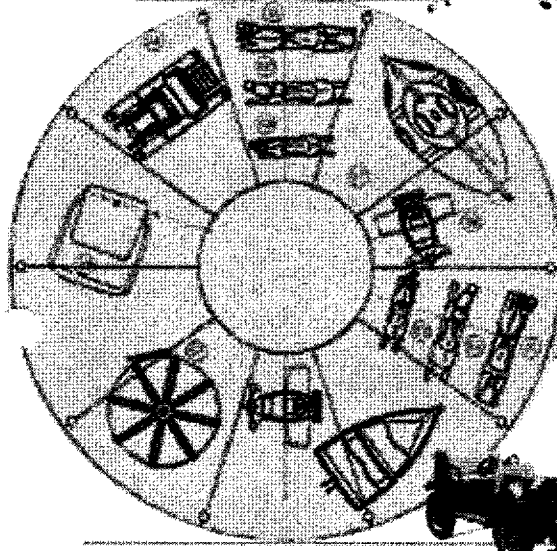
1. Ходатайство от 21.04.2020 г. – 1 лист.
2. Приложение 1 (стр. 22,23 и 24 Приложения4) – 3 листа.
3. Определение Верховного суда РФ № 310-ЭС20-1104 от 11.03.2020 г. -3 листа.

21.04.2020 г.





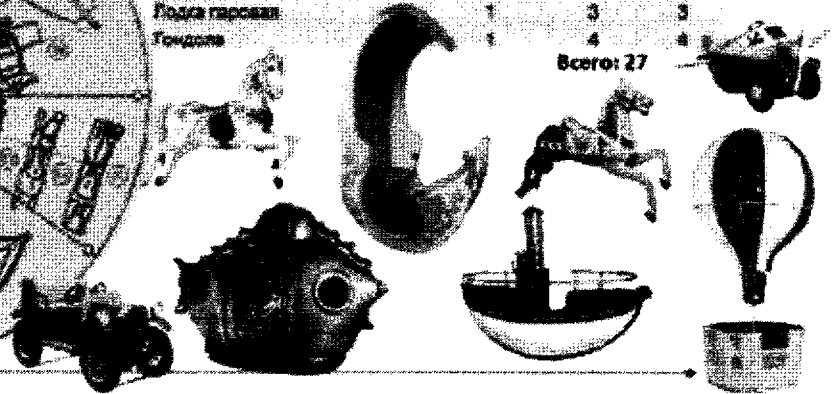
**Вариант имплантации**



**Модель 7 метров**

Фигуры	Количество	Места	Всего
Лошадь №4 (стануция)	2	1	2
Лошадь №7 (стануция)	2	1	2
Лошадь №8 (стануция)	2	1	2
Самолет маленький	2	1	2
Субмарина	1	5	5
Воздушный шар	1	5	5
Машина	1	2	2
Лодка паровая	1	3	3
Гондоль	1	4	4

**Всего: 27**



TOP VIEW 1

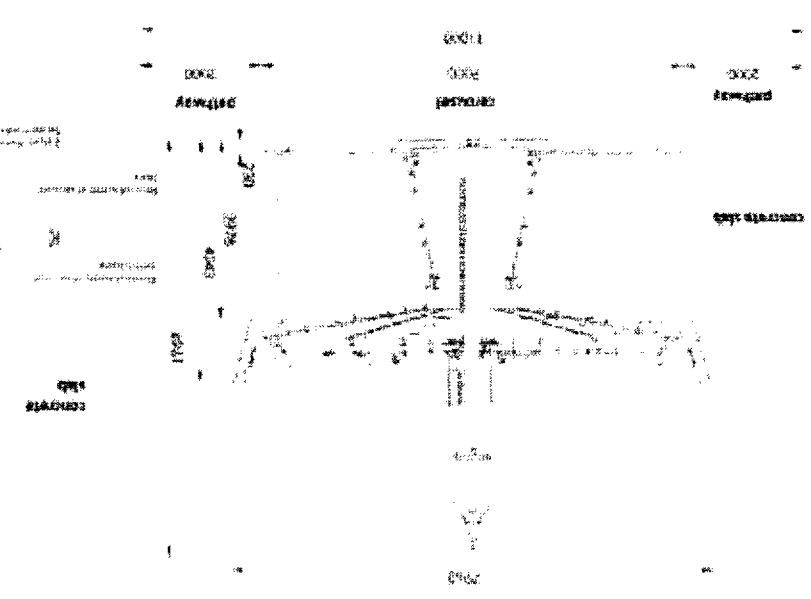
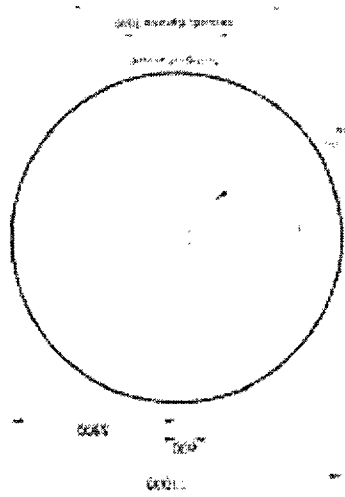
A3

PROJECTIONS  
FIRST ANGLE  
CONVENTION

THE FRONT VIEW OF THE OBJECT AND THE SIDE VIEW OF THE OBJECT ARE DRAWN IN THE SAME PLANE

7 Meter Diameter  
SMB : 11 M Diameter  
11/1/2014

Maximum weight when loaded = 2000





# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-1104

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации изучив кассационную жалобу Управления муниципального заказа администрации города Белгорода (далее - управление муниципального заказа) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 05.06.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.12.2019 по делу № А08-1684/2019

по заявлению управления муниципального заказа о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее - антимонопольный орган) от 13.12.2018 в части признания жалобы общества с ограниченной ответственностью «ВМВ-Сервис ТТ» (далее - общество) обоснованной в части доводов о размещении в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) приложения к проекту контракта в нечитаемом формате и признания в действиях муниципального бюджетного учреждения «Управление Белгорблагоустройство» (далее - учреждение), управления муниципального заказа (уполномоченный орган) нарушения части 4 статьи 4, части 2 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – учреждения,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 09.12.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе управление муниципального заказа ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на положения документации об электронном аукционе на выполнение подрядных работ по объекту: «Ремонт автодороги Белгород-Никольское от п. Дубовое до поворота на Репное в г. Белгороде», антимонопольным органом принято оспариваемое решение о признании ее обоснованной, в том числе в части доводов о размещении в ЕИС приложения к пресекту контракта в формате, не позволяющем ознакомиться с его содержанием; в действиях учреждения (заказчик), управления муниципального заказа признаны нарушения части 4 статьи 4, части 2 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями частей 1, 4 статьи 4, частями 1, 2 статьи 65 Закона о контрактной системе, Правилами функционирования единой информационной системы в сфере закупок, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2015 № 1414, пришли к выводу о том, что оспариваемое решение в обжалуемой части соответствует закону и не нарушает права и законные интересы заявителя.

При этом судебные инстанции исходили из того, что размещение в ЕИС приложения к проекту контракта документации об электронном аукционе «Форма отчета генерального подрядчика о ходе выполнения работ на объекте» в нечитаемом формате, создает препятствия участникам закупки для ознакомления с содержанием документации об электронном аукционе и

нарушает положения части 4 статьи 4, части 2 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Суды отметили, что вышеназванная форма отчета включена в документацию об электронном аукционе (приложение № 2 к проекту контракта, являющееся его неотъемлемой частью), что влечет за собой обязанность по обеспечению возможности участникам закупки ознакомиться с указанной формой в порядке, предусмотренном нормами Закона о контрактной системе.

Доводы управления муниципального заказа относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению муниципального заказа администрации города Белгорода в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации