

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А68-12532/2018

20АП-3704/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 12.08.2019

Постановление изготовлено в полном объеме 15.08.2019

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Еремичевой Н.В., судей Большакова Д.В. и Тимашковой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Борисовой В.С., при участии от заявителя – управления по административно-техническому надзору администрации г. Тулы – Шангутовой Е.О. (доверенность от 25.01.2019), ответчика – управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области – Масловой В.М. (доверенность от 16.07.2019 № 80), третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Тульская Служба Новостей» – Лукашенко Д.Д. (доверенность от 08.04.2019), Сечко А.Ф. (доверенность от 03.06.2019 № 11), рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тульская Служба Новостей» на решение Арбитражного суда Тульской области от 17.04.2019 по делу № А68-12532/2018 (судья Андреева Е.В.),

УСТАНОВИЛ:

управление по административно-техническому надзору администрации г. Тулы (г. Тула, ОГРН 1077106005943, ИНН 7106076980) (далее по тексту – УАТН администрации г. Тулы, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о признании незаконными решения управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (г. Тула, ОГРН 1027100748950, ИНН 7107026090) (далее по тексту – УФАС по Тульской области, ответчик) от 11.10.2018 по жалобе № 3/41-2018 общества с ограниченной ответственностью «Тульская Служба Новостей» в части пунктов 1 – 3; предписания от 11.10.2018 № 25 (с учетом уточнения заявленных

требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено ООО «Тульская Служба Новостей» (г. Тула, ОГРН 1117154005055, ИНН 7106517507) (далее по тексту – ООО «ТСН»).

Решением Арбитражного суда Тульской области от 17.04.2019 заявленные требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе ООО «ТСН» просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В отзыве на апелляционную жалобу УАТН администрации г. Тулы, опровергая доводы жалобы, просит в ее удовлетворении отказать.

В отзыве на апелляционную жалобу УФАС по Тульской области просит апелляционную жалобу удовлетворить.

Проверив в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законность обжалуемого судебного акта, Двадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда первой инстанции ввиду следующего.

Как усматривается из материалов дела, извещением о возобновлении открытого конкурса № 1/11 по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции УАТН администрации г. Тулы известило о возобновлении открытого конкурса по продаже права на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на муниципальных рекламных местах, дата начала подачи заявок – 01.08.2018, дата окончания подачи заявок – 31.08.2018.

ООО «ТСН» подало заявку от 30.08.2018 исх. № 84 на участие в конкурсе, к которой была приложена «Информация о соответствии претендента установленным требованиям и условиям допуска к участию в торгах», в пункте 3 которой указано об отсутствии у ООО «ТСН» задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды.

УАТН администрации г. Тулы 07.09.2018 получило ответ УФНС России по Тульской области № 18-31/22065 на запрос, в котором указано, что по состоянию на 01.09.2018 у ООО «ТСН» имеется задолженность по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и штрафов, в связи с чем конкурсной комиссией было отказано ООО «ТСН» в допуске к участию в конкурсе.

ООО «ТСН» 24.09.2018 обратилось в УФАС по Тульской области с жалобой на действия УАТН администрации города Тулы – организатора торгов, конкурсной комиссии при проведении конкурса № 1/11, в которой указало на необоснованность отказа конкурсной комиссии в допуске ООО «ТСН» к участию в данном конкурсе по лоту № 1 по мотиву наличия налоговой задолженности.

По итогам рассмотрения дела № 3/41-2018 жалоба общества была признана обоснованной, а конкурсная комиссия – нарушившей часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с этим УФАС по Тульской области 11.10.2018 вынесло решение, а также выдало конкурсной комиссии предписание от 11.10.2018 № 25 о совершении действий, направленных на устранение нарушений требований порядка организации и проведения торгов – открытого конкурса № 1/11 по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, а именно:

– отменить протокол № 2 заседания конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса по продаже прав на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций – протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 1/11 в части лота № 1;

– рассмотреть заявки, поданные на участие в конкурсе № 1/11 по лоту № 1 в соответствии с требованиями Положения об установке и эксплуатации рекламных конструкций в муниципальном образовании город Тула, утвержденного решением Тульской городской Думы от 24.11.2010 № 12/257.

Не согласившись с данными ненормативными правовыми актами управления, управление по административно-техническому надзору администрации г. Тулы обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассматривая спор по существу и удовлетворяя заявленные УАТН администрации г. Тулы требования, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из смысла указанной нормы и разъяснений, данных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8, основанием для признания недействительными ненормативных актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц является одновременное несоответствие этих ненормативных актов, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

Часть 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии со статьей 3 названного Закона его действие распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно части 5 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – Закон № 38-ФЗ) установка и эксплуатация рекламной конструкции осуществляются ее владельцем по договору с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, либо с лицом, уполномоченным собственником такого имущества, в том числе с арендатором.

По окончании срока действия договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции обязательства сторон по договору прекращаются.

Субъекты Российской Федерации устанавливают предельные сроки, на которые могут заключаться договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, в зависимости от типов и видов рекламных конструкций и применяемых технологий демонстрации рекламы, но не менее чем на пять лет и не более чем на десять лет.

Конкретные сроки договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена, устанавливаются соответственно органом исполнительной власти, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа в зависимости от типа и вида рекламной конструкции, применяемых технологий демонстрации рекламы в границах соответствующих предельных сроков.

Заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции осуществляется в соответствии с нормами настоящего Федерального закона и гражданского законодательства.

Из положений части 5.1 указанной нормы следует, что заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

Торги на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, который находится в государственной собственности, муниципальной собственности или государственная собственность на который не разграничена, а также на здании или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, после утверждения в соответствии с частью 5.8 настоящей статьи схем размещения рекламных конструкций проводятся органом государственной власти, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления

городского округа либо уполномоченной ими организацией только в отношении рекламных конструкций, указанных в данных схемах.

Установка и эксплуатация рекламной конструкции допускаются при наличии разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (далее по тексту – разрешение), выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5, 6, 7 настоящей статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществлять установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Указанное заявление подается заявителем в письменной форме или в форме электронного документа с использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» (далее по тексту – единый портал государственных и муниципальных услуг) и (или) региональных порталов государственных и муниципальных услуг в орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществлять установку и эксплуатацию рекламной конструкции (часть 9 статьи 19 Закона № 38-ФЗ).

Судом установлено и следует из материалов дела, что извещением о возобновлении открытого конкурса № 1/11 по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции УАТН администрации г. Тулы известило о возобновлении открытого конкурса по продаже права на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на муниципальных рекламных местах, дата начала подачи заявок – 01.08.2018, дата окончания подачи заявок – 31.08.2018.

ООО «ТСН» подало заявку от 30.08.2018 исх. № 84 на участие в конкурсе, к которой была приложена «Информация о соответствии претендента установленным требованиям и условиям допуска к участию в торгах», в пункте 3 которой указано об отсутствии у ООО «ТСН» задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды.

УАТН администрации г. Тулы 07.09.2018 получило ответ УФНС России по Тульской области № 18-31/22065 на запрос, в котором указано, что по состоянию на 01.09.2018 у ООО «ТСН» имеется задолженность по уплате налогов, сборов, страховых

взносов, пеней и штрафов, в связи с чем конкурсной комиссией было отказано ООО «ТСН» в допуске к участию в конкурсе.

ООО «ТСН» 24.09.2018 обратилось в УФАС по Тульской области с жалобой на действия УАТН администрации города Тулы – организатора торгов, конкурсной комиссии при проведении конкурса № 1/11, в которой указало на необоснованность отказа конкурсной комиссии в допуске ООО «ТСН» к участию в данном конкурсе по лоту № 1 по мотиву наличия налоговой задолженности.

По итогам рассмотрения дела № 3/41-2018 жалоба общества была признана обоснованной, а конкурсная комиссия – нарушившей часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем согласно пункту 4.2.3 конкурсной документации для проведения открытого конкурса по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на муниципальном рекламном месте № 1/11 (в редакции от 13.06.2018), к числу обязательных требований, предъявляемых к претендентам для участия в конкурсе № 1/11, относится отсутствие у претендента задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды.

Организатор конкурса или конкурсная комиссия вправе запросить у соответствующих органов и организаций сведения, в том числе о наличии задолженностей такого участника по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня и в государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год (пункт 4.3 конкурсной документации).

Пунктом 5.2 Положения об организации и проведении конкурсов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на муниципальном рекламном месте (приложение № 3 к Положению об установке и эксплуатации рекламных конструкций), утвержденного решением Тульской городской Думы от 24.11.2010 № 12/257 «О Положении «Об установке и эксплуатации рекламных конструкций в муниципальном образовании город Тула», предусмотрено, что организатор конкурса или конкурсная комиссия вправе запросить у соответствующих органов и организаций сведения о проведении ликвидации участника конкурса, подавшего заявку на участие в конкурсе, о принятии арбитражным судом решения о признании такого участника банкротом и об открытии конкурсного производства, о приостановлении деятельности такого участника в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, о наличии задолженностей такого участника по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты

любого уровня и в государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, об обжаловании наличия таких задолженностей и о результатах рассмотрения жалоб.

На участие в конкурсе № 1/11 по лоту № 1 было подано 6 заявок: ИП Филимонова И.В., ООО «Арт Ди», ООО «Формат», ООО «Медиа-Регион», «Лидер» ООО «ТСН».

В материалы жалобы № 3/41-2018 ООО «ТСН» представило копию запроса от 05.09.2018 исх. № УАТН-1833 заявителя в УФНС по Тульской области о наличии (отсутствии) задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня и в государственные внебюджетные фонды в отношении налогоплательщиков, подавших заявки на участие в конкурсе № 1/11, за прошедший календарный год, об обжаловании наличия таких задолженностей и о результатах рассмотрения жалоб.

УФНС по Тульской области в ответ направило информацию о наличии (отсутствии) задолженности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и штрафов в отношении лиц, подавших заявки на участие в конкурсе № 1/11, по состоянию на 01.09.2018, согласно которой:

– отсутствует задолженность в отношении следующих налогоплательщиков: ИП Филимонова И.В., ООО «Арт Ди», ООО «Формат», ООО «Медиа-Регион», «Лидер»;

– имеют задолженность следующие налогоплательщики: ООО «Торг Инвест», ООО «Промдизайн», ИП Алхов О.Н., ООО «Телевизионное вещание-51», ООО «ТСН».

УФАС по Тульской области, расценив данную информацию в качестве неполной, посчитало, что заявитель должен был предпринять меры по её уточнению (в соответствии с требованиями пункта 4.3 конкурсной документации, пункта 5.2 Положения об организации и проведении конкурсов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на муниципальном рекламном месте (приложение № 3 к Положению об установке и эксплуатации рекламных конструкций)), однако данных действий не совершил.

При этом, как справедливо констатировано судом первой инстанции, ответчик в ходе рассмотрения жалобы ООО «ТСН» не совершил действий по проверке информации о наличии либо отсутствии задолженности ООО «ТСН», ограничившись лишь предоставленной справкой № 268856 о состоянии расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам ООО «ТСН» по состоянию на 01.01.2018, согласно которой у ООО «ТСН» отсутствовала задолженность по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам за прошедший календарный год.

Судом первой инстанции в целях проверки представленной информации о соответствии ООО «ТНС» требованиям, установленным для участника конкурса, были направлены запросы в адрес налогового органа.

Из ответа УФНС по Тульской области от 18.10.2018 № 22-11/4203, из письма МИФНС № 12 по Тульской области от 22.10.2018 № 17-44/38144 следует, что в отношении ООО «ТНС» образовалась задолженность по уплате пеней по налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, в размере 22 628 рублей 91 копейки за отчетные периоды 2017 года.

Требование об уплате имеющейся задолженности до 30.08.2018 в адрес общества не направлялось.

Одновременно сообщено, что вышеуказанная задолженность погашена обществом 04.09.2018.

МИФНС России № 12 по Тульской области в письме от 08.02.2019 № 10-12/00457дсп сообщила, что 01.03.2018 и 13.03.2018 ООО «ТНС» представило первичную и уточненную декларацию по упрощенной системе налогообложения за 2017 год, в соответствии с которыми начислен налог, взимаемый с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы в общей сумме 785 542 рублей, в том числе по срокам уплаты: 25.04.2017 – 161 667 рублей; 25.07.2017 – 220 193 рублей; 25.10.2017 – 147 738 рублей; 02.04.2018 – 255 944 рублей.

Кроме того, 29.03.2018 обществом представлена уточненная декларация по упрощенной системе налогообложения за 2016 год, в соответствии с которой доначислен налог в сумме 900 рублей по сроку уплаты 31.03.2017.

Поскольку налог за 2017 год и за 2016 годы ООО «ТНС» уплачен ни в срок (платежное поручение от 13.12.2017 № 713 на сумму 529 597 рублей; платежное поручение от 13.03.2018 № 159 на сумму 901 рубль), то в соответствии со статьей 75 Налогового кодекса Российской Федерации (далее по тексту – НК РФ), ООО «ТНС» начислена пеня.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно заключил, что на момент подачи заявки на участие в конкурсе у ООО «ТНС» имелась задолженность по пеням, которая была погашена организацией только 04.09.2018. Данный факт не оспаривает и ООО «ТНС».

Судом первой инстанции обоснованно признан несостоятельным довод ООО «ТНС», продублированный в апелляционной жалобе, о том, что налоговая

задолженность возникает только после выставления требования об уплате налога, пени, штрафных санкций,

Как установлено выше, пени были начислены ООО «ТНС» в связи с подачей данной организацией уточненных деклараций за 2016 и 2017 годы, а не по результатам проводимой налоговым органом камеральной проверки.

Следовательно, по справедливому суждению суда, вопреки доводам ООО «ТНС», последнее, подавая уточненные декларации, должно было осознавать, что нарушения налогового законодательства в 2016 и 2017 годах влечет начисление пени и штрафов за указанные нарушения; пени будут начислены с даты нарушения установленного НК РФ срока уплаты налога, то есть за указанные налоговые периоды.

Кроме того, как обоснованно посчитал суд первой инстанции, не выставление налоговым органом требования об уплате пени не может быть расценено в качестве основания для утверждения об отсутствии у общества задолженности.

Основанием для ненаправления налоговым органом требования в адрес ООО «ТНС» послужила добровольная уплата спорной суммы пени 04.09.2018.

По справедливому суждению суда первой инстанции, ООО «ТНС», подавая заявку на конкурс, должно было знать о наличии задолженности по пени и погасить их до обращения.

С учетом этого суд первой инстанции обоснованно заключил, что ООО «ТНС», исходя из требований конкурсной документации, не соответствовало установленным требованиям к участникам конкурса, а представленные ООО «ТНС» в заявке сведения об отсутствии задолженности правомерно расценены конкурсной комиссией как недостоверные.

Довод о том, что во внимание должна приниматься только задолженность участника конкурса за прошедший календарный год, обоснованно признан судом первой инстанции несостоятельным, поскольку конкурсная документация не содержит ссылки на необходимость предоставления участником сведений о наличии либо отсутствии задолженности в определенный период, ее просто не должно быть, а прошедший календарный год упоминается лишь в пункте 5.2 Положения об организации и проведении конкурсов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на муниципальном рекламном месте», где установлено, что организатор конкурса или конкурсная комиссия вправе запросить у соответствующих органов и организаций сведения о наличии задолженностей такого участника по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня и в государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год.

Кроме того, как обоснованно отмечено судом первой инстанции, поскольку уточненные декларации за 2016, 2017 годы ООО «ТНС» были поданы в 2018 году, то по состоянию на 01.01.2018, действительно, информация о начисленных налоговых санкциях отсутствовала.

Однако, как верно заключено судом первой инстанции, налоговые нарушения были совершены данной организацией в 2016, 2017 годах и пени были начислены именно за указанные периоды, о чем ООО «ТНС» не могло не знать.

Ссылка ООО «ТНС» в обоснование своей позиции на то, что незначительная сумма пени не могла повлиять на исполнение контракта в случае объявления ООО «ТНС» победителем, правомерно признана судом первой инстанции несостоятельной, так как в данном случае, речь идет о формальном несоблюдении установленных требований и не свидетельствует о незаконности действий конкурсной комиссии.

С учетом вышеизложенного суд первой инстанции пришел к правильным выводам о наличии у конкурсной комиссии достаточных правовых оснований для отказа ООО «ТНС» в допуске к участию в конкурсе и, как следствие, о незаконности оспариваемых решения и предписания Тульского УФАС России.

Доводы подателя жалобы не могут быть признаны обоснованными, так как, не опровергая выводов суда первой инстанции, сводятся к несогласию с оценкой установленных судом обстоятельств по делу, что не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционной жалобы у судебной коллегии не имеется.

Частью 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение между сторонами судебных расходов, в том числе судебных расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

Из платежного поручения от 20.05.2019 № 335 следует, что ООО «ТНС» уплатило государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в сумме 3 000 рублей, в связи с чем на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ 1 500 рублей подлежит возврату обществу.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 17.04.2019 по делу № А68-12532/2018 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тульская Служба Новостей» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Тульская Служба Новостей» (г. Тула, ОГРН 1117154005055, ИНН 7106517507) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 500 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 20.05.2019 № 335.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с пунктом 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Судьи

Н.В. Еремичева

Д.В. Большаков

Е.Н. Тимашкова