



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Саратовской области

ул. Вольская, 81, г. Саратов, 410012
тел.: (845-2) 27-96-42, факс: (845-2) 27-93-14
e-mail: to64@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

Прокуратура Калининского района

ул. Коллективная, д.94, г. Калининск,
Саратовская обл., 412484
МБУК МО г. Калининск «Кинотеатр
Победа»

ул. Советская, д.1, г. Калининск,
Саратовская обл., 412484
pobeda_kalininsk@mail.ru
АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России»

ул. Рихарда Зорге, д.63, г. Уфа, респ.
Башкортостан, 450075
us3ufsinrb@yandex.ru
startcev_ev@us3fsin.ru
ООО «Энерготепломонтаж»

ул. Кленовая, д.7, помещ.01, оф.1,
г.Саратов, 410015
ooo-etm-pto@yandex.ru
ООО «Виконт – Экспо»

ул. им. Бирюзова С.С., зд.22, стр.1,
г.Саратов, 410000
ООО Специализированный застройщик
«Строительная компания «Система»

ул. им. Бирюзова С.С., зд.22, стр.1,
г.Саратов, 410000
sk_sistema@mail.ru

РЕШЕНИЕ № 064/01/11-1315/2023

Резолютивная часть решения оглашена 19 марта 2024 года
Решение в полном объеме изготовлено 27 марта 2024 года

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 064/01/11-1315/2023 (далее – Комиссия) в



2024-2780

составе:

1. П.Э. Кошманов - заместитель руководителя, председатель Комиссии;
2. А.П. Алексеев – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти, член Комиссии;
3. Е.В. Кравцова – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти, член Комиссии,

в присутствии на заседании:

-Старцева Е.В. –представителя АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» (доверенность от 01.12.2023 №13-2023),

рассмотрев дело № 064/01/11-1315/2023 по признакам нарушения МБУК МО г.Калининск «Кинотеатр Победа», АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в том числе пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступили материалы Прокуратуры Калининского района о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении МБУК МО г. Калининск «Кинотеатр Победа» (далее – Заказчик) и АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» (далее – Акционерное общество).

В ходе анализа представленных сведений и информации установлены следующие обстоятельства.

1. 18.11.2021 между Заказчиком и Акционерным обществом заключен муниципальный контракт №1 (далее-Контракт №1).

Согласно п.1.1. Контракта №1 Подрядчик в установленные сроки согласно Контракту обязуется выполнить подрядные работы «Благоустройство территории центрального парка г. Калининска Калининского муниципального района Саратовской области (42.99.22.120: Работы строительные по строительству объектов для отдыха, таких как площадок для игры в гольф, пляжных сооружений, горных убежищ, парковых территорий и парковых сооружений для отдыха)» (далее - Объект) и иные предусмотренные Контрактом мероприятия определенные Проектной документацией (Приложение №1) (далее – Проект), сметой контракта (Приложение №2), являющимися его неотъемлемыми частями (далее – Проектно-сметная документация), и передать результаты работ по Объекту Заказчику в соответствии с условиями Контракта, а Заказчик обязуется принять результаты работ по Объекту и уплатить определенную Контрактом цену в размере, порядке и сроки, установленные Контрактом.

В силу п.1.3. Контракта №1 место нахождения Объекта: Саратовская обл., Калининский район, город Калининск, ул. Коллективная, участок 66/1.

Согласно п.2.2. Контракта №1 срок окончания выполнения работ: 24.12.2021.

В соответствии с п.3.1. Контракта №1 цена контракта является твердой, определена на весь срок исполнения контракта и включает в себя прибыль Подрядчика, уплату налогов, сборов, других обязательных платежей и иных

расходов Подрядчика, связанных с выполнением обязательств по контракту, при котором цена контракта (цена работ) составляет: 29 677 101 руб. 25 коп, в том числе налог на добавленную стоимость (далее - НДС) по налоговой ставке (20) процентов 4 946 183 руб. 54 коп.

В силу п. 4.2.3. Контракта №1 Заказчик имеет право в общем журнале и специальных журналах работ, в которых Подрядчиком ведется учет выполнения работ, фиксировать замечания к работам, выполненным Подрядчиком или привлеченными последним третьими лицами, и информацию об отступлениях от Проектной документации, рабочей документации, о нарушениях требований технических регламентов, о нарушениях правил, установленных стандартами, сводами правил, выявленных при осуществлении строительного контроля, с указанием сроков их устранения.

Указанные журналы должны быть пронумерованы, прошнурованы, скреплены подписями уполномоченных лиц и печатями Заказчика и Подрядчика (при ее наличии), и постоянно находиться на Объекте.

В силу 4.3.10 Контракта №1 Подрядчик по Контракту обязуется устранять за свой счет выявленные в процессе выполнения работ и после их завершения в гарантийный срок недостатки (дефекты) работ, возникшие вследствие невыполнения и (или) ненадлежащего выполнения работ подрядчиком и (или) третьими лицами, привлеченными им для выполнения работ, а в случае, если указанные недостатки (дефекты) причинили убытки заказчику и (или) третьим лицам, возместить убытки в полном объеме в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Согласно п.6.2. Контракта №1 Подрядчик несет перед Заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения третьими лицами работ.

Таким образом, условиями Контракта №1 предусмотрена возможность привлечения субподрядчиков.

В ходе исполнения Контракта №1 АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России 24.11.2021 заключен договор поставки №МК1-1 с ООО «Виконт – Экспо».

Цена договора составляет 6 640 251 рубль 00 копеек.

Поставка материалов и оборудования осуществляется до 20.12.2021.

Также во исполнение Контракта №1 АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России 24.11.2021 заключен договор подряда №МК1-2 с ООО Специализированный застройщик «Строительная компания «Система».

Цена договора составляет 19 920 754 рубля 00 копеек.

Согласно пунктам 3.1 и 3.2 договора подряда работы подлежат выполнению с момента заключения договора и должны быть окончены 20.12.2021.

Сторонами договора субподряда 30.12.2021 заключено соглашение о расторжении к договору подряда № МК1-2 от 24.11.2021 согласно которому на момент расторжения договора подрядчик выполнил свои обязательств на сумму 9 173 959 рублей 54 копейки.

Договор подряда расторгнут на сумму 10 746 794 рубля 54 копейки.

Предмет Контракта №1 соответствует вышеуказанным предметам договора субподряда и договора поставки.

2. 10.06.2022 между Заказчиком и Акционерным обществом заключен муниципальный контракт №22 (далее –Контракт №22).

Согласно п.1.1. Контракта №22 Подрядчику надлежит в соответствии с условиями настоящего Контракта и Технического задания (Приложение №1 к Контракту), выполнить работы на объекте «Благоустройство территории центрального парка г. Калининска Калининского муниципального района Саратовской области. Автополив».

В соответствии с п.2.1. Контракта №22 цена Контракта составляет 1 904 415 рублей 60 копеек, в том числе НДС – 20%, 317 402 рублей 60 копеек.

В силу п.2.4 Контракта № 22 источником финансирования является бюджет муниципального образования город Калининск Калининского муниципального района Саратовской области.

Пунктом 3.3. Контракта №22 предусмотрено место выполнения работ – Саратовская область, Калининский район, ул. Коллективная, участок 66/1.

Согласно п. 3.2. Контракта № 22 срок выполнения работ в полном объеме: с момента заключения контракта по 01.08.2022.

29.07.2022 дополнительным соглашением к Контракту №22 срок выполнения работ в полном объеме продлен до 15.08.2022.

11.08.2022 дополнительным соглашением №2 к Контракту №22 изменены объем и виды выполненных работ, а именно:

- цена контракта составит 765 091 рублей 20 копеек, в том числе НДС 20% - 127 515, 20 руб.;

- в связи с изменением объема работ внесены изменения в Приложение №1 к Контракту №22, а именно локальный сметный расчет, и изложить согласно Приложению №1 к настоящему Дополнительному соглашению.

27.06.2022 между Акционерным обществом и ООО «Энерготепломонтаж» заключен договор субподряда №22-1 (далее-Договор субподряда).

Из п.1.1 Договора субподряда следует, что по настоящему договору Субподрядчик по заданию Подрядчика принимает на себя обязательства своими силами и средствами, с использованием оборудования и материалов, поставка которых осуществляется Субподрядчиком, выполнить работы на объекте Благоустройство территории центрального парка г. Калининска Калининского муниципального района Саратовской области. Автополив», в объеме, предусмотренном в локально-сметном расчете (Приложение №1) являющимся неотъемлемой частью настоящего Договора.

Согласно п.2.1 Договора субподряда, цена настоящего Договора составляет 1 713 974 рубля 04 копеек, в том числе НДС 20%.

Из п. 3.2 Договора субподряда следует, что срок окончания выполненных работ – 25.07.2022.

12.08.2022 между Акционерным обществом и ООО «Энерготепломонтаж» заключено дополнительное соглашение №1 к Договору субподряда, в соответствии с которым Стороны пришли к соглашению об изменении объема и видов выполненных работ, а именно:

- цена настоящего Договора составляет 688 582 руб. 08 коп., в том числе НДС 20%;

- в связи с изменением объема работ внести изменения в Приложение №1 к Договору субподряда, а именно локальный сметный расчет, и изложить согласно Приложению №1 к настоящему Дополнительному соглашению.

Предмет Контракта №22 соответствует предмету Договора субподряда.

Цена Договора субподряда составляет 90% от цены Контракта №22.

Таким образом, АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» фактически передало исполнение Контракта №22 ООО «Энерготепломонтаж».

При заключении Контракта и на стадии исполнения Контракта Заказчиком, АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» не учтены следующие обстоятельства.

В силу ч. 1 ст. 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами являются:

1) конкурсы (открытый конкурс в электронной форме (далее электронный конкурс), закрытый конкурс, закрытый конкурс в электронной форме (далее - закрытый электронный конкурс);

2) аукционы (открытый аукцион в электронной форме (далее электронный аукцион), закрытый аукцион, закрытый аукцион в электронной форме (далее - закрытый электронный аукцион);

3) запрос котировок в электронной форме (далее - электронный запрос котировок).

Таким образом, закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, следовательно, применение такого способа закупок должно осуществляться исключительно в случаях, установленных законом.

Частью 1 ст. 93 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно п. 11 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе предусмотрена возможность проведения закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае, если производство товара, выполнение работы, оказание услуги осуществляются учреждением и (или) предприятием уголовно-исполнительной системы, в том числе для нужд исключительно организаций,

предприятий, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг, утвержденным Правительством Российской Федерации. Указанный перечень утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2013 № 1292 «Об утверждении перечня товаров (работ, услуг), производимых (выполняемых, оказываемых) учреждениями и предприятиями уголовно-исполнительной системы, закупка которых может осуществляться заказчиком у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)» (далее постановление Правительства №1292).

Таким образом, положения п. 11 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе и Постановления Правительства № 1292 должны толковаться в совокупности и взаимосвязи, а именно для заключения контракта необходимо соблюдение в совокупности нескольких требований:

- требование к субъектному составу - контракт заключается с учреждением, предприятием уголовно-исполнительной системы;
- требование к объектному составу - контракт заключается на поставку товаров (работ, услуг), включенных в Перечень;
- требование к порядку выполнения работ, которое подразумевает выполнение работ (поставку товаров, оказание услуг) исключительно соответствующими учреждениями и предприятиями уголовно-исполнительной системы.

Кроме того, в письме Министерства экономического развития Российской Федерации от 29.03.2017 № Д28и-1353 разъяснено, что осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер.

Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Правовая основа деятельности учреждений и предприятий уголовно-исполнительной системы определена Законом РФ от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (далее- Закон № 5473-1).

Согласно ст. 5 Закона № 5473-1 в уголовно-исполнительную систему по решению Правительства Российской Федерации могут входить следственные изоляторы, предприятия, специально созданные для обеспечения деятельности уголовно-исполнительной системы, научно-исследовательские, проектные, медицинские, образовательные и иные организации.

Согласно абз. 5 ст. 7 Закона № 5473-1 в интересах развития социальной сферы уголовно-исполнительной системы, а также привлечения осужденных к труду территориальные органы уголовно-исполнительной системы имеют право создавать предприятия любых организационно-правовых форм, участвовать в их создании и деятельности на правах учредителя, а также в управлении ими.

Из системного понимания указанных норм в их совокупности и системной

2024-2780

взаимосвязи следует, что законодатель предусмотрел возможность осуществления закупки у исправительного учреждения и предприятия уголовно-исполнительной системы как у единственного поставщика с учетом выполнения учреждениями и предприятиями уголовно-исполнительной системы социально значимых государственных задач, с целью создания условий, обеспечивающих привлечение осужденных к труду.

При этом законодатель предусмотрел право заказчика осуществить у единственного поставщика закупку товара, работ, услуги, произведенных и выполненных учреждением и предприятием уголовно-исполнительной системы собственными силами.

В соответствии с письмом ФАС России от 14.11.2019 № ИА/100040/19 «По вопросу о заключении контракта с учреждением уголовно-исполнительной системы как с единственным поставщиком» ФАС России обращает внимание, что закупаемые на основании пункта 11 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе у учреждения или предприятия уголовно-исполнительной системы товары (работы, услуги), должны быть выполнены (оказаны) и произведены исключительно соответствующими учреждениями и предприятиями уголовно-исполнительной системы, а указанные обстоятельства должны подтверждаться документами, из которых следует, кто является производителем товара, например, сертификатами соответствия, декларациями о соответствии, документами, оформляемыми в соответствии с санитарными нормами и правилами и т.д.

Данная позиция основана в том числе на выводах, которые содержатся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 8799/11 по делу № А66-7056/2010, а также в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2015 №307КГ15-1408 о том, что в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Действия заказчика по заключению договоров с единственным поставщиком на основании пункта 11 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе с последующим приобретением таких товаров, работ, услуг у третьих лиц могут указывать на ограничение конкуренции путем «обхода» обязательных процедур торгов, предусмотренных Законом о контрактной системе, и содержать признаки нарушения статей 11, 15, 16 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, заказчики могут заключить контракт без проведения конкурентных процедур на поставку товара, выполнение работы, оказание услуги в случае если производство товара, выполнение работы, оказание услуги осуществляются непосредственно учреждением и предприятием уголовно-исполнительной системы в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг,

утвержденным Правительством Российской Федерации.

Как указывалось ранее, согласно п. 11 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком случае, если производство товара, выполнение работы, оказание услуги осуществляются учреждением и предприятием уголовно-исполнительной системы в соответствии с Перечнем товаров, работ, услуг, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Стоит отметить, что согласно ст. 103 УИК РФ осужденные к лишению свободы привлекаются к труду в центрах трудовой адаптации осужденных и производственных (трудовых) мастерских исправительных учреждений, на федеральных государственных унитарных предприятиях уголовно-исполнительной системы и в организациях иных организационно-правовых форм, расположенных на территориях исправительных учреждений и (или) вне их, при условии обеспечения надлежащей охраны и изоляции осужденных.

Частью второй статьи 10 Закона № 5473-1 регламентировано, что для создания условий, обеспечивающих привлечение осужденных к труду, Правительство Российской Федерации обязано размещать заказы на определенные виды продукции, работ и услуг для удовлетворения государственных потребностей на федеральных государственных унитарных предприятиях уголовно-исполнительной системы и собственном производстве учреждений, исполняющих наказания.

Для соблюдения требования Закона о контрактной системе при закупке у единственного поставщика условия контракта должны предусматривать исполнение контракта непосредственно учреждением (предприятием) уголовно-исполнительной системы.

Таким образом, предприятие уголовно-исполнительной системы не вправе самостоятельно использовать труд осужденных при осуществлении своей деятельности, поскольку лица, отбывающие наказание, могут привлекаться к труду только по решению территориальных органов Федеральной службы исполнения наказаний или руководителей исправительных учреждений при соблюдении требований уголовно-исполнительного законодательства в отношении режима конвоирования, безопасности и режимных требований к указанным лицам.

Кроме того, как следует из правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 16.07.2020 № 309-ЭС20-10184 по делу № А07-11342/2019, закупка в порядке, установленном пунктом 11 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе осуществляется в целях обеспечения государственных и муниципальных нужд, средством оплаты по которым являются средства бюджета, и предусматривает определенные преференции для государственной системы исполнения наказаний в случаях (по перечню), когда ее хозяйственные структуры и подразделения выступают производителями товаров, подрядчиками выполнения работ, исполнителями оказания услуг, предполагая непосредственное выполнение контракта силами учреждений и предприятий уголовно-исполнительной системы.

Подрядчик АО «ПУИС «УС-3 ФСИН РОССИИ» расположен по адресу: ул.

Рихарда Зорге, д. 63, г. Уфа, а работы, согласно Контракту № 1 и Контракту №22, необходимо выполнить по адресу: Саратовская обл., Калининский район, город Калининск, ул. Коллективная, участок 66/1.

В силу режима содержания осужденных к лишению свободы, установленного действующим законодательством, АО «ПУИС «УС-3 ФСИН РОССИИ» находясь в г. Уфа и не имея рабочей силы, которая может свободно передвигаться по территории между разными субъектами Российской Федерации не могло и не имело намерения лично выполнять работы на территории Саратовской области.

Таким образом, Заказчик на стадии заключения контракта должен осознавать тот факт, что АО «ПУИС «УС-3 ФСИН РОССИИ» в силу специфики своей деятельности, не обладает возможностью осуществления лично всех работ, предусмотренных контрактом.

Согласно ч. 1 ст. 101 Закона о контрактной системе заказчик обязан осуществлять контроль за исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Заказчик обязан осуществлять контроль за исполнением контракта, при этом у подрядчика имеется корреспондирующая обязанность предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств.

Из указанных норм следует, что Заказчик не лишен возможности контролировать, в том числе соблюдение АО «ПУИС «УС-3 ФСИН РОССИИ» условия об осуществлении работ, предусмотренных контрактом лично, так как указанное условие является основанием для заключения контракта по п. 11 ч.1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Согласно ст.3 Закона о контрактной системе под закупкой товара, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном названным Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

К целям контрактной системы в силу статей 1, 6 и 8 Закона о контрактной системе отнесены повышение эффективности, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, создание равных условий для участников. В соответствии со ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров,

выполнения работ, оказания услуг.

В ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе содержится явно выраженный законодательный запрет: запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, неправомерное заключение государственных контрактов с единственным поставщиком приводит к необоснованному ограничению доступа иных хозяйствующих субъектов на соответствующий товарный рынок, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены хозяйствующие субъекты, желающие получить доступ к такому товарному рынку либо право ведения деятельности на нем.

Из письменных пояснений Заказчика следует, что в октябре 2021 года в следствии продолжения начатых работ на объекте и после одностороннего расторжения заказчиком (управление ЖКХ администрации КМР) с недобросовестным поставщиком органом представительной власти района было принято решение о наделении полномочиями и управлению культуры КМР и перераспределении финансовых обязательств между ГРБС.

После проведения процедур предоставления субсидий в объеме 30,9 млн руб. средства были направлены подведомственному учреждению культуры МБУК МО г. Калининск «Кинотеатр Победа», обладающим правом оперативного управления земельным участком на котором происходила реализация проекта.

Как указывает Заказчик, в целях исключения срыва мероприятий национального проекта в 2022 году стояла необходимость в сжатые сроки выполнить весь комплекс работ на объекте в срок до 31.12.2022, в связи с чем был заключен Контракт № 22 с Акционерным обществом.

Относительно привлечения Акционерным обществом субподрядных организаций, Заказчик пояснил, что при заключении Контракта №22 не владел полной информацией о запрете привлечения для предприятий уголовно-исполнительной системы к исполнению контрактов сторонних организаций по договорам субподряда.

Постановлением администрации Калининского муниципального района Саратовской области от 12.05.2020 №434 «О создании муниципального бюджетного учреждения культуры муниципального образования город Калининск «Кинотеатр Победа» утвержден устав МБУК МО г. Калининск «Кинотеатр Победа», согласно приложению №1.

Из п. 1.6. Устава МБУК МО г. Калининск «Кинотеатр Победа» следует, что учреждение является некоммерческой организацией, созданной для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий городского поселения по

созданию условий для организации досуга и обеспечения жителей поселения услугами организации культуры.

Согласно п.2.1 Устава МБУК МО г. Калининск «Кинотеатр Победа» целями создания учреждения являются:

-создание условий для организации досуга и обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры;

-формирование культурного пространства муниципального образования город Калининск;

-создание условий для творческого и эстетического самовыражения населения, формирования и удовлетворения их духовных и нравственных потребностей.

Устав МБУК МО г. Калининск «Кинотеатр Победа» не предусматривает осуществление полномочий органа власти.

Согласно ч.4 ст.11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

1) о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);

2) об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка;

4) об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях.

Согласно постановлению Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 №18002/12 по делу № А47-7950/2011 (на решение ФАС России от 15.08.2011 № 1 11/84-11) правила, применяемые к доказыванию правомерных действий, не могут применяться к доказыванию антиконкурентных соглашений, как не может быть прописан в законе и закрытый перечень возможных доказательств по таким делам.

Из анализа вышеприведенной нормы следует, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством.

Закон о защите конкуренции содержит специальное определение соглашения, которое подлежит применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства.

Под соглашением понимается договорённость в письменной форме,
2024-2780

содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договорённость в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009, согласно которой возможность доказывания согласованных действий через их результат в отсутствие документального подтверждения наличия договоренности об их совершении применима только к согласованным действиям, а не к соглашениям.

Соглашения заключаются (достигаются) посредством устных договоренностей, электронной переписки либо конклюдентных действий участников, не являющихся его инициаторами.

Установленный указанной нормой запрет ориентирован на органы публичной власти и распространяется на акты и действия указанных органов в сфере публичных правоотношений.

Этот запрет преследует цель предотвращения негативного влияния органов власти на конкурентную среду с помощью административных, властных методов воздействия, в том числе путём соглашения с хозяйствующим субъектом. Законом о защите конкуренции не установлены специальные требования к форме соглашения хозяйствующих субъектов, направленного на ограничение конкуренции. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 21.12.2010 №9966/10 разъяснил, что Закон о защите конкуренции содержит специальное определение понятия соглашения для целей применения антимонопольного законодательства.

Нормы Гражданского Кодекса РФ применению в данном случае не подлежат.

В пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, разъяснено, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленный гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

Антиконкурентное соглашение подобно сделке, которая может быть совершена устно и считается в соответствии с частью 2 статьи 158 ГК РФ совершённой также в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку.

Поэтому с учётом фактических действий сторон подобное устное соглашение может быть признано заключённым, исполняющимся или исполненным.

Таким образом, соглашение по смыслу антимонопольного законодательства не

равнозначно понятию гражданско-правового договора.

Соглашение является выражением воли двух или более участников.

Согласованность выражается, во-первых, в осведомлённости каждого из участников о намерении другого участника действовать определённым образом. Во-вторых, согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

При этом помимо письменного и устного соглашения, оно может быть заключено посредством конклюдентных действий.

Данные обстоятельства могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам, в частности в виде упущенной выгоды от невозможности принять участие в рассматриваемых закупках.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях МБУК МО г. Калининск «Кинотеатр Победа» и АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» признаков нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Представленные сведения и информация указывают на намерение МБУК МО г. Калининск «Кинотеатр Победа», АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» - заключить контракты, не имея возможности исполнить их самостоятельно, передать обязанности по ним иным хозяйствующим субъектам. В результате чего АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России», ООО «Энерготепломонтаж», ООО «Виконт – Экспо», ООО Специализированный застройщик «Строительная компания «Система» без участия в конкурентных процедурах получили доступ к бюджетным средствам и право поставки товаров.

Таким образом, возможность конкуренции на рынке благоустройства территории устранена действиями МБУК МО г. Калининск «Кинотеатр Победа», АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России».

Согласно п.7 ст. 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Следовательно, положения Закона о защите конкуренции не устанавливают возможности признать допустимым совершение действий, которые приводят к сокращению числа хозяйствующих субъектов.

Согласно п.3 ст.3 Закона о контрактной системе под закупкой понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

Из п.4 ст. 3 Закона о контрактной системе следует, что участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала,

за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с пунктом 15 статьи 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, используемых для промежуточного (офшорного) владения активами в Российской Федерации (далее - офшорная компания), либо юридического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14 июля 2022 года № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием», или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением физического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14 июля 2022 года № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием».

Из письма ТУ Росимущества в Республике Башкортостан от 28.11.2022 исх. № 02-07/13379 следует, что по требованию Акционера – Российской Федерации, владеющего 100% акций, во исполнение поручения Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 16.09.2022 №ОМ-03/41502 ревизионной комиссией АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» проведена проверка контрактов на предмет их соответствия требованиям антимонопольного законодательства Российской Федерации, Закона о контрактной системе.

Ревизионная комиссия в ходе указанной проверки пришла к выводу о том, что контракты АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» заключало с нарушением требований Постановления № 570 и Закона о контрактной системе.

Пунктом 2 Постановления № 570 установлено:

а) возможные виды и объемы работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства на территории Российской Федерации из числа видов работ, утвержденных настоящим постановлением, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, подлежат включению заказчиком в извещение об осуществлении закупки, документацию о закупке (в случае если Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусмотрена документация о закупке);

б) конкретные виды и объемы работ из числа видов и объемов работ, предусмотренных подпунктом "а" настоящего пункта, определенные по предложению подрядчика, включаются в государственный и (или) муниципальный контракт и исходя из сметной стоимости этих работ, предусмотренной проектной документацией, в совокупном стоимостном выражении должны составлять: не менее 25 процентов цены государственного и (или) муниципального контракта - с 1 июля 2018 г.

Из п. 2.1.1 заключения ревизионной комиссии АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» от 29.09.2022 (далее – Заключение ревизионной комиссии) следует, что АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» были заключены договоры с субподрядчиками на 2024-2780

суммы, превышающие более 75 % цены государственного и (или) муниципального контракта.

Согласно п.2.1.3 Заключения ревизионной комиссии в соответствии с учредительными документами АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» и выпиской из ЕГРЮЛ, АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» не относится к учреждению уголовно-исполнительной системы, в связи с чем, все контракты и договоры, заключенные на основании п.11 ч.1 ст. 93 Закона о контрактной системе, имеют нарушения требования законодательства Российской Федерации.

Кроме того, в адрес Саратовского УФАС России поступило письмо от 16.02.2023 №исх-09-12738 ФСИН РОССИИ из которого следует, что согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» создано путем реорганизации в форме преобразования (дата регистрации – 25.11.2021).

В соответствии с п.1 ст. 16 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» реорганизация юридического лица в форме преобразования считается завершенной с момента государственной регистрации вновь возникшего юридического лица, а преобразованное юридическое лицо - прекратившим свою деятельность.

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, Общество создано путем реорганизации в форме преобразования (дата регистрации-25.11.2021).

Учредительным документом Общества предусмотрено, что его единственным учредителем является Российская Федерация в лице Росимущества.

На основании изложенного, Саратовским УФАС России установлено, что АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» не является учреждением и (или) предприятием уголовно-исполнительной системы.

Системное толкование положений Закона о контрактной системе предполагает закупку товаров или услуг государственным заказчиком непосредственно у организации, указанной в пункте 11 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Обязательным условием для осуществления закупок и заключения государственного контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) имеет значение его самостоятельное выполнение собственными силами такого поставщика.

При невозможности соблюдения вышеуказанных положений законодательства закупка должна осуществляться конкурентным способом в соответствии с общими положениями, предусмотренными Законом о контрактной системе.

Учитывая изложенное, действия МБУК МО г. Калининск «Кинотеатр Победа», АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» содержат признаки нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, так как создают преимущественные условия деятельности для конкретных хозяйствующих субъектов – АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России», ООО «Энерготепломонтаж», ООО «Виконт – Экспо», ООО Специализированный

застройщик «Строительная компания «Система» и могут привести к ограничению доступа на товарный рынок других хозяйствующих субъектов.

На основании изложенного, издан приказ Саратовского УФАС России от 13.10.2023 №108/23 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения МБУК МО г. Калининск «Кинотеатр Победа», АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, руководствуясь частью 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции.

Помимо изложенного, от Заказчика поступили письменные пояснения из которых следует, что МБУК МО г. Калининск «Кинотеатр Победа» с выявленным нарушением согласно.

Заказчиком представлен общий журнал работ №1 по благоустройству территории центрального парка г. Калининска Калининского муниципального района Саратовской области. Автополив, из которого следует, что лицом, осуществляющим строительство, выступает ООО «Энерготепломонтаж» (ИНН: 6451016068). Указанный журнал содержит подписи представителей МБУК МО г. Калининск «Кинотеатр Победа», АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» и ООО «Энерготепломонтаж».

Также представлен реестр приемо-сдаточной документации №1, акты освидетельствования скрытых работ от 29.06.2022 №1, от 28.06.2022 №2, от 19.06.2022 №3, от 27.07.2022 №4, от 27.07.2022 №5, от 27.07.2022 №6, которые также содержат подписи представителей МБУК МО г. Калининск «Кинотеатр Победа», АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» и ООО «Энерготепломонтаж».

Согласно ч.1. ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно п. 9 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконтурных рынках, или

проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам (например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы).

При этом рассматриваемый рынок работ на территории Саратовской области является конкурентным.

Факт заключения договора без проведения конкурентных способов закупок может привести к лишению неограниченного круга хозяйствующих субъектов возможности претендовать на выполнение таких услуг и, соответственно, на получение дохода.

Таким образом, заключение АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» договоров без проведения конкурентных способов закупки может привести к ограничению конкуренции на рассматриваемом рынке.

Возможность заключения соглашения между органами власти и хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, нарушающее антимонопольное законодательство.

Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения не требует отдельного доказывания.

Само по себе понятие «Закупка у единственного поставщика» уже говорит о том, что закупка является неконкурентной, так как иные участники рынка не могут подать ценовые предложения и не рассматриваются.

Результатом таких действий является заключение государственного контракта, договора по начальной максимальной цене.

Законодательством установлен единый порядок проведения закупочных процедур в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Лицо, вступающее в гражданско-правовые отношения, обязано обеспечить соблюдение требований публичного права, в том числе воздержаться от участия в отношениях, имеющих своей целью ограничение конкуренции, либо имеющих целью обеспечение иному лицу возможности уклониться от исполнения обязанности по проведению торгов в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Заключенные сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав субъекта гражданско-правовых отношений.

Деятельность и поведение участника отношений, имеющих своих результатом

удовлетворение потребностей не должна иметь заведомо противные основам правопорядка цели, а именно – уклонение от исполнения соответствующей обязанности по проведению закупок.

Указанными действиями фактически устраняется конкуренция, нивелируется деятельность органов государственной власти в сфере осуществления закупок, устраняется гласность и прозрачность осуществления закупок.

Учитывая изложенное, действия МБУК МО г. Калининск «Кинотеатр Победа» по заключению контрактов с АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России», которое не является организацией уголовно-исполнительной системы, без проведения конкурентных процедур и последующая оплата услуг по контрактам, не осуществление контроля за личным оказанием услуг по контрактам с АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России», действия АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» по заключению договоров с ООО «Энерготепломонтаж», ООО «Виконт – Экспо», ООО Специализированный застройщик «Строительная компания «Система» в нарушение п.11 ч.1 ст. 93 Закона о контрактной системе, содержат признаки нарушения ч.4 ст. 11 Закона о защите конкуренции, в том числе п. 3 ч.4 ст. 11 Закона о защите конкуренции, так как создают преимущественные условия деятельности для конкретных хозяйствующих субъектов – АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России», ООО «Энерготепломонтаж», ООО «Виконт – Экспо», ООО Специализированный застройщик «Строительная компания «Система» и могут привести к ограничению доступа на товарный рынок других хозяйствующих субъектов.

В силу ч. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Из вышеизложенных положений законодательства следует, что МБУК МО г. Калининск «Кинотеатр Победа» и АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» являлись профессиональными участниками товарного рынка, обладающими необходимыми компетенциями, знаниями, обязаны были в соответствии с принципами гражданского оборота действовать разумно и добросовестно, соотносить свои действия с вытекающими из них последствиями и угрозами.

Действуя разумно, соблюдая требования действующего законодательства данные лица имели возможность не заключать антиконкурентное соглашение.

Указанная модель поведения МБУК МО г. Калининск «Кинотеатр Победа» и АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» свидетельствует о направленности умысла названных хозяйствующих субъектов на заключение антиконкурентного соглашения, в результате которого другим хозяйствующим субъектам создано препятствие доступу на товарный рынок.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 №11-П необходимым элементом общего понятия состава правонарушения и предпосылкой

2024-2780

возложения юридической ответственности является вина привлекаемого к ней лица.

Административный орган не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения установленных законом правил, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов.

Действующее законодательство определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и непринятии всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина МБУК МО г. Калининск «Кинотеатр Победа» и АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» выражается в том, что у указанных юридических лиц имелась возможность не заключать контракты без проведения конкурентных процедур, не осуществлять последующую оплату за оказание услуг по контрактам, осуществлять контроль за оказанием услуг по контрактам лично АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России», не заключать договоры субподряда с ООО «Энерготепломонтаж», ООО «Виконт – Экспо», ООО Специализированный застройщик «Строительная компания «Система» в нарушение п.11 ч.1 ст.93 Закона о контрактной системе, а провести конкурентные процедуры, по итогам которых заключить контракты на принципах добросовестности, открытости, соперничества, однако, МБУК МО г. Калининск «Кинотеатр Победа» и АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» и АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» не предприняли мер для оказания соответствующих услуг на названных принципах, а направленность их действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

Доказательства, свидетельствующие о принятии МБУК МО г.Калининск «Кинотеатр Победа» и АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» и АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют.

При указанных обстоятельствах, все имеющие значение для правильного и объективного рассмотрения дела обстоятельства выяснены Комиссией, всем представленным доказательствам дана правовая оценка.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Основания для прекращения производства по делу № 064/01/11-1315/2023

в отношении МБУК МО г.Калининск «Кинотеатр Победа», АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» о нарушении части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции отсутствуют.

2. Признать МБУК МО г.Калининск «Кинотеатр Победа», АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» нарушившими часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в том числе пункт 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения соглашения между хозяйствующими субъектами и участия в нем, что привело к ограничению конкуренции.

3. Выдать МБУК МО г.Калининск «Кинотеатр Победа», АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» предписание о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения.

4. Имеются основания для освобождения одного из ответчиков по делу о нарушении антимонопольного законодательства от административной ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения.

5. Передать соответствующему должностному лицу Саратовского УФАС России материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по выявленным признакам административного правонарушения.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд, а также в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель комиссии

П.Э. Кошманов

Члены комиссии:

А.П. Алексеев

Е.В. Кравцова

