

Московское УФАС России

107078, Москва, Мясницкий пр., 4-1

to77@fas.gov.ru

От Индивидуального предпринимателя

факса не имею

Организатор торгов:

ГКУ г. Москвы «ЦОДД»

111033, Москва,

Золоторожский Вал, 4-2

Сведениями о номере факса не
обладаю

Сведения

о проводимой процедуре:

Прием заявок на свободные лоты

экскурсионно-прогулочных

речных маршрутов

«Центральный», «Западный»,

«Северный», «Коломенский»,

«Исторический»

**Реестровый или иные номера
процедуре не присваивались**

Дата проведения: 22.03.2024

**Процедура проводилась на
площадке <https://prichal.mos.ru/>**

ЖАЛОБА

**на неправомерные действия организатора торгов
в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции**

Государственному казенному учреждению Москвы «Центр организации дорожного движения» (учреждение, организатор торгов, ЦОДД) на основании приказа Департамента транспорта и дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы от 28.02.2024 № 61-02-104/24 (приказ № 61-02-104/24) делегированы полномочия по предоставлению судам причалов с целью осуществления посадки и высадки пассажиров, межрейсового и межнавигационного отстоя и снабжения судов.

Этим же приказом установлен порядок проведения соответствующих конкурентных процедур по отбору лиц, которым будет предоставлено право доступа к причалам Москва-реки.

Индивидуальный предприниматель (заявитель) оказывает услуги по перевозке пассажиров речным транспортом, регулярно участвует в процедурах по предоставлению судам причалов с целью посадки и высадки пассажиров; заинтересован в прозрачном функционировании системы предоставления соответствующего доступа к причалам и выражает готовность получения соответствующей услуги на конкурентных началах, в связи с чем принял участие в соответствующей процедуре, состоявшейся 22.03.2024.

1. Как указано выше, порядок проведения процедуры получения

доступа к причалам урегулирован приказом № 61-02-104/24, в соответствии с п. 4.2 которого для заключения договора на пользование причалом заинтересованному лицу необходимо направить заявку на пользование причалами на электронную почту учреждения.

Дальнейшее использование причалов осуществляется на основании заключаемых с ЦОДД договоров (п. 4.3 приказа № 61-02-104/24).

Требования к судовладельцам предусмотрены разделом 7 приказа № 61-02-104/24.

Формальное соответствие требованиям раздела 7 данного приказа является основанием для участия в процедурах по доступу к причалам.

Все лица, удовлетворяющие этим требованиям, имеют на момент проведения «торгов» одинаковое количество конкурсных баллов.

2. Удовлетворяя всем необходимым требованиям, будучи зарегистрированным, заявитель получил доступ к процедуре с судами «Москва-21», «Москва-46», «Москва-24», «Виктор Потапов».

21.03.2024 заявитель, посредством электронной связи, получил извещение от организатора о проведении 22.03.2024 в период с 10:00 до 16:00 приема заявок на свободные лоты экскурсионно-прогулочных маршрутов «Центральный», «Западный», «Северный», «Коломенский», «Исторический».

22.03.2024 состоялась процедура приема заявок, достоверные результаты которой заявителю неизвестны, поскольку они не оформлены в порядке, позволяющем идентифицировать победителей; порядок присвоения указанных в полученном заявителем извещении от 22.03.2024 баллов, причины принятых организатором решений, не раскрыты. Процедура носила непрозрачный характер, а потому ее итоги являются неправомерными по следующим основаниям.

3. В соответствии с ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Закон о защите конкуренции) заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Очевидно, что предоставление доступа к государственному имуществу по конкурсу преследует своей целью выявление лица, оптимальным образом способного как использовать такое имущество, так и предлагающее наилучшие условия в отношении цены, по которой может быть заключен соответствующий договор пользования.

В этом состоит цель конкурентного отбора лица, с которым подлежит заключению тот или иной договор доступа к государственному имуществу.

С целью реализации обозначенных принципов ФАС России принят приказ от 21.03.2023 № 147/23 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (приказ № 147/23).

С учетом делегирования антимонопольным органам вопросов по обеспечению конкуренции на торгах, и учитывая, что названный приказ принят федеральным ведомством, зарегистрирован в Минюсте России, организатор торгов обязан руководствоваться его положениями, а приказ

Департамента № 61-02-104/24 может применяться в той части, в которой он не противоречит приказу № 147/23.

В соответствии с п. 2.3.35 Устава ЦОДД, оно осуществляет эксплуатацию причалов, находящихся в собственности города, включая вопросы формирования расписания стоянки судов у причалов; оказывает платные услуги в связи с предоставлением судам причалов с целью осуществления посадки и высадки пассажиров, межрейсового отстоя судов, снабжения судов.

За учреждением на праве оперативного управления закреплены соответствующие причалы акватории Москва-реки.

Таким образом, проводимые ЦОДД процедуры по предоставлению причалов в пользование должны соответствовать требованиям приказа № 147/23.

Между тем, рассматриваемая процедура не отвечала требованиям, предъявляемым данным приказом к порядку ее организации и проведения.

4. Так, извещение, которое направлялось участникам, не соответствовало положениям раздела V приказа № 147/23, поскольку не содержало всех условий, предусмотренных п.п. 33-35 данного документа.

Порядок размещения документации не отвечал и положениям раздела VI приказа № 147/23, поскольку наличие одного, рамочного правового документа, коим является приказ Департамента № 61-02-104/24, не снимает с организатора торгов обязанности по публикации комплектного извещения о проведении каждой конкурентной процедуры в общедоступных источниках, которое содержало бы требования к участникам, порядок проведения процедуры, порядок определения победителя и порядок принятия организатором торгов решения о признании таковых с целью предоставления участником права оспорить результаты такой процедуры.

Как указано выше, все участники находились в равном положении, поскольку все они формально отвечали требованиям раздела 7 приказа 61-02-104/24, то есть предоставили все необходимые документы (декларативно подтвердили свое соответствие требованиям).

В то же время, например, в соответствии с п. 70 приказа № 147/23 в качестве критериев конкурса помимо цены договора могут быть установлены: 1) сроки реконструкции или капитального (текущего) ремонта объекта договора, если такая реконструкция или капитальный (текущий) ремонт предусмотрены в конкурсной документации, в том числе период с даты подписания договора до даты ввода объекта договора в эксплуатацию с характеристиками, соответствующими установленным договором технико-экономическим показателям; 2) объем производства товаров (выполнения работ, оказания услуг) с использованием имущества, права на которое передаются по договору; 3) цены на товары (работы, услуги), производимые (выполняемые, оказываемые) с использованием имущества, права на которое передаются по договору.

Никакого конкурентного отбора лиц, которые могли бы предложить свои условия использования имущества, организатор торгов не предусмотрел.

Согласно п. 72 приказа № 147/23 для применяемых для оценки заявок на участие в конкурсе критериев конкурса в конкурсной документации устанавливаются следующие параметры: 1) минимальные значения критерия конкурса «цена договора»; 2) максимальные значения критериев конкурса, предусмотренных п/п 1 и 3 п. 70 приказа; 3) коэффициент, учитывающий значимость критерия конкурса.

Организатор соответствующих критериев не предусмотрел.

Как указано выше, доступ к государственному имуществу на конкурсной основе предполагает, что лицо, добивающееся доступа к такому имуществу, предложит оптимальные условия для его использования, а также наиболее экономически обоснованную для

организатора торгов цену.

В рассматриваемом случае ЦОДД ограничилось лишь критерием соответствия всех участников требованиям раздела 7 приказа № 61-02-104/24, которым и так будут отвечать все организации (и иметь одинаковое количество конкурсных баллов), которым направлено письмо электронной связью накануне проводимой процедуры, а также очередностью подачи предложения (заявки).

Так, согласно п. 6.3.3 приказа № 61-02-104/24 если два и более пользователей одновременно набрали одинаковое количество баллов, подтвердив предоставление необходимых документов согласно разделу 7 приказа, лот/слот предоставляется пользователю, сформировавшему заявку первым.

Между тем, в силу п. 80 приказа № 147/23 победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения договора и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Таким образом, организатор торгов поставил возможность получения заинтересованным лицом доступа к государственному имуществу (к причалам) не в зависимость от конкурентоспособности заявки хозяйствующего субъекта, а от скорости реагирования лица, подающего заявки, должного быстрее остальных лиц нажать на кнопку персонального компьютера, с которого осуществляется доступ на электронную площадку.

Тем самым нарушены основные цели выставления государственного имущества на торги (ст. 17.1 Закона о защите конкуренции) и права добросовестных участников, которые, соответствуя всем формальным требованиям, и располагая интересными предложениями для использования государственного имущества, лишены возможности победить в рассматриваемой процедуре именно на конкурентных началах в соответствии с прозрачным порядком (который не обеспечен организатором), и который по своей природе противоречит

понятию «торги», «конкурс».

Предприниматель хотел бы предложить интересные условия использования причалов, к доступу к которым добивался путем участия в рассматриваемой процедуре, поскольку располагает сведениями об интересах потребителей и т.д. и т.п., однако организатор торгов лишил его этого права, поставив возможность победы в зависимость от скорости нажатия кнопки (фактически результаты конкурса зависят от когнитивных способностей пользователей) тем или иным участником; причем статусом участника обладали все лица на равных началах просто ввиду формального соответствия их требованиям раздела 7 приказа № 61-02-104/24.

Таким образом, весь соревновательный характер процедуры, итогом которой должен стать доступ к государственному имуществу, свелся к тому, что победителем могло стать лицо, опередившее своих «конкурентов» при нажатии кнопки на доли секунды, или имеющие более быструю модель персонального компьютера.

В тоже время совсем не понятно, кто стал победителем данного конкурса и на каких основаниях, так пользователем прилагает Скрин поданной заявки маршрута Исторический, время старта конкурса -15:00, время поданной заявки – 15:00, но заявка отклонена (стала красным цветом), секундное время не указывается.

5. Поскольку в соответствии с приказом № 147/23 и приказом № 61-02-104/24 торги должны проводиться на электронной площадке, назначенной организатором, именно в обязанности последнего входит отбор такого оператора, который обеспечит бесперебойное функционирование всех сервисов, связанных с подачей заявок.

Между тем, надлежащая работа электронной площадки не была обеспечена.

Во-первых, подача заявок (розыгрыш лотов) переносилась несколько раз ввиду систематических ошибок в самой программе.

При розыгрыше «Исторического маршрута» пользователь теплохода Москва-28 отправил видеозапись, согласно которой он был исключен из системы (от участия), между тем, в итоге, он получил все необходимые слоты

При розыгрыше «Северного маршрута» пользователь теплохода «Михаил Сеспель» выбрал только один рейс из лота, далее сведения об участии на всех лотах были автоматически заполнены полностью.

Таким образом, электронная площадка также не обеспечила необходимое функционирование с целью обеспечения нормального хода конкурентной процедуры, в связи с чем едва ли можно утверждать о соблюдении прав ее участников.

Заявитель представляет документы в обоснование данного довода, которые ему удалось собрать, однако просит антимонопольный орган принять меры к выяснению вопроса о функционировании электронной площадки вовремя процедуры 22.03.2024.

В соответствии с п. 81 приказа № 147/23 конкурсная комиссия не позднее дня, следующего за днем окончания проведения оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, оформляет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором указываются: 1) дата и время проведения оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе; 2) полные наименования (для юридических лиц), фамилии, имена, отчества (при наличии) (для физических лиц) участников конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены; 3) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе; 4) принятое на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решение о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров; 5) полные наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (при наличии) (для физических лиц) участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоены первый и второй номера.

Организатор конкурса или специализированная организация

направляет победителю конкурса уведомление о принятом конкурсной комиссией решении не позднее дня, следующего после дня подписания указанного протокола.

Вразрез с указанными требованиями, протокол итогов проведенной процедуры ЦОДД не формировался, участникам не направлялся, итоги процедуры неизвестны, равно как и положение участников.

Таким образом, проведенная процедура вопреки всем законодательным требованиям, явилась не торгами, не конкурентным отбором лица, способного оптимальным образом использовать государственное имущество, **а абсолютно фиктивным мероприятием.**

6. Заявитель ознакомлен с порядком подачи и рассмотрения жалоб по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в части, касающейся разграничения подачи жалоб (жалобы на положения документации должны быть поданы до окончания срока подачи заявок).

Между тем, в рассматриваемом случае следует отступить от данного принципа в связи с существенным нарушением организатором торгов проведения рассматриваемой процедуры.

Так, согласно п. 33 приказа № 147/23 извещение о проведении конкурса формируется организатором конкурса или специализированной организацией с использованием официального сайта, подписывается усиленной квалифицированной подписью лица, уполномоченного действовать от имени организатора конкурса или специализированной организации, и размещается на официальном сайте не менее чем за тридцать дней до дня окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

Указанный порядок организатором торгов был нарушен, поскольку, как указано выше и подтверждается скриншотом электронной почты заявителя, «извещение» о проведении процедуры по доступу к

лотам свелось к направлению 21.03.2024 в 20 ч. 18 мин. письма от учреждения о том, что 22.03.2024 состоится рассматриваемая процедура.

Между тем, соблюдение приведенной выше нормы, а также положений п. 34 приказа № 147/23, предполагает заблаговременную, не позднее чем за месяц, публикацию всех сведений о проводимой процедуре с целью предоставления всем заинтересованным лицам возможности оспорить ее положения.

Таким образом, заявитель считает, что как итоги проведенной 22.03.2024 «процедуры», содержащей многочисленные нарушения, так и действия организатора по нарушению норм приказа № 147/23, которыми предъявляются требования к извещению о проведении торгов, к содержанию конкурсной документации (к отбору победителя), могут являться предметом обжалования по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, ввиду того, что все перечисленные нарушения ЦОДД при организации торгов фактически лишили заявителя возможности оспорить сам порядок их проведения до окончания срока подачи заявок.

Иное лишало бы заявителя доступа к защите своих прав, учитывая все преимущества обжалования по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, заявитель просит:

- признать настоящую жалобу обоснованной и установить в действиях организатора торгов нарушение п. п. 33, 34, 39, 40, 45, 62, 64, 80, 81, 83 приказа ФАС России № 147/23;
- выдать организатору торгов предписание об устранении выявленных нарушений.

Приложение:

- выписка ЕГРИП;

- Порядок приказа № 61-02-104/24;
- скрины доступа пользователя к программе (5);
- скрин подачи заявки;
- скрин конкурсные баллы;
- скрин извещения о конкурсе.

Заявитель

Индивидуальный
предприниматель