



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ставропольскому краю**

ул. Ленина, 384, г. Ставрополь, 355003
тел. (8652) 35-51-19, факс (8652) 35-51-19
e-mail: to26@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

Организатор торгов:

ГБУЗ СК «ГКБ СМП»

355000, г. Ставрополь,
ул. Тухачевского, 17
ks.smp@list.ru

Заявитель:

ООО «КрайСтройСервис»

355035, г. Ставрополь
ул. 50 лет ВЛКСМ, 16 А
kraistroiservis-ug@bk.ru

Р Е Ш Е Н И Е № 15-18.1/2019

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1
Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

13 февраля 2019 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Сапунов Д.Н. – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России,

Члены комиссии:

Пашкова Н.Н. – заместитель начальника отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Лазебный А. Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Рассмотрев жалобу ООО «КрайСтройСервис» на действия ГБУЗ СК «ГКБ СМП» при проведении электронного аукциона № 31907465572 проводимых в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», руководствуясь нормами статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» поступила жалоба ООО «КрайСтройСервис» на действия ГБУЗ СК «ГКБ СМП» при проведении электронного аукциона № 31907465572 проводимых в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

По мнению заявителя, аукцион проведен с нарушением требований Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Комиссия Ставропольского УФАС России изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

Извещение об электронном аукционе № 31907465572 (закупка только для субъектов малого и среднего предпринимательства по объекту закупки: «Выполнение работы по ремонту помещений в акушерско-физиологическом отделении» (далее - электронный аукцион) и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте единой информационной системы (далее - официальный сайт) 29 января 2019 года в соответствии с требованиями Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ (далее -Закон № 223-ФЗ).

1. Исследовав довод заявителя об установлении в извещении о проведении закупочной процедуры требований ограничивающих круг потенциальных участников торгов, Комиссия Ставропольского УФАС России установила следующее.

В Требованиях к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам товаров, используемых при выполнении работы Заказчиком, было установлено требование:

«Шкурка шлифовальная для машинной и ручной обработки твердых и прочновязких металлов и сплавов. Шкурка шлифовальная должна быть двухслойная и изготовлена из карбида кремния. Материал саржа специальная прочная (П)».

Согласно инструкции по заполнению заявки:

«В случае, если заказчиком установлены требования к показателю товара (с графическими знаками и/или словами и/или символами и/или союзами, когда их использование как прямо регламентировано, так и не регламентировано настоя-

щей инструкцией) в форме фразы или предложения, в конце которой (которого) стоит символ "." ("точка") и при этом заказчиком использованы фразы "должен быть" и/или "должно быть" и/или "должны быть" и/или "не должен быть" и/или "не должна быть" и/или "не должно быть" и/или "не должны быть" (при этом участнику следует учесть, что указанное требование распространяется только на значения показателей, указанных до символа "." ("точка")), а также, в случае если требования к значениям показателя товара установлены с использованием фразы "должна быть" - это означает, что участник в заявке должен указать установленные заказчиком требования в неизменном виде (без использования фраз, указанных в настоящем абзаце инструкции, а также слов "должен", "может", "требуется", "необходимо", "необходимый", "допускается", "будет", "нужен", "эквивалент", "аналог", "следует" (с учетом всех возможных словоформ), в том числе в сочетании с глаголом "быть", а также в сочетании с отрицательной частицей "не"). При этом допускается в заявке изменение грамматической формы требования с сохранением сути требуемого значения, например: при установлении требования "цвет краски должен быть белым" допускается указать в заявке как "цвет краски является белым", так и "цвет краски белый"; при установлении требования "не должно быть трещин" допускается указать в заявке как "нет трещин", так и "трещины отсутствуют"».

Согласно пункта 2.2 ГОСТ 13344-79, для изготовления шлифовальной шкурки должны применяться ткани по ГОСТ 3357, ГОСТ 19196, саржа специальная прочная (СП), саржа средняя N 1 гладкокрашенная (С1Г), саржа утяжеленная (УГ), полудвунитка гладкокрашенная (П).

Из ГОСТ следует, что:

П - полудвунитка гладкокрашенная;

СП- саржа специальная прочная.

Таким образом, заказчиком установлено требование об использовании двух вариантов исполнения товара - шкурки шлифовальной из саржи специальной прочной, и шкурка шлифовальная из полудвунитки гладкокрашенной.

Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что данное требование документации не противоречит нормам действующего законодательства и не может быть расценено как обстоятельство ограничивающие круг потенциальных участников закупки.

2. Исследовав Извещение о проведении Закупки установлено, что составе аукционной документации размещена Инструкция по заполнению заявки, содержащая порядок предоставления информации в заявке участником закупки, с учетом слов, знаков и символов, используемых Заказчиком при описании объекта закупки.

Инструкция по заполнению заявки содержит формулировку:

« В соответствии с частью 3 ст. 66 44-ФЗ первая часть заявки на участие...»

Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что Приложение №1 к аукционной документации - «Инструкция по заполнению заявки», содержит исключительно правила заполнения заявки и не устанавливает требования о

соответствии первых частей заявок Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Рассматриваемая закупочная процедура проводилась в рамках Закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и соответственно в соответствии с требованиями указанного Закона.

Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что при проведении закупочной процедуры в порядке 223-ФЗ, установление требований, а в частности порядка заполнения заявки, иными Законами, регламентирующими проведения иных процедур торгов недопустимо, кроме случаев установленных законодательством.

Таким образом, Заказчиком, при проведении электронного аукциона № 31907465572 проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» незаконно установлено требование о заполнении заявки участника в порядке Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», что недопустимо в силу норм действующего законодательства.

В то же время Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что допущенное организатором закупочной процедуры нарушение, выразилось в установлении в инструкции по заполнению заявок (Приложение №1) порядка заполнения заявки в рамках Закона №44-ФЗ. Данный порядок определяет исключительно правила заполнения заявки и не устанавливает требования о соответствии первых частей заявок Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Закупочная документация не содержит такого основания для отклонения заявок, как несоответствие заявки нормам 44-ФЗ.

Так же отмечено, что не смотря на то что документация содержит ссылку на Федеральный закон от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», сама документация составлена во исполнение норм Федерального Закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» с учетом Положения о Закупках заказчика.

При указанных обстоятельствах, Комиссия Ставропольского УФАС России приходит к выводу об отсутствии ограничения конкуренции при проведении торгов, путем указания в документации ссылки на Закон 44-ФЗ, в части инструкции по заполнению первых частей заявок.

На основании изложенного Комиссия Ставропольского УФАС России пришла к выводу о том, что ГБУЗ СК «ГКБ СМП» при проведении электронного аукциона № 31907465572 своими действиями по установлению в закупочной документации требований по заполнению заявки в порядке определенном частью 3

статьи 66 Закона №44-ФЗ, допустил нарушение порядка организации и проведения торгов.

В то же время, Комиссией Ставропольского УФАС России отмечено, что при указанных обстоятельствах, с учетом характера допущенного нарушения, Комиссия Ставропольского УФАСА России пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания, ввиду отсутствия фактических последствий допущенного заказчиком нарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КрайСтройСервис» на действия ГБУЗ СК «ГКБ СМП» при проведении электронного аукциона № 31907465572 проводимых в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» - обоснованной.

2. Ввиду отсутствия фактического наступления последствий допущенного Заказчиком нарушения, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии



Д.Н. Сапунов

Члены комиссии



Н.Н. Пашкова



А.Ю. Лазебный