



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области**

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091
телефон: 8(351) 263-88-71, факс: 8(351) 263-18-39
e-mail: to74@fas.gov.ru

03.02.2020 № 1067/04

На № _____ от _____

ИП Рыбальченко С.Н.
620100, г. Екатеринбург,
ул. Куйбышева, 98-178

620014, г. Екатеринбург,
ул. Радищева, д.23, литер ИИ1И2,
комнаты 310,311,312,313,314а,314б

ukzashitnik@gmail.com
yam@parad.ru

Муниципальное автономное
учреждение здравоохранения
Детская городская клиническая
больница №1
454071, г. Челябинск, ул. Горького,
д. 28

dgkb.1@mail.ru

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 074/07/3-119/2020

29 января 2020 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель Комиссии: - Козлова А.А. – руководитель Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии - Копылов С.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
- Черемных А.В. – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу № 074/07/3-119/2020 ИП Рыбальченко С.Н. (далее - Заявитель) от 22.01.2020 вх. № 826 на действия (бездействие) комиссии Муниципального автономного учреждения здравоохранения Детской городской клинической больницы №1 (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на

приобретение информационно-коммуникационного оборудования, обеспечивающего работу регистратуры (компьютерное, офисное оборудование, источники бесперебойного питания) (извещение № 31908746841), в присутствии представителей Заказчика, в отсутствие представителей ИП Рыбальченко С.Н., надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ИП Рыбальченко С.Н. (далее - Заявитель) от 22.01.2020 вх. № 826 на действия (бездействие) комиссии Муниципального автономного учреждения здравоохранения Детской городской клинической больницы №1 при проведении аукциона в электронной форме на приобретение информационно-коммуникационного оборудования, обеспечивающего работу регистратуры (компьютерное, офисное оборудование, источники бесперебойного питания) (извещение № 31908746841) (далее – Закупка).

По мнению подателя жалобы, Заказчиком неправомерно отклонена заявка ИП Рыбальченко С.Н.

Заявитель полагает, что подал заявку в полном соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и требованиями закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и

проведения торгов.

Согласно частям 4, 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Протокол подведения итогов размещен на официальном сайте ЕИС 20.01.2020, жалоба ИП Рыбальченко Сергея Николаевича подана в антимонопольный орган 22.01.2020.

Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган ИП Рыбальченко С.Н. соблюдены, заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика.

2. В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Российской Федерации для размещений информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> (извещение № 31908746841) Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки, а также соответствующая закупочная документация.

Предметом Закупки является приобретение информационно-коммуникационного оборудования, обеспечивающего работу регистратуры (компьютерное, офисное оборудование, источники бесперебойного питания).

В жалобе Заявитель указывает, что 17.01.2020 Заказчик опубликовал протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, в соответствии с которым заявка Заявителя (Заявка №2) содержит информацию об отклонении по следующему основанию: «Не соответствует требованиям документации о закупке. Несоответствие заявки участника в соответствии с подпунктом 2 пункта 2 Информационной карты закупки: заполненные изменяемые характеристики показателя №3 «Ресурс оригинального картриджа», показателя №4 «Ресурс оригинального картриджа» не позволяют однозначно толковать предложенные характеристики».

Заявитель считает, что его заявка отклонена незаконно по следующим причинам.

Согласно пункту 2 части 2 раздела I Документации, пункту 2 раздела II Информационной карты закупки предусмотрено право участника указать в составе заявки иные предложения об условиях исполнения договора.

В заявке Заявителя в позициях №3 (МФУ лазерное) и №4 (принтер лазерный) в показателе товара «Ресурс оригинального картриджа» указана неизменяемая характеристика показателя в виде конкретного значения для позиций №3 – 1600 стр., стартовый картридж на 700 стр., №4 – 3000 стр., стартовый картридж на 1000 стр.

В заявке Заявитель указал конкретное значение показателя в виде количества страниц, составляющих ресурс оригинального картриджа, а также дополнительную информацию о поставляемом товаре, а именно: информацию о ресурсе страниц стартового картриджа поставляемого изготовителем в комплекте поставки предложенного оборудования.

Как указывает Заявитель, двоякое толкование предложенной характеристики в данном случае невозможно, так как характеристика товара в заявке не изменялась, а было указано конкретное значение показателя в виде цифрового значения ресурса количества страниц в оригинальном картридже.

Также, как отмечает Заявитель в жалобе, в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 17.01.2020 в пункте 12 указано, что Заявка №2 соответствует

требованиям Документации о закупке, при этом в пункте 13.1 данного протокола Заказчик принял решение отказать в допуске к участию в аукционе, так как заявка не соответствует требованиям Документации.

Заказчик по доводам жалобы пояснил следующее.

Заказчик при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе пришел к выводу отказать участнику № 2 (ИП Рыбальченко С.Н.) в допуске к участию в аукционе на основании того, что представленная участником заявка не соответствует требованиям документации об аукционе в электронной форме. Нарушены требования пункта 2 части 2 раздела I Документации и пункта 2 раздела II Информационной карты закупки.

Согласно подпункту 2 пункта 2 раздела II Документации предложение участника аукциона в отношении объекта закупки, в том числе может быть установлено требование о предоставлении предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения договора (информация заполняется в соответствии с инструкцией, установленной документацией или в произвольной форме, позволяющей однозначно толковать предложенные характеристики, если осуществляется закупка работ, услуг – в виде согласия (в объеме и на условиях, предусмотренных документацией) или заявки по рекомендуемой форме установленной документацией (Приложение №1 к Информационной карте закупки).

Согласно Приложению №1 к Информационной карте закупки изменяемые характеристики показателя в пределах максимальных и (или) минимальных значений показателя товаров №3 (МФУ лазерное) и №4 (принтер лазерный), а именно: ресурс оригинального картриджа лазерного МФУ должен составлять не менее 1000 страниц, а ресурс оригинального картриджа лазерного принтера - не менее 3000 страниц.

В поданной Заявителем заявке в изменяемых характеристиках показателя в пределах максимальных и (или) минимальных значений показателя товара указал ресурс оригинального картриджа в позиции №3 «МФУ лазерное» - 1600 стр., стартовый картридж на 700 стр., в позиции №4 «Принтер лазерный» - 3000 стр., стартовый картридж на 1000 стр.

Следовательно, по мнению Заказчика, указание в изменяемых характеристиках товара конкретного значения показателя в виде количества страниц, составляющих ресурс оригинального картриджа, а также дополнительной информации о ресурсе страниц стартового картриджа поставляемого изготовителем в комплекте поставки предложенного оборудования не позволяет однозначно толковать предложенные характеристики. Закупочная комиссия признает такую заявку участника не соответствующей требованиям, установленным Документацией об аукционе.

Несоблюдение указанных требований является основанием для принятия закупочной комиссией решения о признании заявки участника не соответствующей требованиям, установленным Документацией об аукционе.

Кроме того, Заказчик указал, что согласно пункту 4 Документации любой участник аукциона вправе направить заказчику с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке. Заказчик в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой

информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Участником закупки, ИП Рыбальченко С.Н., не было направлено Заказчику ни одного запроса на разъяснение документации о закупке.

Таким образом, Заказчик указывает, что закупочная комиссия на этапе рассмотрения заявок не имела законных оснований для допуска заявки Заявителя к участию в аукционе.

Также, Заказчик указывает, что в бумажном варианте итогового протокола допущена опечатка в пункте 12, а именно: отсутствует приставка «не» перед фразой «соответствует требованиям документации о закупке (несоответствие заявки участника подпункта 2 пункта 2 Информационной карты закупки: заполненные изменяемые характеристики показателя товара №3 п/п «Ресурс оригинального картриджа», №4 п/п – «Ресурс оригинального картриджа» не позволяют однозначно толковать предложенные характеристики», однако в электронном варианте протокола, расположенного в открытом доступе на электронной площадке РТС-тендер и ЕИС, данная опечатка отсутствует.

Комиссия Челябинского УФАС России, изучив доводы жалобы и пояснения Заказчика приходит к выводу, что жалоба Заявителя является обоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с Документацией об аукционе, ресурс оригинального картриджа в изменяемых характеристиках показателя в пределах максимальных и (или) минимальных значений товара составляет в позиции №3 «МФУ лазерное» не менее 1000 страниц и в позиции №4 «Принтер лазерный» не менее 3000 страниц.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что Документация Заказчика содержит указание на минимальный объем ресурса оригинального картриджа, который может устанавливаться в МФУ и принтер, при этом не раскрывает конкретный ресурс картриджа, который поставляется производителем с данным оборудованием или требуется Заказчику к поставке по договору.

Участник №1 (ООО «Группа компаний ПАРСИСТ») указал в заявке в позиции №3 - «МФУ лазерное Pantum» с ресурсом оригинального картриджа на 1000 страниц, в позиции №4 - «Принтер лазерный Pantum» с ресурсом оригинального картриджа на 3000 страниц.

Участник №2 (ИП Рыбальченко С.Н.) указал в заявке в позиции №3 - «МФУ лазерное Pantum M6607NW» с ресурсом оригинального картриджа на 1600 страниц, стартового картриджа на 700 страниц, в позиции №4 - «Принтер лазерный Pantum P3010DW» с ресурсом оригинального картриджа на 3000 страниц, стартового картриджа на 1000 страниц.

Таким образом, Участник №1 и Участник №2 указали в заявках максимальные значения показателей ресурсов оригинального картриджа данных товаров.

Как указывает в письменных пояснениях Заказчик, основной причиной отклонения заявки Заявителя являлось неоднозначное толкование показателей товаров, указанных в позициях №3 и №4.

Челябинское УФАС России отмечает, что вывод Заказчика в протоколе о неоднозначном толковании характеристики товара не нашел своего подтверждения в

ходе Заседания Комиссии.

Челябинским УФАС России установлено, что характеристика товара (позиция №3 «МФУ лазерное» и позиция №4 «Принтер лазерный»), указанная в заявке на участие в аукционе Заявителя, полностью соответствует требованиям аукционной документации. Противоречий в требованиях Документации Заказчика и характеристиках, указанных в заявке Заявителя, Комиссией Челябинского УФАС России не обнаружено.

Более того, согласно инструкции по эксплуатации, «МФУ лазерное Pantum M6607NW» идет в комплекте со стартовым картриджем на 700 страниц и стандартным картриджем на 1600 страниц.

Довод Заказчика о том, что предлагаемые Заявителем лазерное МФУ и лазерный принтер в соответствии с Приложением № 1 к Информационной карте закупки содержит неоднозначное толкование не может быть принят Комиссией, поскольку указание в заявке дополнительной информации о поставляемом товаре, а именно: информации о ресурсе страниц стартового картриджа, поставляемого изготовителем в комплекте поставки предложенного оборудования, не может содержать неоднозначное толкование, поскольку характеристика товара в данном случае не изменялась, а лишь содержала конкретное значение показателя в виде цифрового значения ресурса количества страниц в оригинальном стартовом картридже, поставляемом с принтером и оригинальным картриджем, с соответствующим комментарием участника.

Таким образом, основание отклонения заявки Заявителя по причине неоднозначного толкования характеристики товара является необоснованным.

Заказчиком не было указано в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе и не было представлено в пояснениях и на Заседании Комиссии об отклонении заявки ИП Рыбальченко С.Н. на основании несоответствия товаров, указанных в заявке, а именно: «МФУ лазерное Pantum M6607NW» и «Принтер лазерный Pantum P3010DW» Документации Заказчика.

Также, изучив материалы жалобы, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что Заказчиком действительно допущена опечатка в пункте 12 протокола, а именно: отсутствует приставка «не» перед фразой «соответствует требованиям документации о закупке», при этом после данного предложения в протоколе содержится причина несоответствия заявки участника.

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик неправомерно отклонил заявку на участие в аукционе Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что доводы Заявителя являются обоснованными.

Согласно пункту 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Допущенные МАУЗ ДГКБ №1 нарушения в ходе проведения Закупки, по мнению Комиссии Челябинского УФАС России, являются основанием, достаточным для выдачи предписания о возвращении Закупки на стадию рассмотрения заявок участников закупки.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия




РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать действия Заказчика, выразившиеся в неправомерном отклонении заявки на участие в аукционе ИП Рыбальченко С.Н., противоречащими пункту 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов.
4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

 А.А. Козлова
 С.А. Копылов
 А.В. Черемных