



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Томск

Дело № А02-2058/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июля 2022 года

Постановление в полном объеме изготовлено 18 июля 2022 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Бородулиной И.И.

судей

Зайцевой О.О.,

Хайкиной С.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Волковой Т.А. с использованием режима веб-конференции посредством сервиса «Картотека арбитражных дел» рассмотрел в судебном заседании рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (№07АП-5412/2022) на решение от 25.05.2022 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-2058/2021 (судья Окунева И.В.) по заявлению публичного акционерного общества «Россети Сибирь» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, ул. Энергетиков, д. 15, с. Майма, р-н. Майминский, Респ. Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай)) о признании незаконным и отмене постановления от 08.11.2021 № 004/04/9.21-370/2021 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

с привлечением в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Акпыжаевой Олеси Владимировны (Республика Алтай, Турочакский район, с. Верх-Бийск).

В судебном заседании в режиме веб-конференции принял участие представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай: Канакаев Ч.А. по доверенности от 10.01.2022 (по 31.12.2022).

У С Т А Н О В И Л:

публичное акционерное общество «Россети Сибирь» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» (далее – ПАО «Россети Сибирь», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 08.11.2021 № 004/04/9.21-370/2021 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее-КоАП РФ).

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечена Акпыжаева Олеся Владимировна (далее – третье лицо, Акпыжаева О.В.).

Решением от 25.05.2022 Арбитражного суда Республики Алтай оспариваемое постановление изменено в части назначенного размера административного штрафа, его размер снижен до 300 000 руб.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Управление обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, просит состоявшийся судебный акт отменить, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Указывает на то, что при назначении наказания Управлением учтены следующие обстоятельства: неоднократность повторного привлечения общества к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ и факт неосуществления обществом мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителя к электрическим сетям общества на момент рассмотрения административного дела.

Назначение наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера является правом должностного лица, применяемого при наличии исключительных обстоятельств (характер совершенного правонарушения, его последствия, финансовое положение), которые не установлены в рассматриваемом деле.

Отзыв на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) от общества не представлен.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Управления поддержал доводы своей апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 АПК РФ)), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на Интернет-сайте суда, явку своих представителей не обеспечили.

В порядке части 1 статьи 266, частей 1, 3 и 5 статьи 156 АПК РФ суд апелляционной инстанции считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителей общества и третьего лица.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя Управления, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции исходя из следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в Управление обратилась с заявлением Акпыжаева О.В. по вопросу неосуществления филиалом ПАО «Россети Сибирь» - «Горно-Алтайские электрические сети» мероприятий технологического присоединения.

Управлением установлено, что между ПАО «Россети Сибирь» и Акпыжаевой О.В. заключен договор от 02.11.2020 № 20.0400.1973.20 об осуществлении технологического присоединения жилого дома, расположенного по адресу: Республика Алтай, Турочакский район, с. Артыбаш, ул. Ветеранов, д.19, кадастровый номер земельного участка 04:03:090202:438.

Вышеуказанные мероприятия необходимо осуществить в срок до 03.05.2021. В установленный договором и Правилами технологического присоединения срок сетевая организация не осуществила мероприятия по технологическому присоединению.

Постановлением от 12.11.2021 о назначении административного наказания ПАО «Россети Сибирь» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 600 000 рублей.

Не согласившись с постановлением, ПАО «Россети Сибирь» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции исходил из наличия в действиях общества состава и события вменяемого административного правонарушения, соблюдения порядка привлечения к административной ответственности, в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ счел возможным уменьшить размер административного штрафа до 300 000 руб.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данными выводами суда по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или

юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 9.21 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере эксплуатации сетей и систем энергоснабжения.

Предметом противоправного посягательства в числе прочих выступают правила технологического присоединения или подключения к электрическим сетям.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения заключается в несоблюдении виновным лицом при подключении к электрическим сетям требований соответствующих нормативных правовых актов.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической энергии определены Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон № 35-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 26 Закона № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, в том числе объектов микрогенерации, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Порядок и процедура технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, а также требования к выдаче технических условий установлены в Правилах недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила № 861).

В соответствии с пунктом 3 Правил №861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Как следует из материалов дела, между ПАО «Россети Сибирь» и Акпыжаевой О.В. заключен договор от 02.11.2020 № 20.0400.1973.20 об осуществлении технологического присоединения жилого дома, расположенного по адресу: Республика Алтай, Турочакский район, с. Артыбаш, ул. Ветеранов, д.19, кадастровый номер земельного участка 04:03:090202:438.

Акпыжаева О.В. относится к категории физических лиц с присоединяемой мощностью энергопринимающих устройств до 15 кВт, соответственно относится к заявителям, указанным в пункте 14 Правил №861.

Согласно подпункту «б» пункта 16 правил №861 срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора, не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12(1), 14 и 34 настоящих Правил, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Аналогичный срок указан в пункте 6 договора от 02.11.2020 №20.0400.1973.20.

Вышеуказанные мероприятия необходимо было осуществить в срок до 03.05.2021.

В установленный договором и Правилами технологического присоединения срок сетевая организация не осуществила мероприятия по технологическому присоединению.

Диспозиция части 2 статьи 9.21 КоАП РФ предусматривает ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи.

Под повторным совершением правонарушения понимается совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Ранее ПАО «Россети Сибирь» было привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ постановлением от 29.06.2020 № 004/04/9.21-171/2020, ему назначено наказание в виде административного штрафа. Постановление вступило в законную силу 14.01.2021.

Таким образом, в действиях общества доказан состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1

КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения положений Правил технологического присоединения в материалы дела не представлено. При этом доказательств невозможности соблюдения обществом приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины общества в совершении данного административного правонарушения, в связи с чем считает, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Содержание протокола об административном правонарушении соответствует требованиям, предусмотренным в статье 28.2 КоАП РФ; протокол содержит сведения, перечисленные в части 2 статьи 28.2, в том числе о времени и месте события правонарушения и составления протокола, сведения о лице, его составившем, о лице, совершившем правонарушение, о статье КоАП РФ, предусматривающей ответственность, и др.

Постановление о назначении административного наказания вынесено уполномоченным органом с учетом всех обстоятельств дела.

Оспариваемое постановление соответствует требованиям статьи 29.10 КоАП РФ, поскольку в нем приведены описание события и основания привлечения к ответственности.

Предусмотренный статьей 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности общества на момент вынесения постановления о назначении административного наказания не пропущен.

Оснований для признания совершенного административного правонарушения малозначительным на основании статьи 2.9 КоАП РФ апелляционным судом не установлено.

Оснований для замены наказания в виде административного штрафа на предупреждение по правилам статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом повторности совершенного административного правонарушения, привлекаемого к ответственности, не установлено.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание характеризуется как мера ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ определено, что административное наказание назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушения в соответствии с настоящим Кодексом.

В силу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Следовательно, являясь средством принудительного воздействия, административное наказание должно быть соразмерно тяжести содеянного и другим обстоятельствам противоправного деяния.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II названного Кодекса.

В силу частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного

правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, рассматривающий жалобу на постановление по делу об административном правонарушении, может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей названного Кодекса, в случае, если минимальный размер штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При решении вопроса о возможности снижения административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 2 статьи 9.21 КоАП РФ, арбитражный суд первой инстанции учел доводы общества, принятие мер, направленных на урегулирование вопроса о дополнительном финансировании для технологического присоединения, значительную стоимость осуществления технологического присоединения, финансовое положение общества, общие критерии назначения административного наказания - дифференцированность, соразмерность, справедливость, характера совершенного административного правонарушения, степень вины юридического лица.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ суд счел возможным уменьшить размер административного штрафа до 300 000 руб.

Снижение размера административного штрафа способствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, учитывая, что сам факт привлечения лица к административной ответственности уже выполняет предупредительную функцию. Тем самым охраняемым законом государственным и общественным интересам уже обеспечена соответствующая защита

Апелляционная коллегия соглашается с выводами суда, что административное наказание в виде штрафа в размере 300 000 руб. согласуется с его предупредительными целями (статья 3.1 КоАП РФ), отвечает положениям статей 3.5, 4.1, 4.5 КоАП РФ, а также соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Оценивая иные доводы апеллянта применительно к изложенным выше обстоятельствам апелляционный суд с учетом перечисленных положений норм права, содержания оспариваемого постановления и других доказательств, представленных в материалы настоящего дела, также приходит к выводу об

отсутствии оснований для признания доводов апелляционной жалобы обоснованными.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для его отмены или изменения.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дел не облагаются государственной пошлиной также апелляционные и кассационные жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПО С Т А Н О В И Л:

решение от 25 мая 2022 года Арбитражного суда Республики Алтай по делу №А02-2058/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Председательствующий Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 27.02.2022 23:13:00
Кому выдана Хайкина Светлана Николаевна **И.И. Бородулина**

Судьи: Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 17.01.2022 23:39:40
Кому выдана Зайцева Ольга Олеговна **О.О. Зайцева**
С.Н. Хайкина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 29.12.2021 3:34:52
Кому выдана Бородулина Ильмира Ирековна