

Куда: **Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве**
107078, Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1
to77@fas.gov.ru
(Жалоба подается по месту нахождения филиала заказчика)

От кого: **ООО СК «КОНТРОЛЕР»**
ИНН/ОГ

ЖАЛОБА
на документацию о закупке

1. **Заказчик:** Акционерное общество «Гознак»; место нахождения (совпадает с почтовым адресом) 107046, Санкт-Петербург, Мясницкая улица, д. 10
2. **наименование уполномоченного органа:** -
3. **Участник закупки (заявитель):** общество с ограниченной ответственностью «СК «КОНТРОЛЕР»
4. **Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:** www.zakupki.gov.ru
5. **Номер извещения:** №32211080736
Дата опубликования извещения о проведении закупки: 28.01.2022 год.
Дата и время окончания приема заявок: 22.03.2022 год 12 часов 00 минут.
Дата публикации протокола подведения итогов: -
6. **Наименование закупки:** Выполнение работ по ремонту помещений ЦИИиО
7. **Электронная площадка:** <http://www.rts-tender.ru>

28.01.2022 года заказчиком размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме, участником которого могут быть только субъекты малого, предметом закупки является выполнение работ по ремонту помещений ЦИИиО.

17.02.2022 года Московским УФАС была рассмотрена жалоба заявителя на положения документации о закупке. Решением от 17.02.2022 года по делу № 077/07/00-2424/2022 жалоба была признана обоснованной, заказчику было выдано предписание о внесении изменений в документацию о закупке.

16.03.2022 года заказчиком размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме, участником которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства в новой редакции.

Изучив извещение и документацию в новой редакции, заявитель полагает, что указанные документы не соответствуют требованиям федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» по следующим основаниям:

Довод 1.

Вопреки решения Московского УФАС от 17.02.2022 года по делу №077/07/00-2424/2022 и выданному в соответствии с этим решением предписанию Заказчиком не внесены изменения в части требования конкретных показателей материалов применяемых при выполнении работ.

В ранее рассмотренной жалобе ООО СК «КОНТРОЛЕР» указывало: «В частности, документация предусматривает следующее требование: «Смеси сухие штукатурные цементно-известково-песчаные для внутренних и наружных работ, для нанесения механизированным способом, В7,5 (M100), F50, **крупность заполнителя не более 1,2 мм...**», «Исходя из перечисленных положений документации о закупке, участник закупки должен указать конкретный размер заполнителя входящего в состав сухой смеси, что очевидно невозможно. Песок состоит из песчинок разного размера, возможно отделение более крупной фракции, с помощью сита, и при применении сита с размером ячейки 1,2 мм, в составе такого песка будут зерна с размерами 1,2 мм и менее. Необходимо отметить, что и соответствующими государственными стандартами ограничиваются лишь максимальная крупность заполнителя штукатурных смесей.

Необходимо также отметить, что Закон о закупках, не предусматривает обязанность участника закупки иметь в наличии (в собственности) материалы и товары необходимые для выполнения подрядных работ. В связи с чем, недопустимо, устанавливать требование по указанию в составе заявки характеристик материалов, которые могут быть указаны лишь в результате проведенных испытаний.

Приведенный пример не является единственным, аналогичные требования предъявлены и к другим материалам, а именно: смеси сухие фуговочные, смесь сухая мелкозернистая, полимерцементная, модифицированная, штукатурная и другие материалы.

Таким образом Заказчиком нарушены положения п. 2 ч. 6.1. ст. 2 Закона о закупках которым установлено, что в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки».

Рассматривая указанный довод жалобы Московский УФАС указал: «Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что объектом закупочной процедуры является оказание услуг, а не поставка товаров. Соответственно, для Заказчика важным условием является качество оказания услуг. В связи с чем, требование в части указания конкретных характеристик товаров является излишним.

Кроме того, в соответствии с формой 1 Закупочной документации предусмотрено согласие на выполнение объемов услуг, работ, а также соответствие товара Техническому заданию. Стоит также учитывать, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар на момент подачи заявки. В связи с чем требования Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химического состава и (или) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Названный правовой подход, изложенный в пункте 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, поддержан Верховным судом Российской Федерации в решении от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287, в котором суд указал, что желание заказчика требовать от участника закупки подробного описания в заявке различных показателей значения товара, в том числе и те, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства

фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Также Заявитель указывает, что Закупочной документации предусмотрено».

Заявитель обращает внимание на то, что заказчиком фактически не исполнено предписание Московского УФАС, а нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, установленные в ходе проведения внеплановой проверки, не устранены.

Довод 2.

В соответствии с документацией о закупке установлен критерий оценки заявок: «Квалификация участника закупки» в состав указанного критерия включен подкритерий: «Опыт выполнения аналогичных работ с сопоставимыми объёмами за последние 3 года (ОВ)».

В соответствии с указанным подкритерием, оценке подлежит количество предоставленных комплектов на аналогичные работы с сопоставимыми объемами, выполненных за последние 3 года (с 01.01.2019 по 01.01.2022).

При этом под «аналогичными видами работ» принимают в расчет работы, сопоставимые по специфике выполнения и стоимость, которых превышает 50% от начальной (максимальной) цены запроса предложений.

Под **аналогичными работами** понимается «комплексный ремонт помещений производственного, офисного и вспомогательного назначения, включающий работы по оштукатуриванию, **окрашиванию стен**, устройству подвесных потолков типа «Албес» «Армстронг», облицовке полов и стен керамической плиткой, монтажу оконных витражных конструкций на металлическом каркасе, а также монтажу инженерных систем здания, таких как: электроснабжение, теплоснабжение и слаботочные системы».

Заявитель полагает, что установление такого критерия, ограничивает количество участников закупки, а также ведет к необоснованному ограничению конкуренции.

Исходя из буквального толкования установленного подкритерия комиссия заказчик не будет учитывать в качестве опыта выполнения работ например такие работы: комплексный ремонт помещений производственного, офисного и вспомогательного назначения, включающий работы по оштукатуриванию, **оклейка обоями стен**, устройству подвесных потолков типа «Албес» «Армстронг», облицовке полов и стен керамической плиткой, монтажу оконных витражных конструкций на металлическом каркасе, а также монтажу инженерных систем здания, таких как: электроснабжение, теплоснабжение и слаботочные системы.

Также не будут приниматься к учету договоры, если хотя бы один из видов работ не будет присутствовать в условиях ранее исполненного договора, а также если помещение не будет одновременно относиться к офисному, производственному и вспомогательному назначению, или, например если в ходе исполнения ранее заключенного договора устанавливался подвесной потолок иного типа, отличного от «Албес» «Армстронг» или только одного из указанных типов.

Устанавливая такой подкритерий заказчиком, были нарушены положения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, прямо предусматривающий равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участнику закупки.

Довод 3.

В соответствии с документацией о закупке установлен критерий оценки заявок: «Квалификация участника закупки» в состав указанного критерия включен подкритерий: «Наличие квалифицированного персонала».

При оценке заявок по данному подкритерию конкурсной комиссией будет оцениваться наличие у участника закупки квалифицированного персонала, требования к которому изложены в таблице №6 документации о закупке. В указанной таблице указаны требования к следующему персоналу: ИТР, штукатур, маляр, бетонщик, столяр строительный, электромонтажник.

При этом необходимо отметить, что ни проектом договора, ни приложениями к нему не предусмотрено выполнение столярных работ.

Вместе с тем необходимо отметить, что оценка заявок по данному подкритерию будет весьма затруднительна, так как в соответствии с документацией о проведении закупки: «Расчет баллов по критерию «Наличие квалифицированного персонала» (КП) выполняется по следующей формуле:

$$КП = 0,13 \times Ккп$$

где:

Ккп – количество баллов заявки устанавливается в соответствии с таблицей 7».

Вместе с тем таблица 7 не содержит необходимой информации, а выглядит следующим образом:

Таблица 7.

Наименование	Количество баллов
Наличие квалифицированного персонала: в количестве не менее указанного в таблице 7	100
Наличие квалифицированного персонала: в количестве не менее 0,5 % от указанного в таблице 7	50
Наличие квалифицированного персонала в количестве менее 0,5 % от указанного в таблице 7	0

То есть таблица семь имеет прямую ссылку: «Наличие квалифицированного персонала: в количестве не менее указанного в **таблице 7**», при этом она не содержит сведений о количестве квалифицированного персонала.

Таким образом устанавливая такой подкритерий, Заказчик нарушил положения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, прямо предусматривающий равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участнику закупки.

Довод 4.

Заказчиком установлен следующий подкритерий оценки заявок: «Наличие собственного оборудования, машин, механизмов (НО).

«В соответствии с документацией об аукционе Расчет баллов по критерию «Наличие собственного оборудования, машин, механизмов» (ИН) выполняется по следующей формуле:

$$НО = 0,10 \times Кно$$

где:

Кно – количество баллов заявки в соответствии с таблицей 9».

Определение наилучшего предложения представляется затруднительным ввиду того, что таблица №9 выглядит следующим образом:

Таблица 9

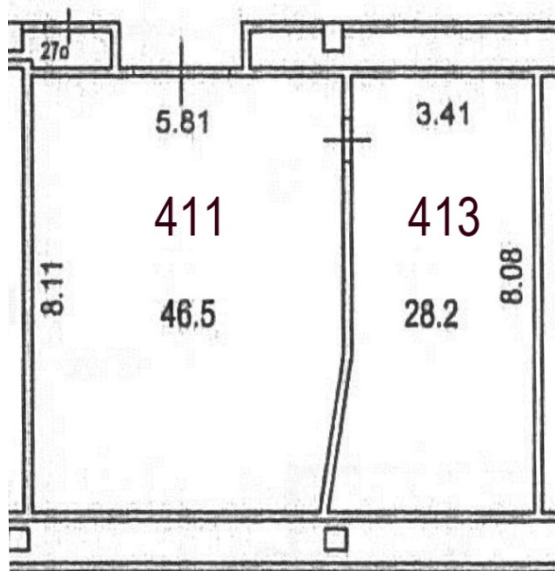
Наименование	Количество баллов
Наличие собственного или арендованного (или находящегося в лизинге) оборудования, машин, механизмов в количестве не менее указанного в таблице 9	100
Наличие собственного или арендованного (или находящегося в лизинге) оборудования, машин, механизмов в количестве менее 0,5 % от указанного в таблице 9	50
Отсутствие собственного или арендованного (или находящегося в лизинге) оборудования, машин, механизмов	0

Хотя таблица 9 и содержит ссылку на себя же, она не содержит необходимых сведений.

Кроме того, следует отметить, что перечень необходимого оборудования приведен в таблице №8 документации о закупке.

В соответствии с указанной таблицей участник должен обладать кроме прочего, тремя комплектами ручного монтажного, строительного, отделочного, измерительного инструмента. При этом заказчиком не установлено, что входит в указанный комплект, в связи с чем у участников закупки возникают не только трудности с подготовкой заявки, но и трудности с определением обладают ли они требуемым комплектом.

Также участник закупки должен обладать строительными лесами площадью 75 м.кв. в то время, как суммарная площадь ремонтируемых помещений составляет 74,7 м.кв., что следует из схемы, размещенной в составе технического задания.



Таким образом устанавливая такой подкритерий, Заказчик нарушил положения ч.22 ст. 3.2 Закона о закупках, которой установлено следующее: *«Под запросом предложений в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг»*. Установленный критерий не позволяет участнику закупки подготовить заявку, а заказчику оценить её в соответствии с установленными критериями, что в последующем не позволит и заключить договор.

Довод 5.

Документацией о закупке установлен подкритерий оценки заявок: *«Наличие производственной базы (складские, офисные или производственные помещения) (ПБ)»*, при этом документацией также установлено следующее: *«Для оценки заявок по подкритерию «Наличие производственной базы» (ПБ) предоставляются копии свидетельств о регистрации на данные помещения или копии договоров аренды со сроком окончания аренды не ранее срока окончания работ по заявке участника запроса предложений»*.

Расчет баллов по критерию *«Наличие производственной базы» (ПБ)* производится по следующей формуле:

$$ПБ = 0,05 \times Кпб$$

где:

Кпб – количество баллов заявки в соответствии с таблицей 11».

Таблица №11 предусматривает следующее:

Таблица 11

Наименование	Количество баллов
--------------	-------------------

Наличие собственного или арендованного складского помещения в количестве не меньше, указанного в табл.5 .	1
Отсутствие собственного или арендованного складского помещения в количестве меньше, указанного в табл.5	0

То есть в таблице №11 имеется прямая ссылка на таблицу №5, которая не имеет отношения к рассматриваемому подкритерию и представлена в документации в следующем виде:

Таблица 5

Количество представленных комплектов документов	Количество баллов
« 5 »	100
« 4 »	80
« 3 »	60
« 2 »	40
« 1 »	20
« 0 »	0

Таким образом устанавливая такой подкритерий, Заказчик нарушил положения ч.22 ст. 3.2 Закона о закупках, которой установлено следующее: «Под запросом предложений в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг». Установленный критерий не позволяет участнику закупки подготовить заявку, а заказчику оценить её в соответствии с установленными критериями, что в последующем не позволит и заключить договор.

Довод 6.

Документацией о закупке предусмотрено, предоставление в составе первой части заявки избыточных требований и документов, так документацией установлена необходимость предоставления в составе первой части заявки следующих документов:

- «оглавление», в котором описывается структура технического предложения, с указанием нумерации страниц.

Заявитель полагает, что требование о предоставлении оглавления, документов заявки подаваемой в электронном виде является избыточным, так как документы подаваемые в электронном виде, подаются в виде отдельно приложенных файлов а не в виде прошитой и пронумерованной заявки.

- «условия выполнения работ», включающий информацию о сроке выполнения работ, последовательности выполнения работ, соблюдении нормативных документов, регламентирующих работы, и внутреннего распорядка Заказчика, информацию о персонале организации, о предоставлении списка работников, и согласовании выполнения работ с Заказчиком.

Предоставление данных документов по мнению заявителя также является избыточным, срок выполнения работ установлен документацией о проведении закупки, последовательность выполнения работ, предусмотрена нормативными документами, а сами нормативные документы также предусмотрены технической частью документации о закупке. Участники закупки не осведомлены о внутреннем распорядке заказчика, информация о персонале организации не имеет правового значения при осуществлении закупки.

- «перечень объемов работ», содержащий опись объемов работ, соответствующих требованиям технического задания Заказчика.

Перечень объемов работ содержится в документации о закупке, нет никакой необходимости предоставлять заказчику информации, которую он сам разместил в открытом доступе.

- «предварительный план-график выполнения работ», содержащий наименования работ/видов работ с указанием сроков выполнения, указанных в днях, по каждому наименованию работ/виду работ.

Предоставление предварительного плана-графика выполнения работ, не имеет никакого правового значения, так как техническим заданием предусмотрено, что подрядчик обязан до выполнения работ согласовать план-график выполнения работ. Согласование плана графика относится к подготовительным работам.

- «описание технологического процесса», в котором указываются нормативные документы, регламентирующие данный вид работ, текстовое описание выполнения вида работ, используемые инструменты и оборудование, при необходимости дается дополнительный комментарий по выполняемым работам.

Предоставление такого описания не целесообразно, так как такое описание содержится в регламентирующих документах, перечень которых приведен в техническом задании, являющимся неотъемлемой частью проекта договора.

- «используемые материалы», где указываются конкретные материалы необходимые для выполнения работ и информация о наименовании, стране происхождения, сроках гарантии производителя используемого материала и информация подтверждающая качество материала, предварительный план поставки материалов, содержащий срок поставки, указанный в днях от начала выполнения работ по каждому наименованию материалов/групп материалов.

Данное требование является излишним в соответствии с ранее принятым решением Московского УФАС.

- «требования к персоналу Подрядчика», в котором указывается факт наличия (оформления) необходимых, распорядительных документов о назначении ответственных за производство работ, ответственных лиц в соответствии с требованиями законодательства в области охраны труда, пожарной безопасности, при проведении электромонтажных работ.

- «ответственность Подрядчика», включающий информацию об описании порядка устранения замечаний Заказчика по ходу выполнению работ, сроках гарантии на выполненные работы, ответственности при нештатных и аварийных ситуациях, произошедших по вине Подрядчика.

В соответствии с условиями проекта договора предоставление документов, а также сведения об ответственности включены в условия Договора, и предоставление их в составе заявки излишне.

По мнению заявителя требование о предоставлении всех выше указанных документов направлено, на создание условий для последующего отклонения заявок, в связи с техническими ошибками допущенными участниками закупок.

Таким образом требование о предоставлении указанных документов прямо нарушает положение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, и создает необоснованные ограничения конкуренции

На основании вышеизложенного в целях пресечения нарушений Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров работ услуг отдельными видами юридических лиц», руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» прошу:

1. Провести проверку по фактам, изложенным в настоящей жалобе и дать правовую оценку незаконным действиям Заказчика.
2. Признать заказчика нарушившим требования федерального закона №223-ФЗ.
3. Выдать обязательное предписание об устранении допущенных нарушений, путем внесения изменений в документацию о закупке.