

**Общество с ограниченной  
ответственностью  
«КРУГ ПЛЮС»**

Исх. № 32110575205 от 24.08.2021



**ОГРН 5177746245837  
ИНН 7722421018 / КПП 772801001**

**Адрес:** 117574, город Москва, Голубинская улица,  
дом 17/9, квартира 454  
**Тел.:** +7 (915) 031-11-07  
**E-mail:** [plyuskrug@yandex.ru](mailto:plyuskrug@yandex.ru)

**В Московское областное управление  
Федеральной антимонопольной службы  
Российской Федерации**  
Руководителю  
Московского областного УФАС России  
E-mail: [to50@fas.gov.ru](mailto:to50@fas.gov.ru)

**Жалоба на положения документации  
по открытому конкурсу в электронной форме с реестровым номером  
32110575205**

**Общая информация о закупке:**

<b>Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя)</b>	Открытый конкурс в электронной форме
<b>Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"</b>	<a href="http://www.rts-tender.ru">http://www.rts-tender.ru</a>
<b>Размещение осуществляет</b>	Заказчик: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КОРПОРАЦИЯ РАЗВИТИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ"
<b>Наименование объекта закупки</b>	Оказание услуг по строительному контролю на комплекс работ по созданию инженерно-транспортной инфраструктуры индустриального парка «Есипово»

**Информация об организации, осуществляющей определение Поставщика (Подрядчика, Исполнителя):**

<b>Организация, осуществляющая размещение</b>	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КОРПОРАЦИЯ РАЗВИТИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ"
<b>Почтовый адрес</b>	123592, Москва город, Кулакова улица, дом 20, корпус 1, офис (квартира) 605

<b>Место нахождения</b>	143407, Московская область, город Красногорск, Строителей бульвар, дом 1
<b>Ответственное должностное лицо</b>	Митянин В.Л.
<b>Адрес электронной почты</b>	zakupki@mosregco.ru
<b>Номер контактного телефона</b>	+7 (495) 989-75-76

## ДОВОДЫ ЖАЛОБЫ

Указание на обжалуемые действия (бездействия), нарушающие права заявителя и нормы Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и требований Постановления Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»:

### 1 довод:

Заказчиком не правомерно установлена шкала оценки в Критериях оценки заявок, а именно:

В Приложение 1 к части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» документации о конкурсе в электронной форме по нестоимостному критерию оценки установлен показатель 2.1. «Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера предмету настоящего конкурса» в котором установлена Шкала оценки:

№ п/п	Значение показателя	Количество баллов (К <sub>i</sub> )
1	Наличие у участника 3 (трёх) исполненных в системе госзакупок по 44-ФЗ и/или 223-ФЗ договоров/контрактов на оказание услуг сопоставимого характера за период с 30.06.2018 г. по 30.06.2021 г. (включительно) с ценой каждого контракта/договора не менее 3 млн. руб. В случае предоставления участником большего количества контрактов/договоров, предложение участника оценивается исходя из предоставления максимального количества контрактов/договоров – 3 (три).	100 баллов
2	Наличие у участника 2 (двух) исполненных в системе госзакупок по 44-ФЗ и/или 223-ФЗ договоров/контрактов на оказание услуг сопоставимого характера за период с 30.06.2018 г. по 30.06.2021 г. (включительно) с ценой каждого контракта/договора не менее 3 млн. руб.	70 баллов
3	Наличие у участника 1 (одного) исполненного в системе госзакупок по 44-ФЗ и/или 223-ФЗ договора/контракта на оказание услуг сопоставимого характера за период с 30.06.2018 г. по 30.06.2021 г. (включительно) с ценой каждого контракта/договора не менее 3 млн. руб.	35 баллов
4	Во всех иных случаях	0 баллов

Шкала установлена не пропорционально - 100 баллов, 70 баллов, 35 баллов, 0 баллов.

То есть разница 35 баллов между 4, 3, 2 позицией и 30 баллов между 1 и 2 позициями согласно шкале оценки, что не пропорционально и нарушает права Участников.

Аналогично установлена шкала по показателю 2.2. «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами»:

№ п/п	Значение показателя	Количество баллов (К1)
1	Наличие у участника конкурса на момент подачи заявки 4 (четырёх) и более соответствующих специалистов.	100 баллов
2	Наличие у участника конкурса на момент подачи заявки 3 (трёх) соответствующих специалистов.	75 баллов
3	Наличие у участника конкурса на момент подачи заявки 2 (двух) соответствующих специалистов.	50 баллов

№ п/п	Значение показателя	Количество баллов (К1)
4.	Отсутствие у участника конкурса на момент подачи заявки 2 (двух) соответствующих специалистов.	0 баллов

То есть разница между 4 и 3 позициями составляет 50 баллов, а разница между 1 и 2 позицией составляет всего 25 баллов, то есть совсем не пропорционально, что нарушает права Участников.

## **2 довод:**

В Приложение 1 к части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» документации о конкурсе в электронной форме по нестоимостному критерию оценки установлен показатель 2.1. «Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера предмету настоящего конкурса» в котором установлены противоречивые и двойкие толкования одного и того же требования, так установлено:

*2.1.1. Объект оценки: количество сопоставимых по характеру и объёму договоров (контрактов), которые соответствуют следующим требованиям:*

*- успешно исполненные участником конкурса договоры (контракты), которые заключены в период с 30.06.2018 г. по 30.06.2021 г. (включительно);*

*- предмет договора (контракта) сопоставим с предметом проводимого конкурса (принимаются к оценке договоры (контракты) с предметом: «оказание услуг по строительному контролю».*

*- под сопоставимым объёмом понимается стоимость каждого исполненного договора (контракта) с ценой не менее 3 млн. руб.*

То есть в данном случае указано, что оцениваются контракты, которые заключены в период с 30.06.2018 г. по 30.06.2021 г., то оценка идет по заключенным в данный период контракты. Далее указано следующее:

*Участник конкурса заполняет п. 1 формы № 3, форма № 5 (приложение № 5 к заявке) и подтверждает свои сведения документами:*

*1. копии исполненных договоров/контрактов на оказание услуг сопоставимого характера со всеми изменениями и приложениями к ним за период с 30.06.2018 г. по 30.06.2021 г. (включительно) с ценой каждого договора (контракта) не менее 3 млн. руб., а также копии акта (ов) оказанных услуг к договорам (контрактам), представленным участником конкурса, подтверждающих оказание услуг и исполнение договора (контракта).*

То есть в данном случае в контексте уже идет речь об исполненных в данный период времени контрактов, а не заключенных.

То есть Заказчик, в разных местах указаны разные требования, то есть в 1 случае к оценке принимаются заключенные в период с 30.06.2018 г. по 30.06.2021 г. (включительно), а во 2 случае к оценке принимаются исполненные в период с 30.06.2018 г. по 30.06.2021 г. (включительно) контракты.

Данные требования Заказчика могут применяться в разных случаях по разному, то есть, если Заказчику будет нужно оценить исполненные в данный промежуток времени контракты он сделает так, а будет удобно оценивать заключенные, то так. Такие требования ограничивают конкуренцию и нарушают права потенциальных Участников закупки.

### **3 довод:**

В Приложение 1 к части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» документации о конкурсе в электронной форме по нестоимостному критерию оценки установлен показатель 2.1. «Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера предмету настоящего конкурса» в котором установлены неправомерные требования, а именно:

*В случае наличия в актах сдачи-приемки оказанных услуг по контрактам (договорам), на основании которых оказывались услуги, сведений о применении к участнику закупки, являющемуся исполнителем, штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по таким контрактам (договорам) или наличие сведений о штрафных санкциях в ЕИС по данным договорам, эти сведения и документы Заказчиком не будут приняты к оценке.*

То есть данное требование говорит о том, что Заказчиком не будут приняты к оценке контракты (договора), по которым имеются штрафные санкции, что нарушает права Участников, которые имеют в своем опыте контракты со штрафными санкциями, но которые исполнены. Наличие штрафов по контракту не говорят об отсутствии опыта, необходимого Заказчику.

Таким образом, предъявление требований к товарам подобным образом, нарушает положения Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и требований Постановления Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». На основании вышеизложенного,

**На основании вышеизложенного прошу комиссию Московского областного УФАС России:**

1. Приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу;
2. Рассмотреть настоящую жалобу;
3. Провести внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя);
4. Выдать Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений;
5. Привлечь виновных лиц к административной ответственности.

**Генеральный директор**

**Капуза Павел Вадимович**