



Общество с ограниченной ответственностью Строительная Компания «Стена»

115, Россия, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Калинина, дом 183А, кв. 50
. ИНН 2463119279 /КПП 246301001, ОГРН 1192468037079

Исх. № 6

дата: 10.07.2020

Куда: Управление Федеральной антимонопольной
службы по Красноярскому краю
660017, г. Красноярск, пр. Мира, 81д
От кого: ООО СК «Стена»
660115, г. Красноярск, улица Калинина, дом 183а-50

Жалоба на действия Заказчика при проведении открытого конкурса

1. Заказчик: МУНИЦИПАЛЬНОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ "ДЕТСКАЯ ШКОЛА ИСКУССТВ №8",
Адрес: 660077, КРАЙ КРАСНОЯРСКИЙ, Г. КРАСНОЯРСК, УЛ БАТУРИНА, 10 "А", тел: 8 (391) 255-15-54
2. Участник закупки (заявитель): Общество с ограниченной ответственностью Строительная компания «Стена»,
ИНН: 2463119279
Адрес: 660115, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Калинина, дом 183а-50;
телефоны для связи: 89082183344, 89233321094; e-mail: Lazarenkova.Katya@mail.ru, ck.ctena@mail.ru;
контактное лицо: Компанец Александр Владимирович.
3. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке: www.zakupki.gov.ru
4. Номер извещения: № 32009259125
Дата опубликования извещения о проведении закупки: 22.06.2020
5. Наименование закупки: «Капитальный ремонт конструкций отмостки»

Доводы жалобы:

1. Необоснованное принятие решения в части признания победителем участника, предложившим наилучшие условия исполнения договора.

09 июля 2020 года на сайте www.zakupki.gov.ru был опубликован протокол подведения итогов № 32009259125-03, в соответствии с которым ООО СК «Стена» было присвоено второе место по итогам рассмотрения предложений участников закупки, несмотря на наилучшие предложения исполнения договора.

Согласно пункту 23.2. конкурсной документации, критериями оценки заявок в конкурсе являлись следующие критерии:

- 1) цена договора, цена единицы продукции (значимость критерия БЦ (БЦ i – 40%));
- 2) стоимость основных средств участника закупки (значимость критерия УК (УК i – 40%));
- 3) срок представляемых гарантий качества товара, работ, услуг (значимость критерия Г i – 20%)

Среди заявленных предложений участников были зафиксированы следующие предложения:

Заявки участников	Предложенная цена договора	Стоимость основных средств участника закупки	Срок предоставления гарантий качества работ
ООО СК «Стена» (заявка №1)	1 335 535,00 руб.	0 руб.	60 мес.
Заявка №2	2 044 966,19 руб.	11 243 210,05 руб.	36 мес.
Заявка №3	2 055 242,40 руб.	351 940 743,48 руб.	36 мес.

Однако, согласно итоговым подсчетам результатов закупки, итоговые баллы по проведению открытого конкурса выглядят следующим образом:

Заявке №1 присуждено 48,00 баллов,

Заявке №2 присуждено 27,40 баллов,

Заявке №3 присуждено 65,99 баллов.

Таким образом, по мнению Заявителя, победителем закупки признан участник, предложивший наихудшие условия исполнения договора. ООО СК «Стена» необоснованно отказано в присуждении 20% по критерию «срок представления гарантий качества работ», а порядок оценки критериев сформулирован в п.23.3 конкурсной документации таким образом, что не позволяет объективно оценить значимость и вес каждого критерия.

В протоколе подведения итогов отсутствуют расчёты, позволяющие понять:

- из чего сформирован итоговый балл заявителя (8 баллов) по критерию оценки «срок представления гарантий качества работ»,

-из чего сформирован балл в размере 25,99 у участника №3 по критерию «цена договора», который **не осуществил** снижения от начальной (максимальной) цены договора. Кроме того, изложенная в документации формула подсчета по критерию оценки «срок представления гарантий качества работ», также не позволяет определить, из чего данный балл сформировался.

2. Неразмещение Заказчиком в ЕИС разъяснений конкурсной документации,

25.06.2020 Заявителем по электронной почте был направлен запрос на дачу разъяснений конкурсной документации (текст запроса и скрин отправки во вложении).

26.06.2020 на электронную почту был получен ответ на запрос. Однако в ЕИС ответа на запрос размещено не было, в нарушение требований ч. 11 ст. 4 Закона 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», изменения в конкурсную документацию не внесены.

3. Несоответствие критериев оценки антимонопольному законодательству и Положению о закупке Заказчика

Согласно пункту 7.8.4.4. Положения о закупке товаров, работ, услуг Заказчика, в качестве критериев оценки могут быть установлены:

а) конкурентная цена предложения (наименьшая приведённая цена при равном качестве продукции либо наилучшее соотношение приведённой цены/качества при различном качестве продукции), рассматриваемая либо непосредственно, либо как рассчитываемые суммарные издержки заказчика при принятии данного предложения (например, цена плюс расходы на эксплуатацию, обслуживание и ремонт, требуемые дополнительные затраты и т.д.);

б) условия поставки и форма оплаты;

- в) сроки поставки, выполнения работ, оказания услуг;
- г) квалификация участника закупки;
- д) иные критерии, указанные в конкурсной документации.

Однако, Заказчик, игнорируя п. 7.8.4.4 своего Положения, в качестве критерия оценки установил

«стоимость основных средств участника закупки». В запросе на разъяснение требований документации, предъявленного Заказчику, ООО СК «Стена» указывала на следующее: В соответствии с п.16 ст.3.2. ФЗ от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит *лучшие условия исполнения договора*.

Таким образом, конкурсная документация должна содержать требования к критериям, позволяющим выявить наилучшие условия исполнения договора.

Среди критериев, установленных Заказчиком, имеется критерий, которому присваивается наивысший балл - стоимость основных средств участника закупки (значимость критерия УК (УКі – 40%)). При этом, при оценке критерия в качестве подтверждения принимается справка о балансовой стоимости основных средств.

Таким образом, при постановке указанного критерия должна проследиваться причинно-следственная связь, позволяющая сделать вывод, что наличие имущества в собственности организации должно существенно улучшать условия исполнения контракта.

По мнению Заявителя, *данный критерий не позволяет Заказчику оценить наилучшие условия исполнения контракта*, так как с предметом закупки не связан, и расценивается в качестве критерия, ограничивающего конкуренцию. В качестве условия, способствующему оценке финансового состояния Общества, безусловно, стоимость основных средств может быть учтена. Однако, *если Заказчик желает гарантировать исполнение обязательств по договору*, в таком случае законодательством предусмотрены специальные механизмы- обеспечение заявки на участие в закупке и непосредственно договора. При этом, Заказчиком не установлены требования ни к обеспечению заявки, которое могло бы уменьшить или ликвидировать количество неплатежеспособных участников, ни установлены требования к предъявлению выписки с расчетного счета организации о наличии денежных средств, которые могли бы гарантировать исполнение обязательств.

По мнению Заявителя, Заказчик не вправе устанавливать критерии оценки по своему усмотрению, а при составлении конкурсной документации должен ориентироваться на установку таких критериев, которые будут связаны с предметом закупки, и помогут достоверно установить, что с помощью данных критериев можно выявить наилучшие условия исполнения договора.

4. Противоречие отдельных положений конкурсной документации.

В конкурсной документации отсутствует требование об обеспечении заявки, при этом в пункте 17.3.5. Документации содержится условие об отказе в допуске до оценочной стадии в случае непоступления обеспечения заявки. Заявителем в запросе на разъяснение документации было указано на выявленные несоответствия. Однако изменения в документацию внесены не были, срок для предъявления заявок не продлялся.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Провести проверку по изложенным в жалобе фактам нарушения антимонопольного законодательства и законодательства в сфере осуществления закупок при размещении закупки № 32009259125;
2. Аннулировать результаты закупки и всех протоколов и обязать Заказчика пересмотреть результаты оценки заявок на участие в открытом конкурсе на капитальный ремонт конструкций отмоксти.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

- Выписка с ЕГРЮЛ в отношении ООО СК «Стена»;
- Решение о назначении директора ООО СК «Стена»;
- Запрос на разъяснение положений документации с приложением скриншота отправки;
- Ответ на запрос от Заказчика со скриншотом с электронной почты;
- Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора по капитальному ремонту конструкций отмоксти МАУДО «Детская школа искусств № 8 по адресу: г. Красноярск, ул. Батурина, 10а»;
- Протокол подведения итогов конкурса на право заключения договора по капитальному ремонту конструкций отмоксти МАУДО «Детская школа искусств № 8 по адресу: г. Красноярск, ул. Батурина, 10а».

Директор ООО СК «Стена» Компанец А.В.

