



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Архангельской области**

ул. К. Либкнехта, 2, г. Архангельск, 163000
Тел.: (8182) 20-73-21, факс: (8182) 21-54-45
e-mail: to29@fas.gov.ru

№ *04-053859/24*

На № _____ от _____

Заказчик (Организатор закупки):
МУП «Горсвет» городского округа
«Город Архангельск»
163000, г. Архангельск, пр. Троицкий, д.
62
E-mail: selenina@arhgorsvet.ru

Оператор электронной площадки:
"АО «Единая электронная торговая
площадка»
115114, Москва, ул. Кожевническая 14,
стр. 5
E-mail: ko@roseltorg.ru

Заявитель:
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»
620027, г. Екатеринбург,
ул. Луначарского, д. 31, оф. 216
E-mail: sav_ur@bk.ru, svtr08@mail.ru

РЕШЕНИЕ

17 июня 2024 года

г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии:

Мальшева О.С. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок;

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Елисеенков А.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

В присутствии представителей от:

Заказчика: Селениной О.А. (доверенность от 13.06.2024 № б/н); Филипповой Н.В. (доверенность от 13.06.2024 № б/н)

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направил.

УСТАНОВИЛА:

06 июня 2024 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее – Заявитель) на действия заказчика – МУП «Горсвет» городского округа «Город Архангельск» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита (извещение №0524300000624000001).

045120

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, в связи с установлением незаконных требований к участникам закупки и порядку оценки заявок.

Закупка осуществляется в соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" (далее – Закон об аудиторской деятельности).

Обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с ФЗ «О закупках», осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрела жалобу с учетом следующего.

Муниципальное унитарное предприятие «Горсвет» муниципального образования «Город Архангельск» (далее – МУП «Горсвет») является заказчиком в понимании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - ФЗ «О закупках»), который устанавливает общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках», при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 ФЗ «О закупках» правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 1 ФЗ «О закупках», указанный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком закупок товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Часть 4 статьи 5 Закона № 307-ФЗ указывает на то, что договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

22.05.2024 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №0524300000624000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме и документация о закупке на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита (далее - документация о закупке).

Начальная (максимальная) цена договора – 318 333,34 рубля.

22.05.2024 были внесены изменения в извещение и в документацию о закупке.

Заявитель своей жалобе указал, что Заказчиком с нарушением требований законодательства установлен критерий оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» в детализирующем показателе оценки «Ответственность страховщика по

страхованию профессиональной ответственности участника закупки, сумма по одному страховому случаю, максимальное значение характеристики, предложенное участником».

Рассматриваемая закупка, согласно части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности обязана осуществляться Заказчиками посредством электронного конкурса в порядке, установленном ФЗ «О контрактной системе». При этом, при осуществлении данной закупки не подлежат применению положения ФЗ «О контрактной системе» в части планирования, нормирования закупок, исполнения заключенных контрактов.

На основании пункта 11 части 1 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе», при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов Заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени Заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с ФЗ «О контрактной системе».

Согласно части 1 статьи 32 ФЗ «О контрактной системе» для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, па праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу части 4 статьи 32 ФЗ «О контрактной системе», в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если указанным законом предусмотрена документация о закупке) Заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке) критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Согласно части 8 статьи 32 ФЗ «О контрактной системе» порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с конкурсной документацией оценка заявок производится в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 года № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Положение).

Согласно пункта 2 Положения «оценка заявок» - действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Федеральным законом, и в соответствии с данным Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

В силу пункта 3 Положения для оценки заявок в соответствии с данным Положением применяются следующие критерии оценки:

- а) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- б) расходы;
- в) характеристики объекта закупки;
- г) квалификация участников закупки.

В соответствии с пунктом 24 Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено данным Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пункт 25 Положения устанавливает, что для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 Положения, применяются детализирующие показатели.

Заказчиком по показателю оценки, предусмотренном подпунктом «а» пункта 24 Положения, применен детализирующий показатель оценки «ответственность страховщика по страхованию профессиональной ответственности участника закупки, сумма по одному страховому случаю, максимальное значение характеристики, предложенное участником», оценка производится на основании представленной в заявке информации о наличии действующего страхового полиса/договора, документа об оплате страховой премии (выписки из обслуживающего банка по расчетному счету участника закупки, подтверждающий факт оплаты страховой премии и/или копия платежных поручений об оплате страховой премии, с отметкой обслуживающего банка об исполнении). Лучшим является наибольшее значение детализирующего показателя.

Заказчик не согласен с доводами жалобы. В своих возражениях от 11.06.2024 № 957/02 пояснил следующее, что согласно письма Министерство Финансов Российской Федерации от 30 ноября 2023 года № 24-06-09/115228 Положением не определены детализирующие показатели по показателю оценки «наличие у участников закупки финансовых ресурсов», а также перечень подтверждающих документов. Именно наличие у участника закупки страхового полиса предполагает, что за участником закупки в страховой организации закреплена определенная сумма денежных средств, которая будет направлена на возмещение убытков, в случае их причинения.

Учитывая данное письмо, если заказчиком для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» применяется показатель оценки «наличие у участников закупки финансовых ресурсов», соответствующие детализирующие показатели определяются заказчиком самостоятельно.

Заказчик в данной закупке придерживался позиции Министерства Финансов Российской Федерации, изложенной в информационном письме от 14 февраля 2022 года № 24-01-09/10138 о направлении информации о применении Федерального Закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ в редакции Федерального Закона от 2 июля 2021 года № 360-ФЗ, а именно:

«п.7.4. О применении формул, предусмотренных пунктом 20 Положения.

Формулы оценки, предусмотренные пунктом 20 Положения, предусматривают оценку с учетом того, какое значение является для заказчика наилучшим (наибольшее, например, размер опыта, или наименьшее, например, расход топлива), а также с учетом наличия или отсутствия предельного (предельных) минимального и (или) максимального значения (значений) показателя.

Заказчик самостоятельно выбирает формулу из числа предусмотренных пунктом 20 Положения.

Формулы, при которых Заказчик не устанавливает предельное (предельные) значение (значения) (подпункты «а» и «б» пункта 20 Положения), предусматривают присвоение баллов, исходя из нижеследующего:

- заявке, содержащей наилучшее значение, присваивается 100 баллов;
- заявке, содержащей наихудшее значение, присваивается 0 баллов;

иным заявкам баллы присваиваются между наилучшим и наихудшим значениями (экстремумы), исходя из цены деления, рассчитываемого (в рамках «правого компонента» каждой формулы) на основании предложенных участниками закупки наилучшим и наихудшим значений.

Подход, при котором оценка заявок осуществляется от 0 до 100 баллов между наихудшим и наилучшим значениями из представленных в таких заявках, обусловлен тем, что заранее не известны и не ограничиваются значения, которые могут быть предложены разными участниками закупки.

Заказчик также вправе применить иной подход путем применения формул с установлением предельных значений (подпункты "в" - "з" пункта 20 Положения), при которых у заказчика имеется возможность в порядке рассмотрения и оценки заявок па участие в конкурсе определить вышеуказанные наименьшее и (или) наибольшее значения (экстремумы), между которыми будет производиться оценка заявок от 0 до 100 баллов».

Довод заявителя жалобы о том, что гарантии исполнения контракта обеспечиваются только исполнением контракта, несостоятелен в данном случае. Обеспечение исполнения контракта имеет свой ограниченный срок действия, определенный нормами ФЗ «О контрактной системе». При этом, может сложиться ситуация, при которой результаты аудита могут быть признаны недействительными. В связи с этим, участники закупки и страхуют гражданскую ответственность в отношении возможного причинения убытков при оказании услуг по аудиту третьим лицам. Таким образом, обеспечение исполнения контракта не заменяет покрытие возможных убытков и причинение вреда заказчику.

Размер суммы возмещения по одному страховому случаю Исполнитель, он же Страхователь определяет самостоятельно.

Заявитель жалобы высказал мнение о том, что: «Все убытки от ошибок в проверяемой отчетности полностью относятся к деятельности заказчика, а не аудитора». При заключении контракта Заказчик предоставляет для проверки документацию на предмет правильности ведения учета операций на предприятии, задача исполнителя увидеть и предупредить Заказчика в неправильности действий, что может привести Заказчика к негативным последствиям на предприятии, в этом и заключается выражения мнения исполнителя, а если исполнитель не уведомил через аудиторское заключение, либо другой документ входящий в состав заключения Заказчика и Заказчик понес при этом убытки, то это вина исполнителя и в этом случае Заказчик будет в праве предъявить ущерб в виде понесенных убытков от деятельности застрахованной аудиторской фирмы.

В случае если Заказчик, ознакомившись с заключением исполнителя сам увидел ошибки, то в этом случае услуги исполнителя приемке не подлежат пока он не устранил замечания Заказчика. Данное нарушение будет являться ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных Контрактом, за что к исполнителю могут применяться штрафы, которые зависят от стоимости контракта.

Заказчик не обязан проверять исчерпан ли лимит по договору страхования участник, это ответственность участника закупки, так как если лимит не соответствует заявленной в заявке сумме возмещения ущерба, участник всегда может её восстановить до объема, который он заявляет в заявке на участие, а если он этого не сделал, то информация, предоставленная в составе заявки на участие в конкурсе будет считаться недостоверной.

Территория страхования прописана в полисе страхования или согласно Правил страхования, если в договоре не указана страна, то считается территория Российской Федерации.

Предмет страхования профессиональной ответственности указан в полисе, либо в правилах, страхования, которые размещаются на сайте страховой компании, с обязательной ссылкой на них в полисе страхования или договоре страхования. Предмет страхования соответствует оказанным услугам, что подтверждается полисом страхования участников.

В ходе заседания Комиссия Архангельского УФАС России, изучив представленные сторонами, материалы и информацию, заслушав возражения Заказчика, установила следующее:

В соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 13 Закона об аудиторской деятельности аудиторская организация вправе страховать ответственность за нарушение договора оказания аудиторских услуг и (или) причинение вреда имуществу других лиц в результате осуществления аудиторской деятельности. Аудиторские услуги - ответственный вид деятельности, сопряженный с рисками для клиента. Ведь полагаясь на компетентность аудиторской организации клиент ведет дальнейшую учетную работу. Если ошибки бухгалтерской службы клиента не обнаружены в ходе аудита и вскроются при налоговой проверке - клиенту грозят солидные штрафы. Поэтому аудиторские организации обязаны нести ответственность за результаты своей работы. Специфика деятельности аудиторских компаний заключается в том, что у таких организаций в большинстве своем отсутствуют собственные и оборотные средства, за счет которых Заказчик мог бы получить возмещение убытков. Наличие полиса с лимитом ответственности 500 млн. рублей позволяет Заказчику застраховать себя от имущественных рисков, которые могут возникнуть в связи с ненадлежащим оказанием услуг аудиторской компанией.

На основании пункта 6 «Подходов к определению нестоимостных критериев оценки заявок, окончательных предложений участников закупки аудиторских услуг и порядка их оценки» (одобрены Советом по аудиторской деятельности 15.12.2016, протокол № 29) (далее - Подход к определению нестоимостных критериев) определено, что при организации закупки аудиторских услуг конкретные нестоимостные критерии и их показатели определяются организацией-заказчиком самостоятельно в зависимости от масштаба и характера осуществляемой ими деятельности, отраслевых рисков, целей и обстоятельств выбора внешнего аудитора и иных факторов, а также в зависимости от масштаба и специфики деятельности рассматриваемых внешних аудиторов.

При этом Заявитель связывает лимит ответственности по полису с начальной (максимальной) ценой контракта, но данная сумма никак не зависит от начальной (максимальной) цены контракта и напрямую зависит от активов Заказчика.

Заявитель также указывает, что нельзя оценивать одновременно само страхование и лимит ответственности, но этот довод является несостоятельным, поскольку невозможно оценить сумму страхового возмещения по страховому случаю, не имея страхового полиса. Документальным подтверждением является предоставление полиса страхования профессиональной ответственности. Наличие страхового полиса гарантирует наличие денежных средств, за счет которых Заказчик мог бы получить возмещение убытков ввиду ненадлежащего исполнения условий контракта.

Из довода жалобы также следует, что размер выплаты по одном страховому случаю не является финансовым ресурсом. Но, наличие у участника закупки страхового полиса предполагает, что за участником закупки страховой организацией закреплена определенная сумма денежных средств, которая будет направлена на возмещение убытков, поэтому Заказчиком для установленного критерия определена категория «финансовых ресурсов».

При этом, на момент поступления жалобы на участие в конкурсе в электронной форме (извещение №0524300000624000001), потенциальными участниками подано 4 заявки.

Заявителем в материалы дела доказательств того, что установленные заказчиком требования влекут за собой нарушение прав участников закупки, не представлено.

Кроме того, установлено, что Заявитель является участником торгов и был признан соответствующим требованиям Извещения. Следовательно, не установлено, чем конкретно нарушаются права Заявителя как участника торгов.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

В соответствии с частью 13 статьи 3 ФЗ «О закупках» рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

О.С. Малышева

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

А.А. Елисеенков

