



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ по жалобе № 066/01/18.1-86/2020

23.01.2020

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (Приказ от 22.12.2015 № 513, в ред. Приказа от 02.09.2019 № 377) в составе:

председатель Комиссии: <...> – начальник отдела контроля органов власти;
члены Комиссии: <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти;
<...> – специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

при участии:

заявителя – <...>, явка не обеспечена, надлежаще извещен;

организатора торгов – <...>, личная явка;

оператора электронной площадки - АО «Российский аукционный дом» (190000, г. Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д. 5, лит. В), явка не обеспечена, надлежаще извещено,

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу <...> (вх. № 01-636 от 15.01.2020) на действия (бездействие) организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Наша рыбка» <...>, совершенные при организации и проведении торгов (торги № 95627 на сайте - <https://lot-online.ru>) посредством публичного предложения по продаже имущества должника: Лот № 1 - Право требования к физическим лицам, установленные судебными актами по делу № А60-11562/2016: <...>,

УСТАНОВИЛА:

Информация о принятой к рассмотрению жалобе и ее содержании размещена на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Рассмотрение жалобы было назначено на 23.01.2020 в 17 час. 00 мин. О времени и месте рассмотрения жалобы организатор торгов уведомлен путем направления Уведомления (исх. № 491 от 16.01.2020) на электронную почту <...>, заявитель - на электронную почту <...>.

На основании ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. При этом в п. 3 ст. 447 ГК РФ сказано, что в случаях, указанных в настоящем Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, далее – Порядок № 495).

Принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства (ч. 1 ст. 124 Закона о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.10.2016 по делу № А60-11562/2016 ООО «Наша рыбка» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена <...>.

В соответствии с п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая им для этих целей специализированная организация.

В соответствии с п. 2.6 Порядка № 495 зарегистрированным на электронной площадке лицам присваивается статус организатора торгов, участника торгов.

Организатор торгов в силу п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве выполняет следующие функции:

- публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;
- принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;
- определяет участников торгов;
- осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;
- определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;
- уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Сообщение о проведении торгов было опубликовано 30.09.2019 на сайте электронной торговой площадки – <https://lot-online.ru> (торги № 95627, далее – сайт ЭТП), на сайте ЕФРСБ (номер сообщения - 4194790) - 27.09.2019.

В сообщении о проведении торгов указано, что прием заявок на участие в торгах осуществляется с 08.10.2019 и заканчивается 04.02.2020 в 09:00, а также установлены следующие интервалы снижения цены.

Дата начала	Дата окончания	Цена
08.10.2019 09:00	13.10.2019 09:00	383 705.54 руб.
14.10.2019 09:00	19.10.2019 09:00	364 520.26 руб.

20.10.2019 09:00	25.10.2019 09:00	345 334.98 руб.
26.10.2019 09:00	31.10.2019 09:00	326 149.70 руб.
01.11.2019 09:00	06.11.2019 09:00	306 964.42 руб.
07.11.2019 09:00	12.11.2019 09:00	287 779.14 руб.
13.11.2019 09:00	18.11.2019 09:00	268 593.86 руб.
19.11.2019 09:00	24.11.2019 09:00	249 408.58 руб.
25.11.2019 09:00	30.11.2019 09:00	230 223.30 руб.
01.12.2019 09:00	06.12.2019 09:00	211 038.02 руб.
07.12.2019 09:00	12.12.2019 09:00	191 852.74 руб.
13.12.2019 09:00	18.12.2019 09:00	172 667.46 руб.
19.12.2019 09:00	24.12.2019 09:00	153 482.18 руб.
25.12.2019 09:00	30.12.2019 09:00	134 296.90 руб.
31.12.2019 09:00	05.01.2020 09:00	115 111.62 руб.
06.01.2020 09:00	11.01.2020 09:00	95 926.34 руб.
12.01.2020 09:00	17.01.2020 09:00	76 741.06 руб.
18.01.2020 09:00	23.01.2020 09:00	57 555.78 руб.
24.01.2020 09:00	29.01.2020 09:00	38 370.50 руб.
30.01.2020 09:00	04.02.2020 09:00	19 185.22 руб.

Условием защиты гражданских прав в административном порядке согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции является заинтересованность заявителя в проведении торгов и в участии в них. Так, лицом, подавшим заявку на участие в торгах, могут быть обжалованы любые совершенные организатором торгов (его комиссией) при организации и проведении торгов действия (бездействие), а иным лицом - в случае, если его права или законные интересы могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, рассмотрение жалоб по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции введено для защиты прав и законных интересов лиц, заинтересованных в участии в торгах и в соблюдении организатором торгов (его комиссией) порядка их проведения, подтвердивших свою заинтересованность подачей заявки на участие в торгах либо указанием на препятствия в подаче заявок, в том числе иными лицами ввиду пороков информационного обеспечения торгов или наличия иных препятствий в подаче заявок.

Согласно Протоколу от 05.01.2020 об определении участников торгов посредством публичного предложения в электронной форме по продаже имущества должника ООО «Наша рыбка» на участие в торгах подана 1 заявка – ИП <...>.

Следовательно, <...> вправе обжаловать процедуру проведения торгов в части информационного обеспечения торгов, а также препятствий в подаче заявки. При этом подлежит защите лишь интерес в том, чтоб торги состоялись и было как можно больше участников торгов.

Обжалование действий (бездействия) организатора торгов в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее 10 дней со дня размещения результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

Протокол от 06.01.2020 о результатах торгов посредством публичного предложения в электронной форме по продаже имущества должника ООО «Наша рыбка» (далее – Протокол от 06.01.2020) размещен на сайте ЭТП 06.01.2020, в то время как жалоба <...>

направлена в адрес Свердловского УФАС России 15.01.2020, т.е. в пределах установленного срока.

В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов.

<...> в жалобе указывает на то, что организатором торгов размещено сообщение о проведении торгов на сайте ЕФРСБ и на сайте ЭТП с нарушением срока, установленного п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве. На сайте ЭТП в информации о лоте указано:

Дата публикации в официальном издании: 28.09.2019.

Дата публикации в Едином федеральном реестре: 27.09.2019.

Дата и время подачи заявок: 08.10.2019 09:00.

Дата и время окончания подачи заявок: 04.02.2020 09:00.

Таким образом, организатор торгов опубликовал сообщение о проведении торгов в печатном органе не за 30 суток, а за 10 дней до начала торгов, т.е. 28.09.2019.

Организатор торгов пояснил, что указанный срок публикации установлен Порядком о продаже имущественных прав ООО «Наша рыбка» (утв. собрания кредиторов от 16.01.2019, далее - Порядок), а также и после внесения изменений в Порядок, что подтверждается решением собрания кредиторов от 26.08.2019. Публикация сообщения за 10 дней не нарушает прав заявителя, что подтверждается Определением Верховного Суда РФ от 11.07.2017 № 306-КГ17-8041.

Согласно п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве не позднее чем за 30 дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном ст. 28 Закона о банкротстве.

Определением Верховного Суда РФ от 23.10.2017 по делу № А65-15007/2016 установлено, что Закон о банкротстве в процедуре конкурсного производства **не устанавливает 30-тидневного срока** для размещения сообщения о продаже имущества должника **путем публичного предложения**, поскольку такая продажа после дважды несостоявшихся торгов по постоянно снижающейся цене направлена на то, чтобы в кратчайший срок реализовать имущество, полностью или частично погасить требования кредиторов и завершить процедуру конкурсного производства. Установление для публичного предложения 30-тидневного срока для публикации приведет к необоснованному затягиванию срока конкурсного производства и увеличению расходов в конкурсном производстве.

Аналогичные выводы содержатся в многочисленных судебных актах судов апелляционной и кассационной инстанций, в частности, в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 05.06.2019 № Ф09-5813/18, Постановлении Первого Арбитражного апелляционного суда от 13.02.2019 по делу № А43-13902/2016, Постановлении Второго Арбитражного Апелляционного суда от 05.03.2019 № 02АП-10747/2018 по делу № А17-5435/2012, Постановлении Восьмого Арбитражного Апелляционного суда от 20.06.2019 № 08АП-1728/2019, № 08АП-1729/2019 по делу № А70-7472/2016, от 27.08.2018 по делу № А75-9164/2015, Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 15.11.2018 № Ф06-13819/2016, Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 10.04.2019 № Ф05-21223/2017, от 15.10.2018 по делу № А40-136972/16, Постановлении Десятого Арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 № 10АП-5330/2019 по делу № А41-21198/15.

Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу о необоснованности данного довода, поскольку 30-тидневный срок для размещения сообщения о проведении торгов не распространяется на торги, проводимые в форме публичного предложения.

Следующий довод <...> сводится к тому, что последний имел намерение подать заявку на участие в торгах в период 31.12.2019 – 05.01.2020. Организатором торгов установлена обязанность по перечислению задатка в размере 10 % начальной цены продажи лота. Однако исполнить указанную обязанность не представилось возможным, поскольку период подачи заявок пришелся на праздничные дни, установленные ст. 112 Трудового кодекса РФ, а также Постановлением Правительства РФ от 01.10.2018 № 1163, и перевод денежных средств в указанный период не осуществлялся. В связи с чем <...> принято решение о подаче заявки 09.01.2020, однако 09.01.2020 на сайте ЭТП подача заявок была закрыта, поскольку определен победитель. На основании Протокола от 06.01.2020 <...> установил, что торги окончены в праздничные дни, заявка победителя поступила 05.01.2020, решение принято 06.01.2020, а, следовательно, имеются обоснованные сомнения по внесению победителем торгов установленного задатка.

Организатор торгов указал, что ПАО «Сбербанк» в период с 01.01.2020 по 05.01.2020 обрабатывал рублевые платежи ежедневно с 01:00 до 24:00 по московскому времени. Помимо этого, все банки работали в режиме дежурного времени в праздничные дни. Таким образом, организатором торгов доподлинно установлено, что любое лицо, заинтересованное в участии в торгах, имело возможность посредством внесения денежных средств в офисе Сбербанка либо другого банка внести платеж и представить документ об оплате. Помимо этого, внесение задатка возможно было в кассу предприятия (Определение Верховного Суда РФ от 09.04.2019 № 305-ЭС16-1170 (2,3). <...> имел полную возможность произвести оплату со своего счета, начиная с 31.12.2019, а также в последующие дни, при этом, подавая заявку, вполне мог приложить квитанцию о списании задатка со своего счета. Однако <...> не воспользовался ни одной из вышеуказанных возможностей. Задаток ИП <...> был внесен 31.12.2019 и поступил на счет, что подтверждается платежным документом и выпиской из банка.

Согласно представленным организатором торгов сведениям банк работал 31.12.2019 в обычном режиме, сокращенном на 1 час, 01-08 января 2020 - нерабочий праздничный день для всех ВСП, кроме дежурных ВСП (обслуживание физических лиц производилась ВСП №№ 153, 206, 241, 242, 266, 268, 282, 294, 295, 331, 397, 445, 450, 455, 493, 521, 540, 556, 195, 279 Челябинской области 04.01.2020). Также с 1 по 8 января 2020 электронные рублевые платежи обрабатывались через систему Сбербанк Бизнес Онлайн.

В соответствии с платежным поручением № 42 от 31.12.2019 ИП <...> оплатил задаток для участия в торгах по продаже имущества ООО «Наша рыбка» в размере 11 511, 16 рублей (электронно).

Согласно Выписке операций по лицевому счету за период с 31.12.2019 по 31.12.2019 поступил платеж в размере 11 511,16 рублей (№ документа 42).

Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу о необоснованности данного довода, поскольку объективные основания для невнесения задатка <...> для участия в торгах отсутствовали. Задаток от ИП <...> поступил 31.12.2019, что подтверждается платежными документами.

Также <...> ссылается на заинтересованность победителя торгов ИП <...> к организатору торгов, поскольку <...> представлял интересы <...> в деле № А60-11562/2016 на основании доверенности от 03.03.2017. Организатор торгов, находясь в сговоре со своим представителем <...>, обеспечила его победу, указав на необходимость подать заявку с завышенным ценовым предложением, а именно 150 000 рублей, в результате чего первая заявка <...>, поданная 04.01.2020 на сумму 115 200 рублей, была поспешно отозвана, а 05.01.2020 подана новая заявка с уже завышенной ценой.

Организатор торгов отметил, что <...> никогда не был сотрудником конкурсного управляющего <...>, а лишь в 2017 году стажировался после окончания обучения. <...>

участвовал в 2017 году в судебных заседаниях на основании доверенности. Помимо этого, из картотеки судебных дел следует, что <...> за 2018-2019 гг. являлся представителем финансового управляющего <...>. Помимо этого, ИП <...> участвовал в торгах и ранее. Таким образом, ИП <...>, являясь субъектом предпринимательской деятельности и не являясь на момент проведения торгов представителем организатора торгов, не может являться заинтересованным лицом. Тот факт, что первоначальная заявка была отозвана ИП <...> никакого отношения к организатору торгов не имеет, поскольку участник вправе совершать действия по участию в торгах на свой риск, в том числе по принятию решения в части цены и иных условий.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлены запреты на осуществление организатором торгов или их заказчиком действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Комиссией Свердловского УФАС России принято решение о рассмотрении данного довода жалобы в качестве заявления по главе 9 Закона о защите конкуренции, поскольку в рамках рассмотрения жалоб по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции нарушение ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции не устанавливается.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Свердловского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Жалобу <...> признать необоснованной.
2. Жалобу <...> в части заинтересованности победителя торгов к организатору торгов рассмотреть в качестве заявления в рамках главы 9 Закона о защите конкуренции.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Свердловской области.