



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____ от _____



РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-4129/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

05.04.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ДИС», ПАО «Р...»,

рассмотрев жалобу (далее - Жалоба) ООО «ДИС» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Р...» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на определение исполнителя на оказание услуг по приобретению лицензий на программное обеспечение VR-тренажера АРПорт SafetyVR для практических занятий по охране

труда в виртуальной реальности для нужд ПАО «Р...» (реестровый № «...», далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки,

содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства, рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения Жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела, Заказчик 15.02.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на определение исполнителя на оказание услуг по приобретению лицензий на программное обеспечение VR-тренажера ARPort SafetyVR для практических занятий по охране труда в виртуальной реальности для нужд ПАО «Р...» с реестровым № «...».

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в Закупке от 21.03.2023 № РМР/833 закупочной комиссией Заказчика принято решение об отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке, так как, по мнению Заказчика, указанная заявка не соответствует требованиям закупочной документации, а именно:

- не соответствует подпункту 1 пункта 4.8.4, подпункту 7 пункту 6.3.2 закупочной документации (Участник в интерфейсе ЭТП и в коммерческом предложении указал стоимость заявки «НДС не облагается», в то же время подтверждающие документы о применении упрощенной системы налогообложения (УСН) отсутствуют);

- не соответствует подпункту 11 пункта 4.8.4, подпункту 7 пункту 6.3.2.1 закупочной документации, пункту 7 Технического задания (отсутствуют права, подтверждающие право на передачу лицензии следующих модулей:

«Электробезопасность. Спасение пострадавшего от удара электрическим током»; «Работы на высоте. Безопасная работа на лесах»; «Пожар в офисе»).

Согласно доводам Жалобы указанные действия Заказчика являются неправомерными, а также нарушают права и законные интересы Заявителя.

Кроме того, в соответствии с Жалобой описанные Заказчиком закупочной документации характеристики товара, являющегося предметом Закупки, по мнению Заявителя, направлены на установление технического задания, прямо определяющего единственное оборудование единственного товарного знака.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребованные антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в Жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 2.6.2. закупочной документации установлено, что в случае, если участник Закупки применяет упрощенную систему налогообложения, то стоимость заявки такого участника не должна превышать НМЦ без НДС, в противном случае заявка участника будет отклонена.

Согласно подпункту 12 пункта 6.2.2 закупочной документации участник Закупки должен соответствовать требованиям, указанным в техническом задании

(приложение № 1 к закупочной документации) и установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом Закупки и иметь соответствующие разрешающие документы (за исключением случаев, когда информация о соответствии установленным требованиям не содержится в открытых и общедоступных государственных реестрах) [данный пункт применяется при наличии соответствующего требования в техническом задании] (информация проверяется Организатором на основании сведений, указанных в составе заявки участника)

В соответствии с пояснениями Заказчика Заявителем на сайте оператора ЭТП и в коммерческом предложении указал цену «656 000,00 рублей, НДС не облагается», не приложив подтверждающие документы о применении УСН в составе своего предложения.

В рамках рассмотрения и оценки заявок на участие Закупки Заказчиком была проанализирована информация в отношении Заявителя, размещенная в информационной системе «Прозрачный бизнес» (<https://pb.nalog.ru/>) в форме открытых данных на официальном сайте Федеральной налоговой службы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

Так, Заказчиком было установлено, что в графе «Специальные налоговые режимы» в отношении Заявителя указана информация «Упрощенная система налогообложения»

Вместе с тем, как указано Заказчиком, вышеописанные данные в информационной системе «Прозрачный бизнес» указаны состоянию на 31.12.2021, что, по мнению Заказчика, свидетельствует о бездействии Заявителя в части подтверждения своего финансового состояния и налогового статуса.

Изучив указанные доводы, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В силу части 1 статьи 102 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ) налоговую тайну составляют любые полученные налоговым органом, органами внутренних дел, следственными органами, органом государственного внебюджетного фонда и таможенным органом сведения о налогоплательщике, плательщике страховых взносов, за исключением сведений:

1) являющихся общедоступными, в том числе ставших таковыми с согласия их обладателя - налогоплательщика (плательщика страховых взносов). Такое согласие представляется по выбору налогоплательщика (плательщика страховых взносов) в отношении всех сведений или их части, полученных

налоговым органом, по форме, формату и в порядке, утверждаемым федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов;

2) об идентификационном номере налогоплательщика;

3) о нарушениях законодательства о налогах и сборах (в том числе суммезадолженности при ее наличии) и мерах ответственности за эти нарушения;

4) предоставляемых налоговым (таможенным) или правоохранительным органам других государств в соответствии с международными договорами (соглашениями), одной из сторон которых является Российская Федерация, о взаимном сотрудничестве между налоговыми (таможенными) или правоохранительными органами (в части сведений, предоставленных этим органам), в том числе в рамках международного автоматического обмена информацией;

5) предоставляемых избирательным комиссиям в соответствии с законодательством о выборах по результатам проверок налоговым органом сведений о размере и об источниках доходов кандидата и его супруга, а также об имуществе, принадлежащем кандидату и его супругу на праве собственности;

6) предоставляемых в Государственную информационную систему государственных и муниципальных платежей, предусмотренную Федеральным законом от 27.07.2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»;

7) о специальных налоговых режимах, применяемых налогоплательщиками, а также об участии налогоплательщика в консолидированной группе налогоплательщиков;

8) предоставляемых органам местного самоуправления (органам государственной власти городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, органам публичной власти федеральной территории «Сириус») в целях осуществления контроля за полнотой и достоверностью информации, представленной плательщиками местных сборов, для расчета сборов, а также о суммах задолженности плательщиков местных сборов;

9) о среднесписочной численности работников организации за календарный год, предшествующий году размещения указанных сведений в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с пунктом 1.1 настоящей статьи;

10) перечисленных организацией в календарном году, предшествующем году размещения указанных сведений в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с пунктом 1.1 настоящей статьи, в качестве единого

налогового платежа суммах денежных средств с указанием их принадлежности, определенной в соответствии с пунктами 7-9 статьи 45 НК РФ;

11) о суммах доходов и расходов по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности организации за год, предшествующий году размещения указанных сведений в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с пунктом 1.1 настоящей статьи;

12) о постановке на учет в налоговых органах иностранных организаций в соответствии с пунктом 4.6 статьи 83 НК РФ;

13) о постановке на учет в налоговых органах физических лиц в соответствии с пунктом 7.3 статьи 83 НК РФ;

14) о принятых налоговым органом обеспечительных мерах и применении способов обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, предусмотренных НК РФ;

15) предоставляемых по запросам Федерального казначейства, финансовых органов субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и федеральной территории «Сириус» сведений о принадлежности денежных средств, перечисленных в качестве единого налогового платежа, определенной в соответствии с пунктами 7-9 статьи 45 НК РФ, к налогам, сборам, страховым взносам, являющимся источниками формирования доходов соответствующего бюджета.

Согласно части 1.1 статьи 102 НК РФ сведения об организации, указанные в подпункте 3 (в части сведений о суммах задолженности), налоговых правонарушениях и мерах ответственности за их совершение) и в подпунктах 7, 9-11 пункта 1 статьи 102 НК РФ, размещаются в форме открытых данных на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» за исключением сведений об организации, составляющих государственную тайну. Сведения, подлежащие размещению, по запросам не представляются, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

Согласно пункту 1 приказа ФНС России от 29.12.2016 № ММВ-7-14/729@ сведения, указанные в пункте 1.1 статьи 102 НК РФ, размещаются на официальном сайте Федеральной налоговой службы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сайт ФНС России) в форме открытых данных в сроки, предусмотренные пунктом 10 Сроков и периода размещения, порядка формирования и размещения на официальном сайте Федеральной налоговой службы

в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведений, указанных в пункте 1.1 статьи 102 НК РФ, и находятся в открытом доступе не менее года, следующего за днем их размещения на сайте ФНС России.

В соответствии с пунктом 2 приказа ФНС России от 29.12.2016 № ММВ-714/729@ для размещения на сайте ФНС России в форме открытых данных сведения, указанные в пункте 1.1 статьи 102 НК РФ, формируются в наборы открытых данных, предусмотренные пунктами 3-9 Порядка размещения сведений.

Таким образом, законодательством закреплено юридическое подтверждение налогового статуса хозяйствующих субъектов фактом включения сведений о них в соответствующей информационной системе, размещенной на сайте ФНС России в форме открытых данных.

Кроме того, Комиссия отмечает, в соответствии с вышеназванными положениями закупочной документации необходимость предоставления участниками Закупки документов, подтверждающих свое финансовое состояние и налоговый статус, установлена для случаев, когда указанная информация не содержится в открытых и общедоступных государственных реестрах.

Информация, содержащаяся в информационной системе «Прозрачный бизнес» (<https://pb.nalog.ru/>) в форме открытых данных на официальном сайте

Федеральной налоговой службы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в полной мере подтверждает налоговый статус лица, сведения о котором включены в такой реестр.

Факт наличия в информационной системе «Прозрачный бизнес» сведений о налоговом статусе Заявителя по состоянию на дату рассмотрения вторых частей заявок на участие в Закупке также были подтверждены Заказчиком в рамках рассмотрения Жалобы по настоящему делу.

Исходя из изложенного, Заявитель, продекларировав в составе заявки в силу положений закупочной документации свое коммерческое предложение «656 000,00 рублей, НДС не облагается», подтвердил свою принадлежность к субъектам УСН и на дату рассмотрения второй части заявки последнего относился к таковым, поскольку, как указано выше, такие сведения о Заявителе включены в соответствующий реестр в силу действующего законодательства Российской Федерации.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

Исходя, из изложенного заявка Заявителя в указанной части соответствовала требованиям закупочной документации, в связи с чем выводы Заказчика, изложенные в протоколе от 21.03.2023 № РМР/833, по мнению Комиссии, являются необоснованными и не находят документального подтверждения.

Также в соответствии с указанный протоколом одним из оснований отклонения заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке явилось несоответствие данной заявки подпункту 11 пункта 4.8.4, подпункту 7 пункта 6.3.2.1 закупочной документации, пункту 7 Технического задания (отсутствуют права, подтверждающие право на передачу лицензии следующих модулей: «Электробезопасность. Спасение пострадавшего от удара электрическим током»; «Работы на высоте. Безопасная работа на лесах»; «Пожар в офисе»).

В силу пункта 7 Технического задания лицензиар/лицензиат должен обладать правами на использование программного обеспечения («ARPort Safety VR* для организации тренингов в шлеме виртуальной реальности», «ARPort Safety Control* - управление с планшета/смартфона или компьютера тренингом в шлеме виртуальной реальности», VR тренинг «Электробезопасность. Спасение пострадавшего от удара электрическим током», VR тренинг «Работы на высоте. Безопасная работа на лесах», VR тренинг «Газоопасные работы. Работа в колодце», VR тренинг «Пожар в офисе», VR тренинг «Работы на высоте. Безопасная уборка снега и сосулек с крыши», VR тренинг «Строительная площадка. Безопасное поведение на строительной площадке», VR тренинг «Безопасность в офисе», VR тренинг «Зимняя дорога в офис» на основании Свидетельств о государственной регистрации программы для ЭВМ или базы данных в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности. При отсутствии вышеуказанных свидетельств, Лицензиар/Лицензиат обязан предоставить письмо о том, что он является правообладателем программного обеспечения и не осуществлял государственную регистрацию.

При приобретении программного обеспечения ARPort SafetyVR* должны быть предусмотрены перспективы развития и возможности последующей модернизации при появлении новых задач деятельности структурных подразделений объекта автоматизации, а также появления новых тенденций и прогрессивных новаций в мире информационных технологий.

Программное обеспечение ARPort SafetyVR* должно поддерживать обновление версий входящего в её состав ПО, допускать модернизацию для учёта изменений, появляющихся в законодательстве Российской Федерации, иной

нормативной, регулирующей и организационно-распорядительной документации, регламентах и др.

В соответствии с пояснениями Заказчика на официальном сайте в сети «Интернет» Заявителя в разделе «Технические требования», указано, что для работы тренажера необходим ноутбук/компьютер. Также на странице на данном сайте указано, что исполняемый файл тренажеров передается в формате «exe» файла, то есть выполняется на персональном компьютере, что противоречит пункту 1.1 технического задания, а именно: «инструмент для проведения тренингов в автономной системе виртуальной реальности». В разделе 2 «Термины и определения» Технического задания указано, что автономная система виртуальной реальности – гарнитура (шлем) виртуальной реальности, не требующий подключения к компьютеру.

Таким образом, по мнению Заказчика, предлагаемое техническое решение Заявителя не соответствует требованиям Технического задания.

Изучив данный довод, Комиссия считает необходимым отметить, что, как указано ранее, при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке сведений, не соответствующих требованиям закупочной документации, сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Комиссия отмечает, что анализ Заказчиком технического предложения Заявителя, указанного в заявке на участие в Закупке, основанный исключительно на субъективном толковании закупочной комиссией Заказчика информации, размещенной на сайте Заявителя, не являющимся официальным источником информации, не свидетельствует о нарушении Заявителем требований закупочной

документации, положения о закупках Заказчика и законодательства Российской Федерации.

При этом предоставленное Заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней сведений, не соответствующих требованиям закупочной документации, на любом этапе проведения закупки свидетельствует о том, что располагать такой информацией Заказчик должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в допуске либо отказ от заключения договора).

В соответствии с документами, представленными в материалы настоящего дела, Заявитель в рамках участия в Закупке представил свое техническое предложение, в котором предоставил лицензионный договор с правообладателем (ООО «П...»), согласно которому Заявитель вправе использовать ПО правообладателя, в том числе: воспроизводить, распространять и модифицировать ПО, передавать права по сублицензии, что позволяет Заявителю предоставить необходимые Заказчику лицензии и исполнить требования Технического задания.

Кроме того, Заявителем представлено свидетельство о государственной регистрации прав на ПО, которые зарегистрированы правообладателем. Тем самым, Заявителем подтверждена законность своего правообладания на предложенное Заказчику ПО.

Вместе с тем возражения Заказчика не содержат пояснений о несоответствии документов, представленных Заявителем в составе заявки на участие в Закупке, требованиям закупочной документации.

Исходя из изложенного, в настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная Заявителем заявка требованиям документации соответствовала.

Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами несоответствия заявки Заявителя на участие в Закупке требованиям закупочной документации, Заказчик не располагал.

Доводы Заказчика об использовании в качестве обоснования позиции данных официального сайта производителя Заявителя отклоняются Комиссией как несостоятельные, поскольку информация из открытых источников подвержена изменению и не является офертой по смыслу статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), в связи с чем закупочная комиссия Заказчика не может оперировать данными из такого источника, отклоняя заявку участника.

Иных документов, подтверждающих обоснованность отклонения заявки Заявителя на участие в Закупке Заказчиком не представлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что решение закупочной комиссии Заказчика о признании заявки Заявителя не соответствующей требованиям закупочной документации и, как следствие, об отклонении данной заявки от дальнейшего участия в Закупке является неправомерным.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о несоответствии требованиям, установленным пунктом 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, действий Заказчика по отклонению заявки Заявителя по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Закупке.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы в указанной части и выдаче обязательного для исполнения предписания для устранения выявленных нарушений.

Оценивая довод Жалобы о том, что описанные Заказчиком закупочной документации характеристики товара, являющегося предметом Закупки, по мнению Заявителя, направлены на установление технического задания, прямо определяющего единственное оборудование единственного товарного знака, Комиссия отмечает следующее.

Так, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок

размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации и порядок размещения информации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 13.03.2023 11:00 (МСК).

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после непризнания его победителем этой закупки.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публичноправовой процедуре, в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких

условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений документации и порядок размещения информации о закупке после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений закупочной документации, которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации и порядка размещения информации о закупке.

В соответствии с письмом ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 по делу № А40-178288/20.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДИС» на действия ПАО «Р...» при проведении Закупки, связанные с рассмотрением и оценкой заявки Заявителя, обоснованной, в остальной части оставить Жалобу без рассмотрения.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.