



# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 066/04/14.31-45/2019 об административном правонарушении (ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 03.04.2019

В полном объеме изготовлено: 05.04.2019

05 апреля 2019 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Свердловского УФАС России <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении должностного лица – директора муниципального унитарного предприятия Пышминского городского округа «Водоканалсервис» (адрес (место нахождения): 623550, Свердловская область, Пышминский район, рабочий поселок Пышма, пер. Больничный, д. 15, ОГРН 1069613005714, ИНН/КПП 6649004009/663301001, зарегистрировано в качестве юридического лица 23.05.2006, далее – МУП ПГО «Водоканалсервис», Предприятие) <...> (ИНН <...>, паспорт <...> выдан <...>, код подразделения: <...>, дата рождения: <...>, место рождения: <...>, зарегистрирован: <...>, далее – директор МУП ПГО «Водоканалсервис» <...>),

### УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела, согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ является решение от 30.01.2019 Комиссии Свердловского УФАС России по делу № 03-16/12-2018 о нарушении антимонопольного законодательства, которым признан факт нарушения МУП ПГО «Водоканалсервис» п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), выразившегося в уклонении от исполнения договора на отпуск воды абоненту № 01/2015 от 01.12.2014 (далее – договор № 01/2015), срок действия которого продлен с 01.01.2018 по 31.12.2018, путем направления в адрес АО «Тандер» письмом исх. № 273 от 13.02.2018 нового проекта договора холодного водоснабжения и водоотведения № 95/2018, путем направления претензии исх. № 950 от 28.05.2018 с требованием заключить договор холодного водоснабжения и водоотведения № 95/2018, а также в последующем невыполнении предупреждения Свердловского УФАС России № 17 от 10.08.2018.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 20.03.2019 путём составления протокола об административном правонарушении в отсутствие <...>, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается его письменными объяснениями (вх. № 01-3218 от 15.02.2019) на решение от 30.01.2019 по делу № 03-16/12-2018, но с участием допущенного в качестве защитника <...> (доверенность от 09.01.2019).

Определением от 20.03.2019 дело назначено к рассмотрению на 03.04.2019, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотрено 03.04.2019 в отсутствие

<...>, извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается его письменными объяснениями (вх. № 01-7608 от 03.04.2019) на определение о времени и месте рассмотрения дела (исх. № 5397 от 21.03.2019), направленное совместно с протоколом от 20.03.2019 об административном правонарушении, но с участием ранее допущенного в качестве защитника <...> (доверенность от 09.01.2019), который считал возможным рассмотреть дело только с его участием.

Отводов заявлено не было, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела данным должностным лицом (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Защитником заявлено устное ходатайство о приобщении к делу письменных объяснений <...> (ст. 24.4 КоАП РФ).

Должностным лицом заявленное ходатайство рассмотрено и удовлетворено.

Иных ходатайств не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, пришло к следующим выводам относительно подлежащих (ст. 26.1 КоАП РФ) выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в совершении субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Наличие события административного правонарушения, совершенного по месту нахождения МУП ПГО «Водоканалсервис» подтверждается решением от 30.01.2019 Комиссии Свердловского УФАС России по делу № 03-16/12-2018, основанным на всей совокупности материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Решение от 30.01.2019 Комиссии Свердловского УФАС России по делу № 03-16/12-2018 о нарушении антимонопольного законодательства, согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ, является письменным доказательством.

Решением Комиссии Свердловского УФАС России по делу № 03-16/12-2018 от 30.01.2019 установлено (стр. 2-9):

«Антимонопольным законодательством согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, под которой в п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением.

Злоупотребление доминирующим положением предполагает наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Также в отдельных пунктах ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции приведены формы указанного выше нарушения.

В п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции содержится запрет на экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В абз. 2 п. 4 Постановления Высшего Арбитражного Суда РФ № 30 указано, что, исходя из системного толкования положений ст. 10 ГК РФ и статей 3, 10 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Негативными последствиями вышеуказанных действий МУП ПГО «Водоканалсервис» являются ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, а именно интересов АО «Тандер» по договору № 01/2015.

В соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях):

естественная монополия - состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров;

субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

МУП ПГО «Водоканалсервис» осуществляет деятельность в сфере водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры, что подтверждается постановлением РЭК Свердловской области от 10.12.2015 № 203-ПК «Об установлении организациям водопроводно-канализационного хозяйства Свердловской области долгосрочных тарифов в сфере холодного водоснабжения, и (или) водоотведения с использованием метода индексации на основе

долгосрочных параметров регулирования на 2016-2018 годы», в связи с чем, в силу ст. 4 Закона о естественных монополиях, является субъектом естественной монополии.

Согласно пп. 3 ч. 2.1 ст. 5 Закона о защите конкуренции не может быть признано доминирующим положение субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, МУП ПГО «Водоканалсервис» является субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке услуг водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

Следовательно, на МУП ПГО «Водоканалсервис» распространяются ограничения, установленные ст. 10 Закона о защите конкуренции относительно запрета злоупотребления доминирующим положением.

Постановлением администрации Пышминского городского округа от 18.08.2014 № 466 МУП ПГО «Водоканалсервис» присвоен статус гарантирующей организации в сфере централизованного водоснабжения и водоотведения с зоной деятельности в административных границах населенного пункта р.п. Пышма.

Постановлением администрации Пышминского городского округа от 16.07.2015 № 417 зона деятельности МУП ПГО «Водоканалсервис» помимо административных границ населенного пункта р.п. Пышма установлена также в административных границах населенных пунктов с. Печеркино, с. Пульниково, с. Тимохинское, с. Трифоново, д. Юдина, с. Юрмытское, с. Чернышово.

Отношения в сфере водоснабжения и водоотведения регулирует Федеральный закон от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон № 416-ФЗ) согласно ч. 1 ст. 1.

В соответствии с ч. 1 ст. 7 Закона № 416-ФЗ водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляются на основании договоров горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения.

По договору горячего или холодного водоснабжения организация, осуществляющая горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть горячую, питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объеме, определенном договором водоснабжения, а абонент обязуется оплачивать принятую воду и соблюдать предусмотренный договором водоснабжения режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных сетей и исправность используемых им приборов учета (ч. 1 ст. 13 Закона № 416-ФЗ).

Между МУП ПГО «Водоканалсервис» (Организация водопроводно-канализационного хозяйства, далее также – Организация ВКХ) и ЗАО «Гандер» филиал в г. Екатеринбург Свердловской области (Абонент) 01.12.2014 заключен договор № 01/2015, по условиям которого Организация ВКХ, осуществляющая холодное водоснабжение, обязуется подавать Абоненту через присоединенную водопроводную сеть холодную (питьевую и (или) техническую) воду на объект по адресу: Свердловская область, р.п. Пышма, ул. Кирова, д. 7, а Абонент обязуется оплачивать принятую холодную воду (п. 1.1).

Договор № 01/2015 заключен на срок с 01 января 2015 по 31 декабря 2015 года, что следует из п. 10.2.

Договор № 01/2015, заключенный на срок определенный п. 10.2, считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если за один месяц до окончания срока

его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении, либо о заключении нового договора на иных условиях (п. 10.4).

Таким образом, с учетом имеющихся в Свердловском УФАС России документов, договор № 01/2015 считается продленным на тот же срок, что предусмотрен п. 10.2, то есть с 01.01.2016 по 31.12.2016, с 01.01.2017 по 31.12.2017, с 01.01.2018 по 31.12.2018.

Законом № 416-ФЗ определены полномочия Правительства Российской Федерации в сфере водоснабжения и водоотведения, к числу которых также относится утверждение правил холодного водоснабжения и водоотведения (п. 1 ч. 1 ст. 4 Закона № 416-ФЗ).

Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644 утверждены Правила холодного водоснабжения и водоотведения (далее – Правила № 644).

Правила № 644 регулируют отношения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления поселений, городских округов (далее - органы местного самоуправления), организаций, осуществляющих холодное водоснабжение и (или) водоотведение (далее - организации водопроводно-канализационного хозяйства), заявителей, организаций, осуществляющих транспортировку воды, сточных вод, другие регулируемые виды деятельности в сфере водоснабжения и (или) водоотведения, абонентов в сфере холодного водоснабжения и водоотведения по предоставлению холодной (питьевой и (или) технической) воды из централизованных и нецентрализованных систем холодного водоснабжения и по отводу сточных вод в централизованную систему водоотведения (п. 1).

Согласно п. 4 Правил № 644 холодное водоснабжение и (или) водоотведение с использованием централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляются на основании договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения.

В соответствии с п. 15 Правил № 644 договор холодного водоснабжения, договор водоотведения или единый договор холодного водоснабжения и водоотведения заключаются на срок, указанный в договоре. Если за месяц до истечения срока действия договора ни одна из сторон не заявит о его прекращении, изменении или заключении договора на иных условиях, соответствующих требованиям Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» и принимаемых в соответствии с ним иных нормативных правовых актов, срок действия договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения продлевается на тот же срок и на тех же условиях.

Аналогичные положения содержатся в п. 2 ст. 540 Гражданского кодекса РФ, договор энергоснабжения, заключенный на определенный срок, считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора.

Из п. 2 ст. 548 Гражданского кодекса РФ следует, что к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Пункт 19 Правил № 644 определяет, что к договору холодного водоснабжения применяются положения о договоре об энергоснабжении, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, если иное не установлено Федеральным законом «О водоснабжении и водоотведении», Правилами № 644 и иными принятыми в соответствии с

указанным Федеральным законом нормативными правовыми актами и не противоречит существу договора холодного водоснабжения.

Договор холодного водоснабжения, договор водоотведения, единый договор холодного водоснабжения и водоотведения являются публичными договорами, что следует из п. 18 Правил № 644.

В адрес АО «Тандер» 24.01.2018 МУП ПГО «Водоканалсервис» направлено уведомление (исх. № 144 от 24.01.2018), согласно которому МУП ПГО «Водоканалсервис» предписывает АО «Тандер» заключить новые договоры водоснабжения и (или) водоотведения на объект капитального строительства по адресу: р.п. Пышма, ул. Кирова, д. 7 на основании заявки на перезаключение либо на заключение договора холодного водоснабжения и (или) водоотведения, содержащей сведения, документы, предусмотренные пунктами 16, 17 Правил № 644. Ранее действовавшие договоры водоснабжения и (или) водоотведения считаются расторгнутыми с 31 декабря 2017 г. В случае отказа от заключения договоров МУП ПГО «Водоканалсервис» в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 21 Закона № 416-ФЗ оставляет за собой право на введение режима прекращения подачи коммунальных ресурсов незамедлительно с момента вручения данного уведомления.

Из смысла уведомления (исх. № 144 от 24.01.2018) МУП ПГО «Водоканалсервис» следует, что договор № 01/2015 был расторгнут 31.12.2017.

В связи с наличием в действиях (бездействии) МУП ПГО «Водоканалсервис», выразившихся в уклонении от исполнения договора № 01/2015 путем направления в адрес АО «Тандер» уведомления исх. № 144 от 24.01.2018 об одностороннем расторжении с 31.12.2017 указанного договора, признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, Свердловское УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции 28.04.2018 выдало МУП ПГО «Водоканалсервис» предупреждение № 8 о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путем принятия всех зависящих от МУП ПГО «Водоканалсервис» мер по отзыву уведомления исх. № 144 от 24.01.2018, адресованного АО «Тандер».

В Свердловское УФАС России поступили письма (исх. № 840 от 14.05.2018, вх. № 01-9675 от 15.05.2018; исх. № 918 от 23.05.2018, вх. № 01-10462 от 24.05.2018), которыми МУП ПГО «Водоканалсервис» проинформировало о выполнении предупреждения № 8 от 28.04.2018 (исх. № 7218), а именно о том, что уведомление исх. № 144 от 24.01.2018, адресованное АО «Тандер», отозвано письмом исх. № 839 от 14.05.2018.

Согласно письму исх. № 839 от 14.05.2018 МУП ПГО «Водоканалсервис» помимо прочего обращается к АО «Тандер» с просьбой подписать полученный им 16.03.2018 проект договора холодного водоснабжения и водоотведения № 95/2018 либо предоставить письменный мотивированный отказ в его подписании.

Из вышеизложенного следует, что МУП ПГО «Водоканалсервис» в адрес АО «Тандер» ранее направлялся для подписания проект единого договора холодного водоснабжения и водоотведения № 95/2018, что подтверждается письмом исх. № 273 от 13.02.2018.

АО «Тандер» в ответ на просьбу подписать проект договора холодного водоснабжения и водоотведения № 95/2018 либо предоставить письменный мотивированный отказ в его подписании направило в адрес МУП ПГО «Водоканалсервис» письмо от 22.05.2018, в котором сообщает об отказе в подписании указанного проекта договора, поскольку между МУП ПГО «Водоканалсервис» и АО «Тандер» уже ранее

заключен договор № 01/2015. Также сообщает, что АО «Тандер» заявок о перезаключении договора не подавало.

После чего МУП ПГО «Водоканалсервис» направило в адрес АО «Тандер» претензию исх. № 950 от 28.05.2018.

Согласно данной претензии МУП ПГО «Водоканалсервис» требует АО «Тандер» подписать договор холодного водоснабжения и водоотведения № 95/2018, иначе последует обращение в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением о понуждении к заключению публичного договора.

Таким образом, при наличии действующего, продленного с 01.01.2018 по 31.12.2018 договора № 01/2015, МУП ПГО «Водоканалсервис» предъявляет требование АО «Тандер» заключить новый договор холодного водоснабжения и водоотведения № 95/2018, тем самым уклоняясь от исполнения обязательств по действующему, ранее заключенному договору.

В соответствии с позицией, сформулированной Конституционным судом Российской Федерации в определении от 06.06.2002 № 115-О, обязательность заключения публичного договора, при наличии возможности предоставить соответствующие услуги означает и недопустимость одностороннего отказа исполнителя от исполнения обязательств по договору, если у него имеется возможность исполнить свои обязательства (предоставить лицу соответствующие услуги), поскольку в противном случае требование закона об обязательном заключении договора лишалось бы какого бы то ни было смысла и правового значения.

С учетом изложенной позиции Конституционного суда РФ действия МУП ПГО «Водоканалсервис» по уклонению от исполнения договора с отдельным абонентом (АО «Тандер») Комиссией квалифицировано как уклонение от заключения договора с этим абонентом, установлено нарушение порядка исполнения действующего, ранее заключенного публичного договора, предусмотренного п. 10.4 договора № 01/2015, п. 15 Правил № 644.

В соответствии с ч. 1 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, выдает хозяйствующему субъекту предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

В связи с наличием в действиях (бездействии) МУП ПГО «Водоканалсервис», выразившихся в уклонении от исполнения договора на отпуск воды абоненту № 01/2015 от 01.12.2014, срок действия которого продлен с 01.01.2018 по 31.12.2018, путем направления в адрес АО «Тандер» письмом исх. № 273 от 13.02.2018 нового проекта договора холодного водоснабжения и водоотведения № 95/2018, а также путем направления претензии исх. № 950 от 28.05.2018 с требованием заключить договор холодного водоснабжения и водоотведения № 95/2018, признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, Свердловское УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции 10.08.2018 (исх. № 14244) выдало МУП ПГО «Водоканалсервис» предупреждение № 17 о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путем принятия всех

зависящих от МУП ПГО «Водоканалсервис» мер по отзыву в течение 10 рабочих дней со дня получения предупреждения:

- письма исх. № 273 от 13.02.2018 о направлении единого договора холодного водоснабжения и водоотведения № 95/2018, адресованного АО «Тандер»;

- претензии исх. № 950 от 28.05.2018, адресованной директору филиала АО «Тандер» в г. Екатеринбурге.

Предупреждение № 17 получено МУП ПГО «Водоканалсервис» 21.08.2018, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении.

Таким образом, последний день срока выполнения предупреждения – 04.09.2018.

Согласно ч.ч. 5, 6 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении.

Антимонопольный орган должен быть уведомлен о выполнении предупреждения в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

По состоянию на 11.09.2018 Свердловское УФАС России не было уведомлено о выполнении МУП ПГО «Водоканалсервис» предупреждения № 17.

МУП ПГО «Водоканалсервис» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным предупреждения № 17.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.11.2018 (дело № А60-50788/2018) в удовлетворении заявленных МУП ПГО «Водоканалсервис» требований отказано.

При этом арбитражный суд в своем решении указал, что антимонопольным органом правомерно оценены действия МУП ПГО «Водоканалсервис» по направлению в адрес АО «Тандер» письмом исх. № 273 от 13.02.2018 нового проекта договора холодного водоснабжения и водоотведения № 95/18, претензии исх. № 950 от 28.05.2018 с требованием заключить договор холодного водоснабжения и водоотведения № 95/18, как содержащие признаки нарушения п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Представитель МУП ПГО «Водоканалсервис» поддержал ранее представленные письменные объяснения от 01.11.2018, дополнительно отметив, что предупреждение не было выполнено в связи с его обжалованием в Арбитражном суде Свердловской области.

В письменных объяснениях МУП ПГО «Водоканалсервис», ссылаясь на пункты 8, 80 Правил № 644, указывает на право организации ВКХ направлять проекты договоров вне зависимости от наличия действующего договора. В связи с этим, ни уведомление о направлении договора, ни претензия не могут служить доказательством нарушения Закона о конкуренции.

Комиссия данные доводы отклоняет по следующим мотивам.

Пунктами 79, 80 Правил № 644 определен порядок и срок направления гарантирующей организацией, наделенной статусом гарантирующей организации, абонентам, которые не имеют соответствующего договора с этой организацией, и лицам, подавшим заявку на заключение договора, предложения о заключении договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения с приложением проектов соответствующих договоров; порядок и срок направления абонентом подписанного договора гарантирующей организации.

В рассматриваемом же случае между МУП ПГО «Водоканалсервис» и АО «Тандер» уже имеется заключенный действующий договор. АО «Тандер» сообщало МУП ПГО «Водоканалсервис» о том, что ранее заключенный договор является действующим, а с заявками на заключение нового договора Общество не обращалось.



Более того, в названных пунктах на гарантирующую организацию возложена обязанность по направлению предложения абонентам, которые не имеют соответствующего договора с этой организацией, и лицам, подавшим заявку, о заключении договора, в течение 6 месяцев со дня наделения ее статусом гарантирующей организации.

МУП ПГО «Водоканалсервис» статус гарантирующей организации присвоен 18.08.2014 (постановление администрации Пышминского городского округа от 18.08.2014).

Таким образом, положения пунктов 79, 80 Правил № 644, на которые ссылается МУП ПГО «Водоканалсервис» в обоснование своей позиции, в данном случае не применимы.

Согласно ч. 8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Обжалование предупреждения в судебном порядке не является препятствием для возбуждения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства (разъяснение Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции»).

Также невыполнение предупреждения подтверждается письмами МУП ПГО «Водоканалсервис» (вх. № 01-21207 от 02.10.2018), АО «Тандер» (вх. № 01-21343 от 03.10.2018).

АО «Тандер» в письменных объяснениях от 10.12.2018 (вх. № 01-26844) указывает на то, что действия МУП ПГО «Водоканалсервис» нарушают его права и законные интересы в части понуждения к совершению не предусмотренных законом дополнительных действий по перезаключению договора без нормативного обоснования и фактической необходимости.

Представитель МУП ПГО «Водоканалсервис» при рассмотрении дела 13.12.2018 письмом от 12.12.2018 (вх. № 01-27120 от 13.12.2018) уведомил Свердловское УФАС России о выполнении предупреждения № 17, с приложением подтверждающих документов, адресованных директору филиала АО «Тандер» (исх. № 1784 от 12.12.2018).

Комиссия установила, что во исполнение предупреждения № 17 МУП ПГО «Водоканалсервис» не приняты все зависящие меры по отзыву письма исх. № 273 от 13.02.2018 о направлении единого договора холодного водоснабжения и водоотведения № 95/2018, адресованного АО «Тандер».

Таким образом, в действиях МУП ПГО «Водоканалсервис» установлено нарушение п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в уклонении от исполнения договора на отпуск воды абоненту № 01/2015 от 01.12.2014, срок действия которого продлен с 01.01.2018 по 31.12.2018, путем направления в адрес АО «Тандер» письмом исх. № 273 от 13.02.2018 нового проекта договора холодного водоснабжения и водоотведения № 95/2018, путем направления претензии исх. № 950 от 28.05.2018 с требованием заключить договор холодного водоснабжения и водоотведения № 95/2018, а также в последующем невыполнении предупреждения Свердловского УФАС России № 17 от 10.08.2018».

При рассмотрении дела защитник, а также <...> в своих письменных объяснениях указали на отсутствие события административного правонарушения в связи с чем производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

2. В соответствии со ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации, как и

их должностные лица, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Постановлением Свердловского УФАС России от 05.04.2019 по делу № 066/04/14.31-45/2019 МУП ПГО «Водоканалсервис» привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ с назначением ему наказания в виде административного штрафа в размере 274 264 (двести семьдесят четыре тысячи двести шестьдесят четыре) рубля 86 (восемьдесят шесть) копеек.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица, т.е. подлежат административной ответственности в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

КоАП РФ не раскрывает, что понимается под выполнением лицом организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

При этом согласно пунктам 4, 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий.

Согласно Уставу МУП ПГО «Водоканалсервис» (утв. постановлением администрации Пышминского городского округа от 15.09.2015 № 533) руководитель предприятия - директор является единоличным исполнительным органом (п. 5.1), осуществляет свою деятельность на основании и в соответствии с условиями трудового договора (п. 5.2), действует от имени предприятия без доверенности, утверждает по согласованию с учредителем структуру и штатное расписание Предприятия, осуществляет прием на работу работников Предприятия, заключает с ними, изменяет и прекращает трудовые договоры, издает приказы (п. 5.3).

Приказом Администрации Пышминского городского округа о приеме работника на работу № 59/лс от 03.03.2014 <...> принят на должность директора МУП ПГО «Водоканалсервис» с 03.03.2014 по 02.03.2019.

Из трудового договора № 12/03/14 от 03.03.2014, заключенного между работодателем и <...> (руководитель), следует, что руководитель организует работу Предприятия; в пределах своей компетенции издает приказы, дает указания, обязательные для работников всех структурных подразделений; организует выполнение Предприятием требований законодательства РФ, Свердловской области; самостоятельно решает иные вопросы, связанные с деятельностью Предприятия, отнесенные к его компетенции (п. 3).

Письмо с исх. № 273 от 13.02.2018 о направлении единого договора холодного водоснабжения и водоотведения № 95/2018, адресованное АО «Тандер», как и сам договор, а также претензия с исх. № 950 от 28.05.2018, адресованная директору филиала АО «Тандер» в г. Екатеринбурге, подписаны директором МУП ПГО «Водоканалсервис» <...>.

С учетом изложенного, <...>, как руководитель МУП ПГО «Водоканалсервис», осуществляет руководство его текущей деятельностью, а соблюдение условий договора, действующего законодательства, исполнение договора является текущей деятельностью МУП ПГО «Водоканалсервис».

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, полученной Управлением на сайте ФНС России с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП о конкретном юридическом лице/индивидуальном предпринимателе в форме электронного документа» (адрес: <https://egrul.nalog.ru>) <...> с 29.03.2019 является исполняющим обязанности директора - лица, имеющего право без доверенности действовать от имени МУП ПГО «Водоканалсервис».

Причастность директора МУП ПГО «Водоканалсервис» <...> к данному административному правонарушению подтверждается его подписью на письме с исх. № 273 от 13.02.2018, а также на претензии с исх. № 950 от 28.05.2018.

3. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

Директор МУП ПГО «Водоканалсервис» <...> не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя по обстоятельствам дела и в силу возложенных на него полномочий руководителя мог и должен был их предвидеть, тем самым совершил административное правонарушение по неосторожности (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.2 КоАП РФ).

Вступившим в законную силу 10.01.2019 постановлением Свердловского УФАС России от 20.09.2018 (дело № 03-17/157-2018) директор МУП ПГО «Водоканалсервис» <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа.

Решением Камышловского районного суда Свердловской области от 21.12.2018 (дело № 12-2-28/2018) постановление по делу № 03-17/157-2018 оставлено без изменения, вывод Свердловского УФАС России о наличии события административного правонарушения признан обоснованным.

Согласно ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Административный штраф по делу № 03-17/157-2018 <...> уплачен 27.12.2018.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения

При применении указанной нормы следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ (п. 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10).

Таким образом, в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность <...>, признано повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период (с 09.01.2019 до 27.12.2019), когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения (ст. 4.3 КоАП РФ).

5. Ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства составляет 1 год и начинается исчисляться со дня принятия (вступления в силу) решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (ч. 1, ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершением должностным лицом административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно п. 18, п. 18.1 Постановления Пленума Высший Арбитражный Суд Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в сфере предупреждения и ограничения монополистической деятельности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в числе которых предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

Под монополистической деятельностью п. 10 ч. 4 Закона о защите конкуренции понимает, в том числе злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением.

Антимонопольным законодательством ст. 10 Закона о защите конкуренции сформулирована как «запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением».

Злоупотребление правом запрещено законом и не подлежит правовой охране (ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, положения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле не подлежат применению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 4.1, ч. 2 ст. 14.31, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо - директора муниципального унитарного предприятия Пышминского городского округа «Водоканалсервис» <...> (ИНН <...>, паспорт <...> выдан <...>, код подразделения: <...>, дата рождения: <...>, место рождения: <...>, зарегистрирован: <...>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить исполняющему обязанности директора муниципального унитарного предприятия Пышминского городского округа «Водоканалсервис» <...> (ИНН <...>, паспорт <...> выдан <...>, код подразделения: <...>, дата рождения: <...>, место рождения: <...>, зарегистрирован: <...>) административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее

шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок <...> надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 320) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

УИН 16100500000000046584

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) - 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

Копия постановления вручена или получена \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ что подтверждается \_\_\_\_\_

Постановление (решение от \_\_\_\_\_ по жалобе, протесту) вступило в законную силу \_\_\_\_\_ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<...>