

Исх. №: 14/07-06/11 от 20.01.2023 г.

На №: _____ от _____

Дополнение к жалобе
№: 14/07-04/10 от 18.01.2023 г.
на действия Заказчика и
закупочной комиссии

по подведению итогов электронного аукциона
на право заключения договора на выполнение
строительно-монтажных работ по
реконструкции причалов № 12, 13, 14
и Гутуевского ковша морского порта
Большой порт Санкт-Петербург.

В дополнение к доводам жалобы №: 14/07-04/10, которая ранее была направлена в Московское УФАС, которое перенаправило жалобу 20.01.2023 года в Санкт-Петербургское УФАС, на протокол от 17 Января 2023 года №СЗбф 209-22 заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе в электронной форме (подведению итогов аукциона в электронной форме) по выбору организации на право заключения договора на реконструкцию причалов № 12, 13, 14 и Гутуевского ковша морского порта Большой порт Санкт-Петербург. Реестровый номер извещения 32211959624.

В связи с поступившими от Заказчика разъяснениями на заданные вопросы от ООО «Проектстрой» по вышеуказанному Протоколу, а также появившейся у нас новой информацией и опубликованием 19 Января 2023 года нового протокола №СЗбф 209-22/1 заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе в электронной форме (подведению итогов аукциона в электронной форме), ООО «Проектстрой» направляет настоящие дополнения к жалобе №: 14/07-04/10 о нижеследующем:

1. Участник аукциона – ООО «Севморпроект», адрес местонахождения: 199106, Санкт-Петербург, пр. Средний В.О., д. 88, лит. А, пом. 56Н, оф. 929, по нашему мнению, не должно было быть допущено к данному аукциону, так как **не имеет** соответствующего опыта работы, предусмотренного конкурсной документацией.

Согласно официального сайта ООО «Севморпроект» и сервисов проверки контрагентов отсутствие опыта обусловлено следующим:

- ❖ Основным видом деятельности данной организации является **проектирование**, а не выполнение строительно-монтажных работ.
- ❖ В штате данной организации всего 17 сотрудников.
- ❖ Основные средства данного предприятия - 7 839 000 рублей, из которых большая часть легковые автомобили.

2. У второго участника – ООО «Севморпроект» Заказчик без проверки принял все работы, а у ООО «Проектстрой» принял выборочно, так:

- 2.1. Не принят в качестве опыта выполнения аналогичных работ договор №: №15/03-19/П от 15.03.2019 г.

В обоснование для отказа Заказчиком указано:

*«Предъявленные в качестве опыта работы по **капитальному ремонту**, которые не являются аналогичными предмету закупки, т.к. работы по капитальному ремонту не относятся к реконструкции или новому строительству».*

Санкт-Петербургское Управление
федеральной антимонопольной службы
to78@fas.gov.ru

Заказчик:
Северо-Западный бассейновый филиал
ФГУП «Росморпорт»
198035, Россия, город Санкт-Петербург,
улица Гапсальская, дом 8, кабинет №: 318.
S.Sayganov@SPB.ROSMORPORT.RU

Все работы по этому договору, в том числе такие как:

- Замена отбойных устройств;
- Ремонт свай-оболочек;
- Монтаж специального подводно-технического оборудования для ремонта свай оболочек
- Снятие старого бетона сваи диаметром 1000 мм в сухой воздушной среде;
- Монтаж металлической опалубки на сваю оболочку в сухой воздушной среде;
- Установка металлических арматурных каркасов;
- Устройство железобетонного покрытия причала;
- Устройство боковой обмазочной изоляции стен, фундаментов;

были выполнены в полном объеме при капитальном ремонте причала (гидротехническое сооружение II класса) в Порту «Чайка».

Данные работы ничем не отличаются что при капитальном ремонте, что при реконструкции, что при новом строительстве гидротехнических сооружений!

Поэтому согласно 44 ФЗ при требовании опыта работы от участников торгов **всегда** требуют опыт работ **или при капитальном ремонте**, или при реконструкции, или при новом строительстве.

Соответственно опыт работы ни увеличиться и не уменьшиться из-за того, как называется строительство ремонт или реконструкция.

- 2.2. Не принят в качестве опыта выполнения аналогичных работ договор №: 06/10/2021 от 28.10.2021 года.

В обоснование для отказа Заказчиком указано:

«1. Так как, предъявленные работы являются частичными, специфическими, сопутствующими, но не являются основными.

2. Требование п.п. 16 п. 13 раздела 2 Закупки - предусматривает получение законченного результата по видам работ. В данном случае данное требование не выполнено.

3. В п. 3.1 Договора и Приложения №: 8 Предметом договора являлась промежуточная вспомогательная работа, не имеющая законченного результата».

1. ООО «Проектстрой» выполняло работы в качестве Субподрядчика и согласно условиям договора субподряда были выполнены **в полном объеме**.

Данные работы не являются частичными, специфическими, сопутствующими (так как это даже нигде не указано и не определено, в том числе и в проектной документации)

и наоборот (особенно на данном объекте) работы по:

- ❖ выбурированию грунтов из свай-оболочек;
- ❖ бурению скважин в скале

являются самыми сложными, важными и основными работами (что и указано в проектной документации), которые требуют наличие у организации большого опыта выполнения буровых работ при строительстве гидротехнических сооружений и уникального дорогостоящего специфического строительного оборудования для их выполнения, которое имеется у нашей организации.

2. В п.п. 16 п.13 раздела 2 Закупки нет требования выполнения никого «законченного результата по видам работ», какого-то отдельного вида или видов работ и/или полного комплекса работ по проектной документации на весь объект (сдать конечный продукт).

По конкурсной документации требуется опыт по выполнению работ (любых работ, в том числе частичных, специфических, сопутствующих) по договору (в том числе субподрядному договору) при строительстве ГТС и/или объектов береговой портовой инфраструктуры, который был исполнен в полном объеме.

3. В п.3.1 Договора и Приложении №: 8 ничего не сказано о предмете договора!

В Статье 3 Договора указана Цена Договора, а Приложении №: 8 – это Расчет стоимости работ.

Предмет Договора указан в Статье 2:

*«Предметом настоящего Договора является выполнение Субподрядчиком Работ по **устройству проектной скважины** в полости шпунта трубчатого сварного (ШТС) Ø1420x16мм в рамках строительства объекта «Комплекс по производству, хранению и отгрузки сжиженного природного газа в районе КС «Портовая», 4-й этап».*

2.3. По договору №: 01-12-25 от 25.12.2017 г. зачтена стоимость выполненных работ не в полном объеме.

Стоимость выполненных работ составляет 172 423 072,80 рублей, принято к опыту 142 638 283,17 рублей.

В обоснование для частичного отказа Заказчиком указано:

«Принято 11 актов, подтверждающих опыт. Акт № 2 от 15.02.2018 приложен в 2-х экземплярах».

Согласно приложенных к заявке на участие актов выполненных работ имеется **окончательная** справка о стоимости выполненных работ №: 12 от 26.07.2018 года в которой итогом указана стоимость **всех** выполненных работ и составляет 172 423 072,00 рублей, что соответствует стоимости, указанной в договоре №: 01-12-25 от 25.12.2017 г.

Согласно конкурсной документации, допускаются небольшие погрешности в представляемой документации.

Нами случайно была допущена небольшая погрешность, в части того, что было приложено вместо справки о стоимости выполненных работ №: 1 два раза справка №: 2.

По нашему мнению, ООО «Проектстрой» должно было быть **признано** участником аукциона, и в то же время ООО «Севморпроект» должно было быть **отказано** в участии.

Мы полагаем Заказчиком был нарушен ФЗ РФ №: 135-ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г., а также законодательство РФ о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (223-ФЗ).

На основании изложенного, прошу признать незаконным решение комиссии, оформленное 19 Января 2023 года протоколом №СЗбф 209-22/1 заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе в электронной форме (подведению итогов аукциона в электронной форме) в части отказа ООО «Проектстрой» в допуске к участию в Закупке, и признании ООО «Севморпроект» участником, и установлению победителя.

С уважением,

Генеральный директор _____



/Найда А.Б./