

постановление

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№ 033/04/14.32-385/2020

27 мая 2020 года

г. Владимир
ул. Б. Московская, д.1

Я, руководитель Владимирского УФАС России <....> , рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 033/04/14.32-385/2020, возбужденного 14.05.2020 г. протоколом об административном правонарушении в отношении юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Агентство по размещению заказов», по факту совершения действий, образующих событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Владимирского УФАС России от 24.10.2019 по делу № 033/01/16-545/2019 действия ООО «АРЗ» признаны нарушением п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в достижении и реализации антиконкурентного соглашения с администрацией муниципального образования сельское поселение Филипповское, направленного на оказание услуг по поставке спортивно-игровых товаров для детских открытых площадок на территорию муниципального образования, путем заключения в период 16.03.2017г. - 19.01.2018г. 32 договоров в обход конкурентных процедур.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Резолютивная часть решения оглашена 18.10.2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 24.10.2019 года.

Решение от 24.10.2019 по делу №033/01/16-545/2019 не оспорено, вступило в законную силу.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В связи с чем в адрес ООО «АРЗ» было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки представителя ООО «АРЗ» (исх.№ 02/1498-есб от 03.04.2020).

На составление протокола ООО «АРЗ» представителя не направило.

Согласно части 1 статьи 25.15 КоАП лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Факт направления уведомления о составлении протокола по месту нахождения юридического лица (исх.№ 02/1498-есб от 03.04.2020) и уклонения ООО «АРЗ» от его получения подтверждает материалами дела № 033/04/14.32-385/2020.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) разъяснено, что при оценке надлежащего уведомления лица, привлекаемого к административной ответственности либо в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

При наличии обстоятельств, в которых адресат имел возможность получить уведомление, но уклонился от совершения указанных действий, лицо, привлекаемое к ответственности, считается уведомленным о совершении в отношении него соответствующей административной процедуры (п. 24.1 Постановления).

Учитывая изложенное, полагаю, что законный представитель ООО «АРЗ» надлежащим образом уведомлен о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

В соответствии с п. 4.1 ст. 28.2 КоАП в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен.

При указанных обстоятельствах протокол от 14.05.2020 составлен в отсутствие представителя ООО «АРЗ» в соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 28.2 КоАП.

На рассмотрение дела об административном правонарушении ООО «АРЗ» своих представителей не направило, какие-либо ходатайства от общества не поступали. О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении ООО «АРЗ» извещалось, определение о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 033/04/14.32-385/2020 было направлено заказным письмом по месту нахождения юридического лица. Отправление ООО «АРЗ» получено не было и по истечении срока хранения выслано во Владимирское УФАС России, что подтверждается материалами настоящего дела.

Лицо, не явившееся за получением почтового отправления, несмотря на почтовые

извещения, не может считаться не извещенным.

Неявка в указанный срок расценена Владимирским УФАС России как отказ ООО «АРЗ» от прав и гарантий, в связи с чем, рассмотрение дела № 033/04/14.32-385/2020 об административном правонарушении 27.05.2020 в 10.00 было рассмотрено в отсутствие представителя ООО «АРЗ».

Событие административного правонарушения и его квалификация:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – Владимирское УФАС России) поступили материалы Счетной палаты Владимирской области (вх. № 2869 от 30.04.2019г.) о результатах анализа исполнения обязательств по контрактам, заключенным областными и муниципальными заказчиками Владимирской области с ООО «АРЗ» в 2017-2018 годах.

В результате проверки, анализ заключенных администрацией МО Филипповское договоров с ООО «АРЗ» показал, что в 2017-2018 гг. было заключено 32 договора на поставку спортивно-игровых товаров для детских открытых площадок. Цена рассматриваемых договоров не превышает 100 тыс. рублей, в общей сложности на сумму 2 631 500, 00 рублей. Договора заключены одним заказчиком – администрацией МО Филипповское с одним и тем же поставщиком – ООО «АРЗ» и имеют один предмет – поставку товара. Все товары, являющиеся предметом договоров, предназначены для оборудования детских игровых и спортивных площадок.

Счетная палата Владимирской области, указала, что в действиях администрации МО Филипповское и ООО «АРЗ» усматриваются признаки нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

По данному факту Владимирским УФАС России на основании приказа № 71/19 от 30.05.2019г. «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства» возбуждено дело №033/01/16-545/2019 по признакам нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции в отношении администрации МО Филипповское и ООО «АРЗ».

Из анализа представленных документов и сведений комиссией Владимирского УФАС России установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.

Между администрацией МО Филипповское и ООО «АРЗ» в период 2017-2018гг. были заключены 32 договора на поставку спортивно-игровых товаров для детских открытых площадок, отображенные в Таблице 1.

Таблица 1

№ Договора	Дата заключения	Последний день срока исполнения обязательств	Дата поставки товара	Предмет договора (согласно спецификации)	Сумма
1	09.06.2017	26.07.2017	09.06.2017	жим от груди 1090*800*1860)	92 616,00
2	01.07.2017	26.07.2017	10.07.2017	двойные лыжи 1360*750*1500	92 616,00
3	01.08.2017	26.08.2017	01.08.2017	маятник СО-3.1.66.01 760*710*1200	92 516,00
4	03.07.2017	26.07.2017	23.07.2017	игровой комплекс «Романа 101.31.00» 7100*7900*4300	99 900,00
5	02.08.2017	26.08.2017	02.08.2017	спортивный комплекс (скалолаз) Романа 201.10.00 4500*2180*2700)	99 900,00
6	01.04.2017	26.07.2017	01.04.2017	Качалка «Кошка» Романа 108.01.01	60 000,00
7	10.05.2017	26.07.2017	10.05.2017	Качалка «Мишка» Романа 108.01.02	60 000,00
8	15.06.2017	26.07.2017	21.07.2017	карусель романа 108.25.00	80 000,00

					2100*2100*860	
9	60/8	03.07.2017	26.07.2017	23.07.2017	карусель с сидениями романа 108.26.00 D=1890, h=950	80 000,00
10	60/9	04.08.2017	26.08.2017	04.08.2017	качели двойные романа 108.18.00 3060*1130*2070	60 000,00
11	60/10	10.09.2017	26.09.2017	10.09.2017	качели двойные романа 108.18.00 3060*1130*2070	60 000,00
12	60/11	15.06.2017	26.07.2017	25.07.2017	качалка машинка Е 501 800/460/875	60 000,00
13	60/12	20.07.2017	26.07.2017	20.07.2017	качалка слоник Е 502 800/460/925	60 000,00
14	60/13	21.08.2017	26.08.2017	21.08.2017	качалка трактор Е 503 860/460/915	60 000,00
15	60/14	25.09.2017	30.09.2017	25.09.2017	качалка лошадка Е 504 800/440/950	60 000,00
16	120/1	09.10.2017	15.10.2017	09.10.2017	карусель романа 108.25.00 2100*2100*860	87 498,00
17	120/2	09.11.2017	15.11.2017	09.11.2017	карусель с сидениями романа 108.26.00 D=1890, h=950	80 382,00
18	120/7	05.11.2017	25.11.2017	05.11.2017	3 спортивных комплекса романа 201.10.00 4500*2180*2700	96 000,00
19	120/3	09.01.2018	15.01.2018	09.01.2018	3 качалки кошка романа 108.01.01. 2700*300*545	97 884,00
20	120/4	10.10.2017	15.10.2017	10.10.2017	3 качалки мишка 2700*300*545	97 884,00
21	120/5	15.12.2017	15.01.2018	15.12.2017	2 карусели романа 108.25.00 2100*2100*860, карусель с сидениями романа 108. 26.00 D=1890, h=950	83 940,00
22	120/6	05.10.2017	25.10.2017	05.10.2017	2 лаза 3160*678*2490	82 370,00
23	120/8	06.10.2017	25.11.2017	06.10.2017	3 двойные лыжи 1360*750*1500	96 000,00
24	120/9	03.11.2017	25.11.2017	03.11.2017	3 жима от груди 1090*800*1860	89 181,00
25	120/10	03.12.2017	25.11.2017	03.12.2017	3 жима ногами 1030*645*1000	80 961,00
26	120/11	08.01.2018	20.01.2018	08.01.2018	маятник СО-3.1.66.01 760*710*1200	55 007,00
27	120/12	16.03.2017	20.01.2018	16.03.2017	Качалка Машинка 800*460*875, Качалка Слоник 800*460*925	96 000,00
28	120/13	23.04.2017	20.01.2018	23.04.2017	2 качалки Трактор 860*460*915	90 000,00
29	120/14	16.05.2017	20.01.2018	16.05.2017	Качалка Лошадка 800*440*950, Качалка Ягодка 740*460/1115	96 000,00
30	120/15	24.11.2017	20.01.2018	24.11.2017	2 качалки бегемотик 990/440/1010, закладные под тренажеры в количестве 13	91 950,00
31	120/16	09.12.2017	20.01.2018	09.12.2017	2 качалки пяточок Е507 710/460/1265	96 460,00
32	120/17	19.01.2018	23.01.2018	19.01.2018	2 качалки китенок Е508 1190/456/990	96 460,00

Конституцией Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности (ст. 8).

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно п. 1 ст. 130 Конституции РФ местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения.

В соответствии с пунктами 12, 14 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон о МСУ), к вопросам местного значения городского, сельского поселения относятся создание условий для организации досуга и обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры; обеспечение условий для развития на территории поселения физической культуры, школьного спорта, и массового спорта, организация проведения официальных физкультурно – оздоровительных и спортивных мероприятий поселения.

Согласно п. 6, 7 ст. 10 Устава муниципального образования сельское поселение Филипповское Киржачского района Владимирской области (в редакции решения СНД МО СП Филипповское №4/9 от 15.05.2015г.) к вопросам местного значения сельского поселения относятся: создание условий для организации досуга и обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры; обеспечение условий для развития на территории поселения физической культуры, школьного спорта, и массового спорта, организация проведения официальных физкультурно – оздоровительных и спортивных мероприятий поселения.

Таким образом, обустройство и установка детских игровых и спортивных площадок относятся к полномочиям органа местного самоуправления, то есть являются муниципальной нуждой.

В соответствии с 54 статьей Закона о МСУ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются за счет средств местного бюджета.

Согласно статье 3 Закона о контрактной системе под закупкой товара, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном названным Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

В соответствии со ст. 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии со ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством РФ и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в

сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Вместе с тем, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений (в редакции, действующей на момент заключения договоров).

Приведенная норма не содержит каких-либо ограничений в количестве договоров, не превышающих 100 000 рублей, в том числе по одному и тому же товару у одного и того же поставщика, которые могут быть заключены в течение какого-либо календарного периода времени (квартал, месяц, день).

Вместе с тем по своему содержанию пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе предусматривает для заказчика возможность заключения закупок «малого объема» в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду несоответствия организационных затрат на проведение закупки и стоимости закупки.

В письме Минэкономразвития России от 29.03.2017 № 28и-1353 разъясняется, что осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случае отсутствия конкурентного рынка, невозможности, либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Искусственное дробление единой закупки на множество закупок до ста тысяч рублей каждая, в целях избежания публичных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

Для установления факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

- 1) предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся однородными или идентичными;
- 2) поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;
- 3) такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 Закона о контрактной системе).

Согласно пунктам 3.5, 3.6 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией; однородными признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми.

Фактически спорные договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничений, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Данный вывод подтверждается следующими обстоятельствами:

- 1) Рассматриваемые договоры заключены между одним заказчиком – администрацией муниципального образования сельское поселение Филипповское Киржачского района и одним исполнителем – ООО «АРЗ»;
- 2) Договоры заключены последовательно в период 16.03.2017 – 19.01.2018;
- 3) Предметы вышеуказанных договоров технически и функционально дополняют друг друга – поставка спортивно-игровых товаров для детских открытых площадок;
- 4) Оказание услуг (поставка товара) осуществлялось на территории одного муниципального образования – с/п Филипповское Киржачского района Владимирской области;
- 5) Денежные средства из местного бюджета были выделены для достижения единой цели - обеспечения условий для отдыха и физического развития населения, приобщения детей к здоровому образу жизни, улучшения уровня благоустроенности территории сельского поселения Филипповское;

- б) Общая стоимость данных сделок превышает предельно допустимый размер закупки по пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о закупках - 100 000 рублей и составляет 2 631 500,00 рублей.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Вышеуказанная правовая позиция поддерживается сложившейся судебной практикой (например: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.03.2019 № Ф01-259/2019 по делу № А38-5835/2018, Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 № 11АП-20848/2019 по делу № А49-5897/2019, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 № 17АП-16280/2019 по делу № А71-9164/2019).

Согласно пункту 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, заключение договора с единственным поставщиком и отсутствие конкурентных процедур способствует созданию преимущественного положения единственного поставщика (исполнителя) и лишает возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение контракта.

Таким образом, заключение администрацией муниципального образования сельское поселение Филипповское Киржачского района с единственным поставщиком по максимально возможной цене создало преимущественные условия деятельности отдельному хозяйствующему субъекту – ООО «АРЗ» и лишило возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность по поставке товаров, реализовать свое право на заключение контракта.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Федерации. Данный перечень не является исчерпывающим.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (пункт 4).

При этом, из анализа положений статьи 16 Закона о защите конкуренции следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении названной статьи Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

То есть, ООО «АРЗ» действуя определенным образом на товарном рынке, обязан предвидеть возможные последствия, в том числе негативные, своих действий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Таким образом, вышеуказанные нормы ГК РФ закрепляют принцип свободы договора. Вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий контрагентов, разумность и справедливость условий договора. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли, и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, не означает, что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

В свою очередь, заключение договора, являющегося выражением воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии признаков антиконкурентного соглашения.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения подлежит определению товарный рынок, на котором достигнуто такое соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах.

Временной интервал исследования товарного рынка - 16.03.2017г. по 19.01.2018г (дата заключения первого и исполнения обязательств по последнему договору между администрацией МО Филипповское и ООО «АРЗ»)

Продуктовыми границами товарного рынка принимаются – поставка спортивно-игровых товаров для детских открытых площадок.

Географические границы рынка в рассматриваемом случае определены территорией муниципального образования, на которой необходимо проведение работ – с/п

Филипповское Киржачского района Владимирской области.

Если бы администрация муниципального образования сельское поселение Филипповское проводила закупку способами, предусмотренными Законом о контрактной системе, такими способами в данных обстоятельствах выступили бы конкурентные способы определения поставщика (исполнителя, подрядчика), в силу того, что закупка с подобными условиями не подпадает под случаи закупки у единственного поставщика (статья 93 Закона о контрактной системе), извещение о проведении закупки было бы размещено в единой информационной системе в сфере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие подобные услуги.

При этом с учетом того, что заказчиком является администрация муниципального образования сельское поселение Филипповское, соответствующая потребность заказчика в поставке спортивно-игровых товаров (в дальнейшем и установке) существует только на территории муниципального образования сельское поселение Филипповское.

Таким образом, в рассматриваемом случае, администрация муниципального образования сельское поселение Филипповское, выполняя функции заказчика, за счет финансовых средств соответствующего бюджета, в результате достигнутой договоренности с ООО «АРЗ» предоставила хозяйствующему субъекту в приоритетном порядке заключение договоров без проведения конкурентных процедур (без какой-либо конкурентной борьбы со стороны иных хозяйствующих субъектов, действующих на данном товарном рынке), в результате чего указанные лица создали ситуацию при которой иные лица имеющие возможность выполнить аналогичные работы лишены были права конкурировать между собой за возможность заключения контрактов (договоров) на оказание услуг по поставке спортивно-игровых товаров для детских открытых площадок на территорию муниципального образования сельское поселение Филипповское на равных условиях, что противоречит положениям пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению дела №033/01/16-545/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, пришла к выводу о наличии в действиях администрации муниципального образования сельское поселение Филипповское Киржачского района и ООО «АРЗ» нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное

правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, в действиях ООО «АРЗ», выразившихся в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного части 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является с. Филипповское Киржачского района Владимирской области.

Время совершения административного правонарушения - период заключения и участия ООО «АРЗ» в запрещенном соглашении, а именно с 16.03.2017 (дата заключения первого договора) по 19.01.2018 (дата подписания акта выполненных работ по последнему договору).

Объект административного правонарушения - общественные отношения, складывающиеся в сфере антимонопольного регулирования.

Объективной стороной данного административного правонарушения является участие ООО «АРЗ» в недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством соглашении, связанном с получением ООО «АРЗ» преимущественных условий при заключении в период 16.03.2017г. - 19.01.2018г. 32 договоров на поставку спортивно-игровых товаров в отсутствие проведенных публичных процедур.

Субъект административного правонарушения - ООО «АРЗ».

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП.

В связи с этим, в деяниях ООО «АРЗ» усматривается виновность, предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но обществом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение

административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующее: основания, исключаяющие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключаяющих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен ст. 4.3 КоАП, отсутствуют.

Смягчающими обстоятельствами, выявленными при рассмотрении дела об административном правонарушении № 033/04/14.32-385/2020, является привлечение лица к административной ответственности за нарушение ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ впервые.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение ООО «АРЗ» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая вышеизложенное, полагаю, что характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, степень общественной опасности охраняемым государством интересам в области конкуренции, не позволяют сделать вывод о его малозначительности, поскольку существует объективная угроза основам рыночных экономических отношений, развитию конкурентной среды.

Рассматриваемое административное правонарушение выявлено антимонопольным органом в 2019 году (приказ Владимирского УФАС России № 71/19 от 30.05.2019г. «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства»), таким образом, расчет административного штрафа производится от выручки правонарушителя за период, установленный пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ: за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, т.е. за 2018 год.

Данные о финансово-хозяйственной деятельности ООО «АРЗ» в антимонопольный орган представлены не были.

Согласно письму ИФНС России по Октябрьскому району г. Владимира (исх. №09-

18-03/03674 от 05.03.2020 следует, что предоставить сведения о совокупной сумме выручке от реализации всех товаров (работ, услуг) ООО «АРЗ» за 2018 год не представляется возможным ввиду непредставления данной информации ООО «АРЗ» в налоговый орган.

С учетом того, что ранее ООО «АРЗ» к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП не привлекалось, а также в связи с отсутствием в материалах дела № 033/04/14.32-385/2020 сведений необходимых для расчета административного штрафа, в отношении ООО «АРЗ» может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, гарантий, предусмотренных КоАП РФ, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Руководствуясь статьями 2.1, 4.1, 4.2, 4.3, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью «Агентство по размещению заказов», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде **административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.**

Сумму штрафа надлежит уплатить в федеральный бюджет по следующим банковским реквизитам:

Получатель: УФК по Владимирской области (Владимирское УФАС России)

ИНН: 3328101887

КПП: 332901001

Банк: Отделение Владимир

Р/с: 40101810800000010002

БИК: 041708001

Статус: 08 (плательщики иных обязательных платежей)

Код платежа: 161 1 16 01141 01 0032 140

ОКТМО: 17701000

УИН: 16100500000000527469

Назначение платежа: Штраф за нарушение антимонопольного законодательства по постановлению № 033/04/14.32-385/2020.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

<....>