

Производственно-проектная  
компания

Общество с ограниченной ответственностью «ППК»  
Юридический адрес:  
394018 Воронеж, ул. Кости Стрелюка, д. 11/13, офис 26  
ИНН 3666186360, КПП 366601001, ОГРН 1133668034280

тел. +7 (473) 300 33 61  
email: [info@p-pk.ru](mailto:info@p-pk.ru)

**Исх. № 36**  
**дата: 10.03.2020**

**Куда: Федеральная антимонопольная служба**  
125993, Д-242, ГСП-3, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

[delo@fas.gov.ru](mailto:delo@fas.gov.ru)

ООО «Производственно-Проектная Компания»  
394018, г. Воронеж, ул. Кости Стрелюка, 11/13, офис 26  
[info@p-pk.ru](mailto:info@p-pk.ru)

**Жалоба на действия (бездействие) заказчика, организатора и конкурсной комиссии.**

- 1. Заказчик:** ОАО «РЖД»  
129090, г. Москва, ул. Каланчевская, д. 16, стр.1.  
Адрес электронной почты: [levinasa@center.rzd.ru](mailto:levinasa@center.rzd.ru)  
Телефон: +7 (499) 2605208  
Генеральный директор – Белозёров О.В.
- 2. Организатор:**  
ОАО «РЖД»  
129090, г. Москва, ул. Каланчевская, д. 16, стр.1.  
Адрес электронной почты: [levinasa@center.rzd.ru](mailto:levinasa@center.rzd.ru)  
Телефон: +7 (499) 2605208  
Генеральный директор – Белозёров О.В.  
Ответственное лицо – Левина С.А.
- 3. Заявитель:** ООО «Производственно-Проектная Компания» - лидер коллективного участника (Договор совместного участия от 10.01.2020г.), ИНН: 3666186360. Адрес: 394018 г. Воронеж, ул. Кости Стрелюка. 11/13, офис 26; e-mail: [info@p-pk.ru](mailto:info@p-pk.ru) ; контактное лицо: Гуренко Андрей Викторович.

**4. Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке:** [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), **Номер извещения:** № 32008929240, открытый конкурс в электронной форме № 103/ОКЭ-ДКРС/20 на.

**Предмет закупки:** право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту: «Развитие направления Пермь-Соликамск. Четная горловина станции Тихая Свердловской железной дороги. Удлинение приемо-отправочных путей».

**5. Обжалуемые действия Заказчика, Организатора и Конкурсной комиссии с указанием норм Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических**



**лиц» (далее- Закон о закупках) и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) которые, по мнению Заявителя нарушены:**

5.1. Объединение в один лот СМР и поставки оборудование и материалов необоснованно сокращает рынок поставщиков и накладывает на подрядчика излишнюю страховую нагрузку (нарушение основных принципов, предусмотренных пунктами 2, 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции);

5.2. Декларативное требование о размере неисполненных обязательств излишне ввиду наличия справки, выданной СРО (нарушение основных принципов, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках);

5.3. Неправомерно ограничена конкуренция путем установления квалификационных требований по наличию опыта выполнения конкретных строительно-монтажных работ и опыта выполнения поставки оборудования (нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках);

5.4. Заказчиком неправомерно ограничена конкуренция путем установления квалификационного требования по наличию производственных мощностей (нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках);

5.5. Заказчиком неправомерно ограничена конкуренция путем установления квалификационного требования по наличию кадровых ресурсов (нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках);

5.6. Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Цена договора» (нарушение пункта 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках);

5.7. Получение участником гарантии на обязательства по договору зависит от согласования - волеизъявления заказчика (нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках);

5.8. Дополнительные запросы на разъяснения и дополнение заявок участников после окончания подачи, нарушают конкуренцию (противоречие пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушение часть 1 статьи 2 Закона о закупках).

## **6. Доводы жалобы:**

6.1. **Объединение в один лот СМР и поставки оборудование и материалов необоснованно сокращает рынок поставщиков и накладывает на подрядчика излишнюю страховую нагрузку (нарушение основных принципов, предусмотренных пунктами 2, 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции).**

Согласно пункту 1.2. части 1 конкурсной документации предметом договора является выполнение комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ), член саморегулируемой организации (то есть подрядчик) имеет право



Производственно-проектная  
компания

тел. +7 (473) 300 33 61  
email: info@p-pk.ru

выполнять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности двух условий:

- наличие у саморегулируемой организации, членом которой является подрядчик, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 ГрК РФ;

- если совокупный размер обязательств, принятым на себя участником по договорам строительного подряда не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ. Количество договоров строительного подряда, которые могут быть заключены подрядчиком с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

Вышеуказанные нормы статьи 55.8 ГрК РФ распространяются исключительно на договоры строительного подряда, заключенные по результатам конкурентных процедур. При этом из положений статьи 55.8 ГрК РФ следует, что сумма обязательств рассчитывается на основании стоимости работ и не включает в калькуляцию совокупного размера обязательств затраты, связанные с поставкой оборудования.

Следовательно, закупочные процедуры, включающие одновременно выполнение СМР и поставку оборудования, искусственно увеличивают страховую нагрузку подрядчика и ограничивают возможность участия в большом количестве конкурентных процедур на выполнение работ по строительству.

В целях снижения риска превышения размера обязательств при участии в торгах, включающих одновременно СМР и поставку, подрядчик будет вынужден повысить уровень компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, что является вмешательством заказчика в хозяйственную деятельность участника.

В том числе, объединение СМР и поставки товаров вынуждает заинтересованных в поставке (или в выполнении работ) лиц подавать заявку от группы лиц (товарищество или коллективный участник), что ставит в зависимость каждого члена объединения от третьих лиц.

При этом нет гарантии, что поставщик, желающий принять участие в торгах и поставить оборудование и материалы, сможет в срок, отведённый на подготовку заявки найти организацию, имеющую свидетельство СРО на выполнение СМР.

В противном случае, такой поставщик будет вынужден сам получать свидетельство СРО, в порядке, предусмотренном ГрК РФ, что несоизмеримо со сроками подачи заявок по конкурсу.

Таким образом, соответствующее формирование лота по обжалуемому конкурсу создаёт преимущественные условия участия заранее согласованным заказчиком поставщикам в нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о



Общество с ограниченной ответственностью «ППК»  
Юридический адрес:  
394018 Воронеж, ул. Кости Стрелюка, д. 11/13, офис 26  
ИНН 3666186360, КПП 366601001, ОГРН 1133668034280

Производственно-проектная  
компания

тел. +7 (473) 300 33 61  
email: info@p-pk.ru

**защите конкуренции и нарушает основные принципы, предусмотренные пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.**

**6.2. Декларативное требование о размере неисполненных обязательств излишне ввиду наличия справки, выданной СРО (нарушение основных принципов, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках)**

Пунктом 1.9.2 приложения № 1 конкурсной документации установлено, что участник должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, к лицам, осуществляющим строительство объектов капитального строительства. Если участие в закупке принимает несколько лиц на стороне одного участника, разрешительные документы предоставляются на лиц, которые в соответствии с договором простого товарищества осуществляют деятельность, право осуществления которой подтверждается разрешительными документами.

Участник считается соответствующим данному требованию при соблюдении следующих условий:

- участник закупки является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства;

- наличие у саморегулируемой организации, членом которой является участник, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации;

- совокупный размер неисполненных обязательств, принятых на себя участником по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в том числе по договору, заключаемому по итогам настоящего конкурса, не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого участником был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В подтверждение соответствия требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, участник в составе заявки предоставляет:

- сведения о наименовании саморегулируемой организации, членом которой является участник, в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в декларативной форме в составе заявки участника, оформленной согласно Форме заявки участника, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации.

- подтверждение совокупного размера обязательств по договорам в декларативной форме в составе заявки участника, оформленной согласно Форме заявки участника, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации.





Вместе с тем, в соответствии с частью 4 статьи 55.17 ГрК РФ предоставление сведений, содержащихся в реестре членов саморегулируемых организаций, осуществляется по запросам заинтересованных лиц в виде выписок из реестра в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Следовательно, подтверждением наличия допуска к участию в торгах на выполнение работ по предмету обжалуемого конкурса, должна являться выписка из реестра членов саморегулируемой организации, при этом законодательством в сфере закупок не установлено иных требований к подтверждению участниками закупок права осуществления строительства, реконструкции объектов капитального строительства.

Кроме того, частью 4 статьи 55.8 ГрК РФ установлено, что член СРО ежегодно в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры и градостроительства, обязан уведомлять СРО о фактическом совокупном размере обязательств соответственно по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров. Данное уведомление направляется членом СРО в срок до 1 марта года, следующего за отчетным, с приложением документов, подтверждающих такой фактический совокупный размер обязательств данного члена. Член СРО вправе не представлять в СРО документы, содержащаяся в которых информация размещается в форме открытых данных.

При этом согласно части 5 статьи 55.8 ГрК РФ член СРО самостоятельно при необходимости увеличения размера внесенного им взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до следующего уровня ответственности члена СРО по обязательствам, предусмотренного частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ, обязан вносить дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в порядке, установленном внутренними документами СРО.

Учитывая изложенное, требование конкурсной документации о подтверждении совокупного размера обязательств участника является излишним, поскольку СРО самостоятельно отслеживает, в установленном законодательством порядке, соотношение размера компенсационного взноса и принятых участником закупки обязательств.

**Таким образом, установление вышеуказанного требования о подтверждении внесения достаточного размера взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств помимо действующей выписки из реестра СРО, противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 и части 1 статьи 2 Закона о закупках.**



Нарушение неоднократно было выявлено комиссией ФАС России в отношении Заказчика ОАО «РЖД» - Решение и Предписание № № 223ФЗ-728/18 от 27.09.2018 г., 223ФЗ-1002/18 от 21.12.2018 г., № 223ФЗ-48/20 от 21.01.2020 г.

**Обращаем Ваше внимание, что по делу № 223ФЗ-48/20 от 21.01.2020 г. ОАО «РЖД» согласилось, что при выставлении указанного аналогичного требования нарушило пункт 2 части 1 статьи 3 и пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и исполнило предписание – исключило незаконное требование из документации о закупке.**

Вместе с тем, при проведении других закупок ОАО «РЖД» включает в закупочные документации указанное незаконное требование и противоречит своим же ранее принятым решениям: пренебрегает замечаниями антимонопольного органа и продолжает нарушать требования законодательства РФ.

**6.3. Неправомерно ограничена конкуренция путем установления квалификационных требований по наличию опыта выполнения конкретных строительно-монтажных работ и опыта выполнения поставки оборудования (нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках)**

Согласно пунктам 1.9.3 и 1.9.4 участник в целях подтверждения квалификации, должен обладать следующим опытом:

- опыт по фактически выполненным работам по строительству и/или реконструкции объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта (по всем перечисленным видам работ в совокупности: переустройство и/или устройство контактной сети; устройство и/или переустройство воздушных линий; прокладка волоконно-оптического кабеля; устройство и/или переустройство и/или монтаж и/или демонтаж устройств сигнализации, централизации и блокировки; пусконаладочные работы устройств сигнализации, централизации и блокировки), стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати) процентов начальной (максимальной) цены договора без учета НДС;

- опыт по фактически поставленному оборудованию на объекты строительства, стоимость которого составляет не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС.

Вместе с тем, опыт работ не может быть отборочным критерием при оценки квалификации, так как отсутствие у участника закупки опыта по фактически выполненным поставкам или указанным работам по предмету договора, а также подтверждающих документов в соответствии с пунктами 1.9.3 и 1.9.4. конкурсной документации, не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам конкурса, и не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам конкурса.

Так, в части опыта работ следует отметить, что подрядная организация, получившая свидетельство от СРО априори имеет в штате сотрудников обладающих опытом работ, требуемыми знаниями и навыками. В отсутствие каких-либо знаний



и навыков по выполнению работ, подрядчик, который уже имеет разрешение на администрирование (организацию) СМР, вправе привлечь для исполнения договора дополнительно иные квалифицированные кадры, которые как раз обладают требуемым опытом.

Суть квалификации подрядной организации заключается не в номенклатуре работ по договору, выполненных такой организацией, а в кадровом потенциале подрядчика – собственных или привлеченных сотрудников, а также правоспособностью, т.е. наличием свидетельства СРО (и лицензией МЧС), позволяющим организовывать процесс строительства.

В части опыта поставки, в рамках обжалуемого конкурса, не ясно опыт какого именно оборудования будет засчитан участнику, так как не дано определение такого оборудования (или перечень).

Считаем, что оценка по опыту должна быть исключена из отборочных критериев и определяться только в рамках модульно-рейтинговой оценки.

**Таким образом, установление указанного квалификационного требования в конкурсной документации ограничивает количество участников закупки и противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.**

Нарушение неоднократно было выявлено комиссией ФАС России в отношении Заказчика ОАО «РЖД» - Решение и Предписание №№ 223ФЗ-339/17 от 19.04. 2017 г., 223ФЗ-1023/17 от 18.12.2017 г., 223ФЗ-120/19 от 04.02.2019 г., № 223ФЗ-48/20 от 21.01.2020 г.

**Обращаем Ваше внимание, что по делам № 223ФЗ-48/20 от 21.01.2020 г. и № 223ФЗ-102/20 от 10.02.2020 г. ОАО «РЖД» согласилось, что при выставлении указанного аналогичного требования нарушило пункт 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 и пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и исполнило предписания – исключило незаконное требование из документов о закупке.**

Вместе с тем, при проведении других закупок ОАО «РЖД» включает в закупочные документы указанное незаконное требование и противоречит своим же ранее принятым решениям: пренебрегает замечаниями антимонопольного органа и продолжает нарушать требования законодательства РФ.

**6.4. Заказчиком неправомерно ограничена конкуренция путем установления квалификационного требования по наличию производственных мощностей (нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках)**

Согласно пункту 1.9.5. конкурсной документации, участник должен располагать производственными мощностями (ресурсами) для выполнения работ:

№ п/п	Наименование	Основные технические характеристики	Количество единиц, не менее
1	Экскаватор	Емкость ковша не менее 0,25 м <sup>3</sup>	2
2	Экскаватор	Емкость ковша не менее 0,4 м <sup>3</sup>	1
3	Экскаватор	Емкость ковша не менее 1,25 м <sup>3</sup>	2
4	Бульдозер	Мощность не менее 95 л.с.	2



5	Бульдозер	Мощность не менее 180 л.с.	5
6	Автогрейдер	Мощность не менее 98 л.с.	2
7	Кран автомобильный	Грузоподъемность не менее 25 т	2
8	Кран автомобильный	Грузоподъемность не менее 50 т	1
9	Автомобиль бортовой	Грузоподъемность не менее 12 т	5
10	Автотранспорт самосвальный	Грузоподъемность не менее 20 т	10
11	Автотранспорт самосвальный	Грузоподъемность не менее 10 т	10
12	Каток вибрационного действия	Массой не менее 8 т	2
13	Каток пневматического действия	Массой не менее 25 т	1
14	Компрессор	Производительность не менее 5 м <sup>3</sup> /мин	1
15	Каток самоходный дорожный гладкий	Масса не менее 8 т	3
16	Автобетоновоз	Вместимость смесительного барабана не менее 5 м <sup>3</sup>	2
17	Буровая установка	Диаметр бурения не менее 0,8 м	1
18	Установка горизонтально-направленного бурения	Диаметр трубы не менее 0,1 м	1

Вместе с тем, вышеуказанное требование не может являться подтверждением надлежащего уровня квалификации участников в связи со следующим.

Так, согласно части 4 статьи 55.5 и пункту 3 части 2 статьи 55.6 ГрК РФ, саморегулируемая организация формирует и утверждает квалификационные стандарты (внутренние документы), которые определяют требования (квалификационные) к организациям для строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства (в том числе наличие материальных и трудовых ресурсов).

**Следовательно, подрядчик, имеющий свидетельство СРО априори оснащен техникой, достаточной для подтверждения квалификации организации, которая может осуществлять строительство объектов капитального строительства.**

Более того, указанные в пункте 1.9.5 машины и механизмы могут быть приобретены на этапе заключения (исполнения) договора.

Предоставление сведений о вышеуказанных машинах и механизмах налагает дополнительные финансовые обязательства на участников закупки для целей принятия участия в конкурсе и ставит участников в зависимость от волеизъявления третьих лиц (продавцов техники или арендодателей).

**Таким образом, установление указанного квалификационного требования в конкурсной документации ограничивает количество участников закупки и противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.**

Нарушение неоднократно было выявлено комиссией ФАС России в отношении Заказчика ОАО «РЖД» - Решение и Предписание №№223ФЗ-881/18 от 29.11.2018 г., № 223ФЗ-48/20 от 21.01.2020 г.





**Обращаем Ваше внимание, что по делам № 223ФЗ-48/20 от 21.01.2020 г. и № 223ФЗ-107/20 от 11.02.2020 г. ОАО «РЖД» согласилось, что при выставлении указанного аналогичного требования нарушило пункт 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 и пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и исполнило предписания – исключило незаконное требование из документаций о закупке.**

**Вместе с тем, при проведении других закупок ОАО «РЖД» включает в закупочные документации указанное незаконное требование и противоречит своим же ранее принятым решениям: пренебрегает замечаниями антимонопольного органа и продолжает нарушать требования законодательства РФ.**

**6.5. Заказчиком неправомерно ограничена конкуренция путем установления квалификационного требования по наличию кадровых ресурсов (нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках)**

Согласно пункту 1.9.6. конкурсной документации, участник должен располагать квалифицированным персоналом:

**- должен располагать квалифицированным персоналом в количестве не менее 4 человек, имеющих квалификацию «инженер» в соответствии с перечнем направлений подготовки, специальностей, указанным в Приказе Минстроя России от 06.04.2017 № 688/пр «О порядке ведения национального реестра специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, национального реестра специалистов в области строительства, включения в такие реестры сведений о физических лицах и исключения таких сведений, внесения изменений в сведения о физических лицах, включенные в такие реестры, а также о перечне направлений подготовки, специальностей в области строительства, получение высшего образования по которым необходимо для специалистов по организации инженерных изысканий, специалистов по организации архитектурно-строительного проектирования, специалистов по организации строительства», в том числе не менее 2-х специалистов по организации строительства, сведения о которых включены в Национальный реестр специалистов в области строительства.**

Вместе с тем, вышеуказанное требование не может являться подтверждением надлежащего уровня квалификации участников в связи со следующим.

Квалификация сотрудников строительных организаций, в случае выполнения ими работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, определяется ст. 55.5, 55.5-1 ГрК РФ.

Так, согласно ч. 6 ст. 55.5-1 ГрК РФ предусмотрены квалификационные требования к специалистам по организации строительства. Согласно ч.4, ч.5 ст. 55.5 ГрК РФ, саморегулируемая организация формирует и утверждает квалификационные стандарты, которые определяют характеристики квалификации (требуемые уровень знаний и навыков, уровень самостоятельности при выполнении трудовой функции, определяемые в зависимости от вида деятельности), необходимой сотрудникам для осуществления трудовых функций по



Производственно-проектная  
компания

тел. +7 (473) 300 33 61  
email: info@p-pk.ru

осуществлению строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства.

**Следовательно, подрядчик, имеющий свидетельство СРО априори располагает трудовыми ресурсами, достаточными для подтверждения квалификации организации, которая может осуществлять строительство объектов капитального строительства.**

Более того, указанные в п. 1.9.6 специалисты могут быть привлечены к работам на этапе заключения (исполнения) договора.

**Предоставление сведений о вышеуказанных специалистах ставит участников в зависимость от волеизъявления третьих лиц (специалистов из перечня), в случае их отказа заключать трудовой (или гражданско-правовой) договор.**

Таким образом, установление указанного квалификационного требования в конкурсной документации ограничивает количество участников закупки и противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Нарушение неоднократно было выявлено комиссией ФАС России в отношении Заказчика ОАО «РЖД», например, Решение и Предписание № 223ФЗ-57/19 от 21.01.2019 г., № 223ФЗ-48/20 от 21.01.2020 г.

Обращаем Ваше внимание, что по делу № 223ФЗ-48/20 от 21.01.2020 г. ОАО «РЖД» согласилось, что при выставлении указанного аналогичного требования нарушило пункт 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 и пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и исполнило предписание – исключило незаконное требование из документации о закупке.

Вместе с тем, при проведении других закупок ОАО «РЖД» включает в закупочные документации указанное незаконное требование и противоречит своим же ранее принятым решениям: пренебрегает замечаниями антимонопольного органа и продолжает нарушать требования законодательства РФ.

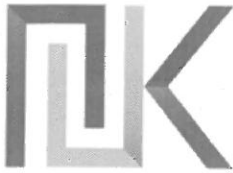
**6.6. Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Цена договора» (нарушение пункта 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках);**

В соответствии с приложением № 1.4 Документации оценка заявок участников Конкурса осуществляется, в том числе по критерию «цена договора».

Оценка осуществляется следующим образом:

«Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на



максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации ( $C_{min}$  – 61 908 231,05 руб. без НДС) с ценой, предложенной каждым участником ( $C_j$ ), по формуле:

$$B_j = \frac{C_{min}}{C_j} * 60, \text{ где}$$

$j = 1 \dots n$ ,  $n$  – количество участников;

$B_j$  – количество баллов  $j$ -ого участника;

$C_j$  – цена, предложенная  $j$ -ым участником (без учета НДС);

$C_{min}$  – 61 908 231,05 руб. без НДС (Начальная (максимальная) цена сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации);

$C_{нач. макс.}$  – начальная (максимальная) цена (без учета НДС);

60 – максимально возможное количество баллов.

При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, максимально допустимый размер снижения (на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются.

Вместе с тем, при предложении участником демпинговой цены, участниками конкурса, представившим различные ценовые предложения, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «Цена договора», что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, и не позволяет однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.

Кроме того, вышеуказанный порядок оценки по критерию «Цена договора» не направлен на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения, что противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, установленному в подпункте 2 пункта 32 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД».

Считаем, что заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Цена договора», что не позволяет объективно сопоставить заявки участников конкурса в нарушение пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Нарушение неоднократно было выявлено комиссией ФАС России в отношении Заказчика ОАО «РЖД», например, Решение и Предписание № 223ФЗ-107/20 от 11.02.2020 г.

**Обращаем Ваше внимание, что по делу № 223ФЗ-107/20 от 11.02.2020 г. ОАО «РЖД» согласилось, что при выставлении указанного аналогичного требования нарушило пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках и**



**исполнило предписание – исключило незаконное требование из документации о закупке.**

**Вместе с тем, при проведении других закупок ОАО «РЖД» включает в закупочные документации указанное незаконное требование и противоречит своим же ранее принятым решениям: пренебрегает замечаниями антимонопольного органа и продолжает нарушать требования законодательства РФ.**

**6.7. Получение участником гарантии на обязательства по договору зависит от согласования - волеизъявления заказчика (пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках)**

Согласно пункту 3.16.6 конкурсной документации, при выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник должен представить банковскую гарантию, выданную одним из банков, указанных перечне банков, представленном на сайте ОАО «РЖД» в разделе «Тендеры» (подраздел «Нормативные документы»). **Участником может быть согласовано с заказчиком предоставление банковской гарантии иным банком, не указанным в перечне.** Согласование осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 3.16.8.

Учитывая изложенное, возможность участия в конкурсе с учетом указанных положений зависит от волеизъявления заказчика, которое может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что ограничивает количество участников конкурса.

**Таким образом, установление указанного требования в конкурсной документации ограничивает количество участников закупки и противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.**

Нарушение неоднократно было выявлено комиссией ФАС России в отношении Заказчика ОАО «РЖД», например, Решение и Предписание № 223ФЗ-49/19 от 17.01.2019 г., 223ФЗ-131/19 от 04.02.2019 г., № 223ФЗ-48/20 от 21.01.2020 г.

**Обращаем Ваше внимание, что по делам № 223ФЗ-48/20 от 21.01.2020 г. и по № 223ФЗ-107/20 от 11.02.2020 г. ОАО «РЖД» согласилось, что при выставлении указанного аналогичного требования нарушило пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и часть 1 статьи 2 Закона о закупках и исполнило предписания – исключило незаконное требование из документов о закупке.**

**Вместе с тем, при проведении других закупок ОАО «РЖД» включает в закупочные документации указанное незаконное требование и противоречит своим же ранее принятым решениям: пренебрегает замечаниями антимонопольного органа и продолжает нарушать требования законодательства РФ.**

**6.8. Дополнительные запросы на разъяснения и дополнение заявок участников после окончания подачи, нарушают конкуренцию (противоречие**





**пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушение часть 1 статьи 2 Закона о закупках)**

Пунктом 3.6.11 конкурсной документации, установлено, что заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме запросить у участников конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с конкурсной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в конкурсной документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение конкурсных заявок участников.

Вместе с тем, возможность участия в конкурсе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию и документы может применяться не в равной степени к участникам закупки, а также может быть различным в отношении разных участников, что ограничивает количество участников конкурса.

При этом не ясно как заказчик будет стараться соблюсти баланс интересов сторон: запрос информации и документов, **необходимых для подтверждения соответствия участника**, не может осуществляться без изменения или дополнения заявок, ведь необходимые документы будут участниками не представлены в заявке (или не полностью представлены).

**Таким образом, установление указанного квалификационного требования в конкурсной документации ограничивает количество участников закупки и противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.**

Нарушение неоднократно было выявлено комиссией ФАС России в отношении Заказчика ОАО «РЖД» - Решение и Предписание №№ 223ФЗ-660/18 от 07.09.2018, 223ФЗ-130/19 от 01.02.2019 г., № 223ФЗ-48/20 от 21.01.2020 г.

**Обращаем Ваше внимание, что по делам № 223ФЗ-48/20 от 21.01.2020 г. и № 223ФЗ-107/20 от 11.02.2020 г. ОАО «РЖД» согласилось, что при выставлении указанного аналогичного требования нарушило пункт 2 части 1 статьи 3 и часть 1 статьи 2 Закона о закупках и исполнило предписания – исключило незаконное требование из документов о закупке.**

Вместе с тем, при проведении других закупок ОАО «РЖД» включает в закупочные документации указанное незаконное требование и противоречит своим же ранее принятым решениям: пренебрегает замечаниями антимонопольного органа и продолжает нарушать требования законодательства РФ.

**На основании вышеизложенного, прошу антимонопольный орган:**

- 1. В целях формирования единой корректной правоприменительной практики антимонопольного органа, прошу рассмотреть настоящую жалобу на заседании комиссии центрального аппарата ФАС России.**



Общество с ограниченной ответственностью «ППК»  
Юридический адрес:  
394018 Воронеж, ул. Кости Стрелюка, д. 11/13, офис 26  
ИНН 3666186360, КПП 366601001, ОГРН 1133668034280

Производственно-проектная  
компания

тел. +7 (473) 300 33 61  
email: info@p-pk.ru

2. Выдать Заказчику и Организатору закупки решение и предписание по устранению выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации:

- внести изменения в документацию о закупке с учетом представленных доводов жалобы;

- обязать заказчика назначить новую дату подачи заявок, рассмотрения и подведения итогов.

3. Возбудить в отношении Заказчика и Организатора дела об административных правонарушениях по статье 7.32.3 КоАП.

Приложение:

1. Документация о закупке
2. Извещение о закупке
3. Договор о совместной деятельности

Директор



А.В. Гуренко