



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Ленина, д. 60, г. Сыктывкар, 167000
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

18 апреля 2022 года

Дело № А29-12664/2021

Резолютивная часть решения объявлена 18 апреля 2022 года, полный текст решения изготовлен 18 апреля 2022 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Басманова П.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Злобиной К.Н.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми (ИНН: 1101160027, ОГРН: 1171101008297), Индивидуального предпринимателя Костромина Владимира Николаевича к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951) о признании недействительными решения и предписания,

третьи лица: ИП Соколова Н.В., ИП Драган Ф.Н., ИП Шулепова С.В., ООО «Комирегионлес», ООО «Лесовозофф», ООО «ИиКО», ООО «Жешартский ЛПК», ООО «ПрилузЛесИнвест, ООО «Хольц Хаус», ООО «Резерв», ООО «Прилузье-лес», ООО «Базис», ООО «Вудстрой», ООО «Лес-Экспорт»,

при участии в судебном заседании:

от Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми: Редько В.А. (по доверенности от 19.03.2021),

от ИП Костромина В.Н.: Тотмин В.В. и Тотмина М.В. (по доверенности от 20.11.2021),

от ответчика: Изьюрова Н.А. (по доверенности от 04.02.2022),

установил:

Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми (далее – Минприроды Республики Коми) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 06.10.2021 №01-122/7384, а также предписания от 06.10.2021 №01-122/7385.

Определением суда от 22.10.2021 заявление принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 15.12.2021, отложено на 17.01.2022. Судебное разбирательство назначено на 17.02.2022, которое отложено до 16.03.2022, 18.04.2022.

От ИП Костромина В.Н. поступило ходатайство о вступлении в дело в качестве созаявителя, просит признать недействительным решение антимонопольного органа от

06.10.2021 № 01-122/7384. Определением суда от 15.12.2021 ИП Костромин В.Н. привлечен к участию в деле в качестве созаявителя.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ИП Соколова Н.В., ИП Драган Ф.Н., ИП Шулепова С.В., ООО «Комирегионлес», ООО «Лесовозофф», ООО «ИиКО», ООО «Жешартский ЛПК», ООО «ПрилузЛесИнвест, ООО «Хольц Хаус», ООО «Резерв», ООО «Прилузье-лес», ООО «Базис», ООО «Вудстрой», ООО «Лес-Экспорт».

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомлены о дате и времени судебного заседания, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело с учетом положений, предусмотренных статьями 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), без участия третьих лиц.

Суд, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, установил следующее.

Минприроды Республики Коми являлось организатором открытого конкурса на право заключения на 49 лет договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины. Лесной участок, площадью 4 720 га, расположен в кварталах 43, 65, 66 Ношульского участкового лесничества, а также в кварталах № 60, 61 Матяшского участкового лесничества Прилузского лесничества, кадастровые № участков: 11:01:9801002:78/3, 11:01:9801002:79, 11:01:9801001:80/1.

Извещение о проведении торгов опубликовано на официальном сайте торгов в сети «Интернет» № 150721/26393158/02 от 15.07.2021.

Участниками торгов являлись ИП Соколова Н.В., ИП Драган Ф.Н., ИП Шулепова С.В., ООО «Комирегионлес», ООО «Лесовозофф», ООО «ИиКО», ООО «Жешартский ЛПК», ООО «ПрилузЛесИнвест, ООО «Хольц Хаус», ООО «Резерв», ООО «Прилузье-лес», ООО «Базис», ООО «Вудстрой», ООО «Лес-Экспорт», ИП Костромин В.Н., последний признан победителем.

Из протокола заседания конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса от 22.09.2021 № 2 следует, что оценка конкурсных предложений осуществлялась в порядке, предусмотренном статьями 80.1, 80.2 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – ЛК РФ), а также Правилами оценки конкурсных предложений участников конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для заготовки древесины и критериев, на основании которых проводятся оценка предложенных условий и определение победителя конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для заготовки древесины, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.2019 № 241 (далее – Правила № 241).

Из заявки ООО «ИиКО» следовало, что данная организация планировала осуществлять производство изделий из древесины и иной продукции переработки древесины в объеме 175632,72 руб./га, а также увеличить численность работников на 400 человек.

Минприроды Республики Коми в протоколе конкурса от 22.09.2021 № 2 данные критерии (планируемый объем производства, а также планируемое увеличение численности работников) в заявке ООО «ИиКО» не оценены, поскольку, по мнению организатора конкурса, указанные показатели являлись завышенными.

Антимонопольный орган в оспариваемом решении от 06.10.2021 пришел к выводу, что Минприроды Республики Коми следовало произвести оценку заявки ООО «ИиКО» в установленном Правилами № 241 порядке, что не было выполнено. В целях устранения данного нарушения УФАС по Республике Коми вынесено предписание от 06.10.2021.

Минприроды Республики Коми не согласилось с решением и предписанием, а ИП Костромин В.Н. – с решением, в связи с чем данные лица обратились в Арбитражный суд Республики Коми.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ действия, решения (ненормативный правовой акт) органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными (недействительными), если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отсутствие указанной совокупности условий влечет в соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

Подготовка и организация открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для заготовки древесины установлена в статье 80.1 ЛК РФ.

В соответствии с частью 12 статьи 80.1 ЛК РФ организатором конкурса выступает орган государственной власти или орган местного самоуправления, действующие в пределах полномочий, определенных в соответствии со статьями 81 - 84 ЛК РФ.

В Республике Коми полномочия по управлению в сфере лесного хозяйства предоставлены Минприроды Республики Коми, что подтверждается постановлением Правительства Республики Коми от 24.08.2017 № 452 «О Министерстве природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми».

Согласно части 15 статьи 80.1 ЛК РФ информация о проведении конкурса, включающая в себя извещение о проведении конкурса и подготовленную организатором конкурса документацию о конкурсе, размещается на официальном сайте торгов не менее чем за шестьдесят пять дней до дня проведения конкурса.

Извещение о проведении конкурса должно содержать, среди прочего, сведения о предполагаемом к предоставлению в аренду лесном участке, находящемся в государственной или муниципальной собственности (в том числе о местоположении, площади и кадастровом номере лесного участка, правах на лесной участок, об ограничениях этих прав), и об объеме подлежащей заготовке древесины; о порядке, месте, дате и времени заседания конкурсной комиссии и проведения голосования конкурсной комиссией; о форме заявки на участие в конкурсе, порядке ее приема, об адресе места ее приема, о дате и времени начала и окончания приема заявок на участие в конкурсе. Срок подачи заявок на участие в конкурсе должен составлять не менее шестидесяти дней; о требованиях к содержанию конкурсных предложений, а также о порядке их представления в конкурсную комиссию (пункты 4, 6, 8, 12 части 17 статьи 80.1 ЛК РФ).

Конкурсная документация проводимого конкурса содержала исчерпывающий перечень требований к содержанию конкурсных предложений и порядок их представления в конкурсную комиссию (пункты 1 - 8). В частности, конкурсное предложение должно было содержать все условия, в соответствии с которыми проводится оценка на основании критериев, содержащихся в Правилах № 241.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.2019 № 241 утверждены Правила № 241, содержащие требования к оценке конкурсных предложений участников конкурса, а также критерии, на основании которых проводятся оценка предложенных условий и определение победителя конкурса.

Среди таких критериев значатся:

- планируемый объем производства изделий из древесины и иной продукции переработки древесины, виды которой определяются Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 80.1 ЛК РФ, на единицу площади лесного участка, являющегося предметом конкурса, в стоимостном выражении (пункт 2);

- планируемое увеличение численности работников, состоящих в штате и занятых в производстве изделий из древесины и иной продукции переработки древесины, виды которой определяются Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 80.1 ЛК РФ (пункт 3).

В соответствии со статьей 80.2 ЛК РФ конкурс проводится путем оценки конкурсных предложений участников конкурса, проводимой в определенном

Правительством Российской Федерации порядке. Оценка предложенных условий и определение победителя конкурса проводятся на основании критериев, определенных Правительством Российской Федерации (часть 2). При рассмотрении конкурсных предложений устанавливается их соответствие требованиям конкурсной документации, проверяются наличие необходимых документов и правильность их оформления (часть 4).

После оценки и обсуждения конкурсных предложений простым большинством голосов при открытом голосовании конкурсной комиссией определяется победитель конкурса, представивший лучшее конкурсное предложение (часть 6 статьи 80.2 ЛК РФ).

Из материалов дела следует, что участник (ООО «ИиКО») допущен к участию в проводимом Минприроды Республики Коми конкурсе на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины, его конкурсное предложение признано соответствующим установленным требованиям (протокол от 22.09.2021 № 2).

При этом на этапе оценки поступившего предложения конкурсной комиссией с учетом того, что ООО «ИиКО», по мнению Минприроды Республики Коми, завышены показатели установленных критериев, принято решение не рассматривать конкурсное предложение такого участника.

Вместе с тем судом установлено и материалами дела подтверждено, что конкурсное предложение ООО «ИиКО» содержало все необходимые условия и документы, в соответствии с которыми проводится оценка конкурсных предложений, что не позволяло конкурсной комиссией оставить без рассмотрения предложения названного участника.

Позиция заявителей о праве конкурсной комиссией оставить конкурсные предложения без рассмотрения в случае представления участником торгов недостоверных сведений отклоняется судом как основанная на неверном толковании норм права.

Статьей 80.2 ЛК РФ предусмотрено, что на этапе рассмотрения конкурсных предложений устанавливается соответствие таких предложений требованиям конкурсной документации, проверяются оформление и комплектность необходимых документов. Оценка предложенных условий проводится на основании критериев, определенных Правительством Российской Федерации в Правилах № 241, которыми установлены конкретные формулы определения количества баллов, присуждаемых по соответствующим критериям.

Таким образом, не оценив (не рассмотрев) конкурсные предложения ООО «ИиКО», конкурсная комиссия нарушила требования статьи 80.2 ЛК РФ. Действующий порядок проведения конкурса не предусматривает возможность оставления комиссией без рассмотрения конкурсного предложения.

В статье 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие), в том числе организатора торгов, при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (пункт 1 части 1 статьи 18 Закона № 135-ФЗ).

Согласно части 20 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Закона.

Приведенные заявителями обстоятельства относительно наличия в действиях ООО «ИиКО» признаков злоупотребления правом не могут влиять на законность принятого антимонопольным органом решения, поскольку последним не оценивались. В предмет

рассмотрения жалобы, поступившей в УФАС по Республике Коми в порядке статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ, входила исключительно оценка действий организатора торгов на предмет соблюдения им требований законодательства, регламентирующих процедуру проведения торгов.

Не могут такие обстоятельства являться и предметом исследования и оценки суда, поскольку в рамках предмета спора суд проверяет законность принятого УФАС по Республике Коми решения, основываясь на исследованных им обстоятельствах.

Свои выводы Минприроды Республики Коми мотивировало тем, что планируемый объем производства древесины на единицу площади лесного участка в стоимостном выражении ООО «ИиКО» завышен в 10 раз по сравнению со средними ценами на пиломатериалы в Российской Федерации. Также организатор торгов пришел к выводу о том, что данные о планируемом увеличении числа работников являются недостоверными, поскольку площадь лесного участка не требует такого числа сотрудников.

ООО «ИиКО» указало, что планировало реализовывать продукцию в ОАЭ и США, в связи с этим ее стоимость значительно выше средних цен в России.

Безусловных доказательств, подтверждающих невозможность реализации товара по указанной цене, заявителями в материалы дела не представлено.

Отклоня ходатайство представителей ИП Костромина В.Н. об истребовании в порядке статьи 66 АПК РФ у ООО «ИиКО» оригиналов коммерческих предложений иностранных компаний, а также доказательства их направления в адрес ООО «ИиКО», суд руководствовался тем, что Минприроды Республики Коми должно было располагать соответствующими доказательствами на момент принятия решения. Получение их в последующем в обоснование своих предшествующих выводов не соответствует принципу законности принятого решения. Вопросы, связанные с направлением и получением представленных ООО «ИиКО» коммерческих предложений иностранными компаниями, Минприроды Республики Коми на момент принятия решения не исследовался.

В письменных возражениях от 29.12.2021 Минприроды Республики Коми указало, что средняя цена пиломатериалов в России составила 17 850 руб., экспортируемых в ОАЭ – 17 225 руб. 53 коп., в США – 36 779 руб. 05 коп.

Ссылаясь на 10-кратное завышение среднерыночной цены, Минприроды в то же время признало достоверными сведения, отраженные в заявках иных участников, предлагаемая цена реализации пиломатериалов которыми также значительно отклонялась от приведенных значений средней цены пиломатериалов в России.

Например, максимальная стоимость реализации пиломатериалов ИП Костроминым В.Н. составила 39 000 руб. за 1 куб.м., ООО «Лес-Экспорт» - 84 000 руб., ООО «ПрилузЛесИнвест» - 80 000 руб.

Таким образом, доводы Минприроды Республики Коми о 10-кратном завышении стоимости реализуемой продукции ООО «ИиКО» противоречат представленным материалами дела. Более того, приведенное сравнение среднерыночных цен носит некорректный характер, поскольку не учитывает индивидуальные характеристики реализуемого товара.

Выводы заявителей о том, что ООО «ИиКО» указало недостоверные сведения о планируемом увеличении числа работников, носят вероятностный характер и не подтверждены какими-либо доказательствами.

В любом случае, по мнению суда, Минприроды Республики Коми, признавая, что ООО «ИиКО» планирует осуществлять производственную деятельность на арендуемых участках, должно было оценить заявку по указанным критериям.

Оценить заявку ООО «ИиКО» по указанным критериям в «0» баллов Минприроды Республики Коми могло только при условии, что данная организация не планировала реализацию продукции, а также увеличение численности персонала.

Постановлением № 241 определен четкий порядок оценки конкурсных предложений участников. В частности, в названном документе приведены конкретные

формулы определения количества баллов, присуждаемых по критериям, не предусматривающие обнуление результата.

УФАС по Республике Коми обоснованно сделало вывод, что Министерство недолжным образом оценило конкурсное предложение ООО «ИиКО».

В силу изложенного, оснований для признания незаконным оспариваемого решения не имеется.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ.

Ввиду пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

С учетом изложенного, у антимонопольного органа имелись полномочия для выдачи оспариваемого Минприроды Республики Коми предписания.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемое решение органа, осуществляющего публичные полномочия, соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Суд приходит к выводу о том, что в данной ситуации отсутствует предусмотренная статьями 198, 201 АПК РФ совокупность условий, необходимых для признания оспариваемых решения и предписания УФАС по Республике Коми незаконными.

С учетом разъяснений, содержащихся в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», суд возвращает ИП Костромину В.Н. излишне уплаченную государственную пошлину в размере 150 руб.

Руководствуясь ст. ст. 167 - 170, 197, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Отказать в удовлетворении заявленных требований Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми, а также Индивидуального предпринимателя Костромин Владимир Николаевича.

Возвратить Индивидуальному предпринимателю Костромину Владимиру Николаевичу излишне уплаченную государственную пошлину в размере 150 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия во Второй

арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Республики Коми.

Судья

П.Н. Басманов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 14.12.2021 5:33:07
Кому выдана Басманов Павел Николаевич