

**В Управление Федеральной антимонопольной службы  
по Тверской области**

Адрес: 170100, г. Тверь, ул. Советская, д. 23

Телефон/факс: 8 (4822)32-08-32

E-mail: to69@fas.gov.ru

**Организация, осуществляющая размещение  
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСКОВСКО-ТВЕРСКАЯ ПРИГОРОДНАЯ  
ПАССАЖИРСКАЯ КОМПАНИЯ"**

**Почтовый адрес:**

107078, г Москва, г Москва, р-н Красносельский, ул Новорязанская,  
дом 18, строение 21

**Место нахождения:**

Российская Федерация, 170002, Тверская обл, Тверь г, Коминтерна ул, Д.18

**Ответственное должностное лицо:** Сиренко Н. Ю.

**Адрес электронной почты:** corp@mtpk.ru

**Номер контактного телефона:** 7-495-3695896-5123

**Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216

Телефон/факс: 8(343)268-23-55

E-mail: sav\_ur@bk.ru

Исх.№ 78/2023 от 04.04.2023

**Жалоба на порядок оценки и незаконность проекта контракта.**

В дату 20.03.2023 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСКОВСКО-ТВЕРСКАЯ ПРИГОРОДНАЯ ПАССАЖИРСКАЯ КОМПАНИЯ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0636000000223000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Открытый конкурс в электронной форме по проведению аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «МТ ППК» за 2023 год. (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке без ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России.**

Также цитируем ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет собственных средств, не обязан применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, не подлежат применению нормы ст.23 об Идентификационном коде

закупки.

Также прилагаем ответ Технической Поддержки из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ не позволяют формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

### **Имеются нарушения в порядке оценки заявок:**

#### **1. В показателе «Квалификация участников закупки»:**

*«Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом договора  
Признак №1 (общее количество исполненных участником закупки договоров)*

Оценка заявок осуществляется по формуле, предусмотренным подпунктом «б» пункта 20 Положения:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}};$$

где:

$X_{\max}$  - максимальное значение, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ оценке по критерию оценки «квалификация участников закупки» показателю «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом договора»;

$X_i$  - значение, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ оценке по критерию оценки «квалификация участников закупки» показателю «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом договора»;

$X_{\min}$  - минимальное значение, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ оценке по критерию оценки «квалификация участников закупки» показателю «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом договора»;

В данном показателе оценивается опыт оказания услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций.

Предметом контракта (договоров), оцениваемого по детализирующему показателю, сопоставимый с предметом договора, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) является оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности».

1.1. В данном показателе Заказчик **не установил предельное максимальное** значение для «опыта в числе договоров».

При этом в **соседнем** показателе о «числе аудиторов» такое предельное максимальное значение **имеется**, что совершенно правильно и не обжалуется. На каком основании при оценке квалификации участников, в одном показателе Заказчик просит «**бесконечное** значение квалификации» а в другом указывает на «**разумное конечное** значение»- в закупочной документации не указано.

1.2. Такая формула для сравнения заявок **без «предельных максимальных значений»** - допускает **любое** бесконечное значение, которое невозможно оценить заранее, так как сравниваются будущие значения из заявок (порядок оценки **создается после подачи** заявок).

Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, невозможно оценить **целесообразность** своего участия с целью заключить договор.

Следовательно, **на момент размещения** конкурсной документации, порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44

Участник **не претендует** на то, чтобы заранее знать **рейтинговое место** в конкурсе, но имеет право **знать рейтинговый балл** по любому показателю, который всегда можно определить, если имеется порядок оценки.

Невозможность **заранее** знать результат оценки в рейтинговых баллах строго равна **отсутствию порядка оценки**.

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но имеет право участвовать только в тех конкурсах, условия которых ему **понятны**, в том смысле, что являются подходящими (**соответствующими**) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам

1.3. В связи с отсутствием предельных максимальных значений в основном показателе в данном конкурсе, просим УФАС рассмотреть **ходатайство** о проверке наличия или отсутствии порядка оценки и возможности участника оценить целесообразности участия без предельных максимальных значений, т.е. просим указать в Решении УФАС значение баллов за значение показателя оценки опыта в размере сведений участника (например) «сто договоров», или установления **невозможности** расчета на момент размещения закупки.

1.4. Просим учесть судебную практику в связи с **отсутствием «предельных максимальных значений»** Заказчика, по размеру лимита страхования, по размеру «индекса деловой репутации».

Для закупки аудита в данном конкурсе, указаны процентные доли ценового показателя **40%** и неценовых показателей в сумме **60%**.

Следовательно, участие в конкурсе крупных аудиторских предприятий (особенно с очень большим страховым полисом, который имеется **не с целью участия** в данной закупке а в связи с другой деятельностью, но становится важнейшим условием оценки заявок) приводит к **невозможности конкурировать** с ними по ценовому показателю.

Просим учесть решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с объемом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611) где требуется устанавливать **разумное предельное** значение, иначе **невозможна конкуренция** обычных участников и крупных предприятий.

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде была рассмотрена «узкая специфика оцениваемых договоров» (в нашем случае не

аудиторской специфики, а видов деятельности самих Заказчиков, что обжалуется ниже) и отсутствие предельных пороговых значений в показателях (касающихся опыта и наличия финансовых ресурсов, как в данной закупке). Цитируем:

«Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что оценка по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них **финансовых** ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, **опыта** работы, связанного с предметом контракта, и **деловой** репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» без указания **предельного максимального** количественного значения приводит к **ограничению** конкуренции при проведении конкурсной процедуры, поскольку лишает возможности участников конкурса, не имеющих избыточного опыта, конкурировать по ценовым и иным неценовым критериям с участником конкурса, имеющим такой избыточный опыт.

Не установление в извещении о проведении закупки предельного значения по опыту, который подлежит оценке, приводит к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающему **максимальным** опытом, **преимущественного** положения, которое **невозможно преодолеть** в ходе конкурентной борьбы даже в случае значительного снижения цены на границе экономической рентабельности и за ее пределами (что в данном случае подтвердилось результатами конкурса).

В случае, если один из участников показывает **избыточный** опыт, остальные участники получают **необоснованно низкий** балл по данному критерию даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом закупки.

В ходе рассмотрения жалобы, директор ГБСУ СО «Петрозаводский дом интернат для ветеранов» подтвердил, что на тот момент жалоб на качество и опыт оказания услуг ООО «Северпродукт» у Учреждения не имелось.

Таким образом, неприменение Заказчиком пороговых значений заведомо ставит участников конкурса с **избыточным опытом** в преимущественное положение по сравнению с иными участниками конкурса, которые **также имеют необходимый и достаточный** опыт и способны выполнить работы надлежащим образом».

2. Заказчик оценивает «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»:

«Признак №1 (наличие специалистов и иных работников, их квалификация **необходимые для оказания услуг**, являющихся объектом закупки)

значение, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ оценке по критерию оценки «квалификация участников закупки»;

$X_{\min}^{\text{пред}}$  -предельное **минимальное** значение, установленное заказчиком, а именно 3 состоящих с участником закупки в **трудовых отношениях** специалиста, имеющих квалификационный аттестат аудитора, выданный СРО аудиторов в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Оценивается предложение участника о количестве состоящих с участником закупки в трудовых отношениях специалистов (аудиторов), имеющих квалификационный аттестат аудитора, являющихся членами СРО аудиторов.

Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников:

- **копия трудовой книжки** или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

- документы, подтверждающие предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами квалификацию аудиторов: действительные квалификационные аттестаты

аудиторов, выданные СРО аудиторов в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Предельное минимальное значение, установленное заказчиком, для количества состоящих с участником закупки в **трудовых отношениях**, специалистов, имеющих квалификационный аттестат аудитора, выданный СРО аудиторов в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» - **3(три)человека**.

Предельное **максимальное** значение, установленное заказчиком, для количество состоящих с участником закупки в **трудовых отношениях** специалистов, имеющих квалификационный аттестат аудитора, выданный СРО аудиторов в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» - **20 (двадцать)человек**.

2.1. Заказчик правильно установил предельные значения в данном показателе, что подтверждает ошибочность порядка оценки в **аналогичном** квалификационном показателе «по опыту».

2.2. Заказчик незаконно **подменил** понятие «трудовая деятельность и трудовые отношения» (которое он сам правильно установил, и которая подтверждается трудовыми договорами) на понятие «иметь **трудовую книжку**».

Заказчик оценивает квалификацию как наличие трудовых ресурсов с правом выполнения работ по договору, прямо однозначно дважды указывает на свойство сотрудников «быть в трудовых **отношениях**».

Однако оценочное требование «**трудовых книжек**» **отдельно** от обычного требования «**трудовых договоров**» означает что фактически и юридически оценивается совсем другой показатель «Количество сотрудников с трудовыми книжками».

Такое условие «только с трудовыми книжками» **запрещает совместительство** для аудиторов, т.к. трудовая книжка может быть заведена только на одном предприятии.

Запрет на совместительство для аудиторов не установлен ни нормами ТК РФ, ни нормами ФЗ-307 об аудиторской деятельности.

Возможно Заказчик перепутал требование для единственного сотрудника **Руководителя аудита** на предприятии (который должен быть «по основному месту работы») и требования для самой рабочей группы аудиторов, **привлекаемых** к проверке (где возможны **совместители**).

Зачем Заказчику требуется большое число **Руководителей** аудита, в Извещении и в Техническом задании не указано.

Порядок оценки не адекватен предмету закупки, не направлен на выявление лучшего участника и лучших условий работы, установлен исключительно для **ограничения** конкуренции в пользу крупных аудиторских предприятий, имеющих большое число «работников с трудовой книжкой» **без цели участия** в данном конкурсе.

### **Имеются нарушения в проекте контракта (техническом задании):**

**3.** Заказчик установил **дополнительные** незаконные требования в проекте контракта. Помимо норм ФЗ-307 и стандартов аудита, имеются дополнительные (очевидно сразу выходящие за рамки норм закона по смыслу понятия «дополнительные») условия в Техническом задании.

Согласно Приложению №3 к Извещению о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «МТ ППК» за 2023 год «**Описание объекта закупки**»:

**«ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «МТ ППК» за 2023год:**

...

**«6. Требования к оказанию услуг:**

**6.1. Требования к оказанию услуг:**

– Услуги должны быть оказаны участником – победителем конкурса лично в соответствии с Федеральным законом «Об аудиторской деятельности» от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ, Международными стандартами аудита, введенными в действие на территории РФ Приказом Минфина РФ от 09.01.2019 г. № 2н, а также Договором и настоящим Описанием предмета закупки.

**6.2. Дополнительные требования к оказанию Услуги:**

- Минимальная продолжительность работы аудиторской группы в офисе Заказчика на 1 этапе аудита – 14 дней. Совокупные минимальные трудозатраты аудиторской группы при работе в офисе Заказчика на 1 этапе – 15 человеко/дней.

- Минимальная продолжительность работы аудиторской группы в офисе Заказчика на 2 этапе аудита – 10 дней. Совокупные минимальные трудозатраты аудиторской группы при работе в офисе Заказчика на 2 этапе – 10 человеко/дней.»

3.1. Заказчик уже указал однозначный предмет договора «обязательный аудит», и не может в Техническом задании **менять** предмет работы.

3.2. Также предмет закупки это именно «обязательный» аудит в силу требований закона, осуществляется в интересах **Собственника** (государства) а не в интересах Руководства заказчика, которое не имеет права искажать нормы закона об обязательном аудите, ст.5 ФЗ-307, и стандарты МСА. Поэтому никакие «**дополнительные**» услуги не могут содержаться в проекте контракта, в сравнении с понятием «обязательный аудит как предмет закупки».

3.3. Техническое задание в части установления «определенной **продолжительности**» противоречит предмету закупки и аудиторскому законодательству **ст. 13 ФЗ-307** (согласно которой аудитор **имеет право самостоятельно** определять порядок проверки)

Такое **существенное** условие не предусмотрено договором и нарушает права Аудитора.

При этом вместо **конкретных** рабочих действий оценивается некая «продолжительность» **неизвестно какой «работы** на территории Заказчика», то есть обычное **нахождение на территории**. Заказчик прямо указывает что будет проверять **не выполнение** работы, а «**время пребывания** аудитора в офисе». Что делает аудитор в такое «рабочее время», спит, играет, смотрит фильмы или читает книжки, для Заказчика неважно.

Следовательно Заказчик вопреки ФЗ-307 об аудиторской деятельности, и вопреки своему же порядку сдачи работ в виде «предоставления аудиторского заключения»-установил одновременно два **противоположных** по смыслу **предмета** закупки- **аудиторскую проверку** ежегодной отчетности с выдачей аудиторского заключения, и «**присутствие**» на территории заказчика **без** выполнения каких-либо рабочих действий

3.3. Отдельным нарушением является отсутствие **подтверждающего** документа,

которым «засекается» и **измеряется** такое «рабочее время аудитора в офисе». Будет ли это **формальная** проходная система как для трудящихся (сотрудников Заказчика) или это отдельная фиксация «**умственных рабочих действий аудитора**» или это отдельная форма отчета аудитора или наоборот произвол Руководства заказчика (которое будет по **личному** усмотрению определять когда Аудитор «**работает** в офисе» а когда **отдыхает**)- в Тех Задании не указано.

3.4. Находиться на территории Заказчика требуется только в начале проверки при **получении** оригиналов документов для копирования и проверки, **обмена** аудиторскими запросами и ответами с Заказчиком, **получения** доступа к базе данных.

Также на территорию Заказчика должна быть «направлена, **передана**, сдана» сама аудиторская работа в виде аудиторского заключения и письменной информации о проверке.

Постоянное **присутствие** «внутри офиса Заказчика» никак не связано с выполнением работы по предмету договора, и служит **исключительно для нарушения прав участников и отпугивания** независимых аудиторов от участия в торгах. Для «своего» аудитора условие нахождения на территории без указания на какие-либо рабочие действия не будет применяться.

4. Отдельным аналогичным нарушением является то, что Заказчик в ТЗ прямо устанавливает для аудитора **порядок проведения** проверки, порядок самих «аудиторских, расчетных, экспертных» рабочих действий, то есть **снова** нарушает **ст. 13 ФЗ-307** о правах аудитора.

*«6.6. **Требования к определению уровня существенности.***

*Под уровнем существенности понимается то предельное значение ошибки бухгалтерской отчетности, начиная с которой квалифицированный пользователь этой отчетности с большой степенью вероятности перестанет быть в состоянии делать на ее основе правильные выводы и принимать правильные экономические решения.*

*Существенность должна быть определена как на уровне бухгалтерской отчетности в целом, так и в отношении показателей годовой бухгалтерской отчетности.*

*Уровень существенности для показателей бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах **не должен превышать 5 (пяти) %** от значения каждого показателя бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах».*

Помимо ссылки на ст.13 ФЗ-307, указываем также международный стандарт, который указывает на действия именно со стороны Аудитора при определении уровня существенности:

*«МСА 320 **Существенность при планировании и проведении аудита**»*

*Определение **существенности** для финансовой отчетности в целом и для выполнения аудиторских процедур **при планировании аудита***

*10. При формировании общей стратегии аудита **аудитор** должен определить существенность для финансовой отчетности в целом. Если в конкретных обстоятельствах организации имеется один или **несколько** определенных видов операций, остатков по счетам или раскрытия информации, в отношении которых искажения на величины, меньшие, чем уровень существенности для финансовой отчетности в целом, могут, как это можно обоснованно предположить, повлиять на экономические решения пользователей, принимаемые на основе финансовой отчетности, **аудитор** должен также определить уровень или уровни существенности, применяемые к этим **определенным** видам операций, остаткам по счетам или раскрытию информации (см. пункты А3 - А12).*

*11. **Аудитор** должен определить существенность для выполнения аудиторских процедур **в целях оценки рисков существенного искажения** и определения характера, сроков и объема дальнейших аудиторских процедур»*

**Итого:** Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения
4. Ходатайствуем УФАС о проверке наличия (либо отсутствия) порядка оценки и возможности участника оценить целесообразности участия без предельных максимальных значений, т.е. просим указать в Решении УФАС значение баллов за значение показателя оценки опыта в размере сведений участника «сто договоров», или установления невозможности расчета на момент размещения закупки.
5. Просим уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

**Приложения** (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие (включая трудовые договора аудиторов по совместительству);
3. Скриншот о подаче заявки;
4. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.

Генеральный директор  
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



/Подлевских П.А./