



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной
службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

Публичное акционерное общество
«Машиностроительный завод им.
М.И.Калинина, г. Екатеринбург»
(ПАО «Машиностроительный завод им.
М.И.Калинина, г. Екатеринбург»)
620000, Свердловская обл., г. Екатеринбург,
д. 18

ООО ПО «Иннотехмет»
249722, Калужская обл., г. Козельск, ул.
Чкалова, 79

ООО «ЭТП ГПБ»
info@etpgpb.ru

РЕШЕНИЕ № 066/01/18.1-3862/2019

г. Екатеринбург

20.10.2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО ПО «Иннотехмет» (249722, Калужская обл., г. Козельск, ул. Чкалова, 79) с информацией о нарушении заказчиком в лице ПАО «Машиностроительный завод им. М.И.Калинина, г. Екатеринбург» (620000, Свердловская обл., г. Екатеринбург, д. 18), его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку угловой головки Heimatec (извещение № 31908399779) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО ПО «Иннотехмет» (вх. № 01-31862 от 14.11.2019 г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице Публичного акционерного общества «Машиностроительный завод имени М.И.Калинина, г. Екатеринбург», его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку угловой головки Heimatec (извещение № 31908399779), соответствующая требованиям ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что закупочной комиссией неправомерно отклонена заявка участника закупки ООО ПО «Иннотехмет». На основании приведенных доводов просит признать жалобу обоснованной.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу необоснованной.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона,

порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупке ПАО «МЗИК» (новая редакция) (далее – Положение о закупках), утвержденное решением Совета директоров ПАО «МЗИК» (Протокол от 14.12.2018 № 08/24) и размещенное в единой информационной системе в редакции 15 от 20.09.2019.

15.10.2019 года в единой информационной системе размещено извещение № 31908399779 и документация аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку угловой головки Heimatec (извещение № 31908399779).

29.10.2019 г. закупочной комиссией проведена процедура рассмотрения первых частей заявок, по результатам которой составлен протокол №31908399779-01, подписанный присутствующими членами комиссии.

В соответствии с указанным протоколом заявка участника закупки ООО ПО «Иннотехмет» отклонена по следующему основанию: «не соответствует требованиям 5.4.13 документации о закупке: несоответствие предлагаемой продукции требованиям, установленным в документации о закупке (для первых частей заявок)».

В соответствии с п. 1,2 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны в том числе:

1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В силу п. 3.3.2 Положения о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения, предусмотренные частью 10 статьи 4 № 223-ФЗ.

В соответствии с п. 7 Раздела 7.1 закупочной документации заказчику к поставке требуется Головка угловая 7.030.75.011, при этом заказчиком в графе «описание иных потребительских свойств товара» п. 7 Раздела 7.1 закупочной документации указано, что продукция должна быть выпущена под товарным знаком Heimatec с идентичными параметрами продукции, указанной в официальном действующем каталоге Heimatec. Продукция изготавливается по чертежу изготовителя (Приложение №2). Продукция должна быть не бывшей в употреблении, свободной от прав третьих лиц. Замена на эквивалент других товарных знаков не допускается ввиду несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что участником закупки ООО ПО «Иннотехмет» в составе первой части заявки предоставлены характеристики товара «Головка угловая 950.21.009» с указанием на товарный знак ООО ПО «ИННОТЕХМЕТ» (ИТМ), что не соответствует требованиям п. 7 Раздела 7.1 закупочной документации, так как заказчиком установлен запрет на предоставление эквивалента товара с обоснованием установления такого запрета.

В силу ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пп. 3 п. 5.4.14 Раздела 2 закупочной документации участник процедуры закупки не допускается закупочной комиссией к участию в аукционе и его заявка отклоняется в следующих случаях:

3) несоответствия предлагаемой продукции требованиям, установленным в документации о закупке (для первых частей заявок).

Таким образом, закупочная комиссия правомерно приняла решение об отклонении заявки участника закупки ООО ПО «Иннотехмет» по основанию указанному в протоколе.

Кроме того, Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что установление заказчиком запрета на предложение участником закупки эквивалентного товара не нарушает положения Постановления Правительства от 16 сентября 2016 г. № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами».

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО ПО «Иннотехмет» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице ПАО «Машиностроительный завод им. М.И.Калинина, г. Екатеринбург», закупочной комиссии нарушение Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице ПАО «Машиностроительный завод им. М.И.Калинина, г. Екатеринбург», закупочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.