



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <https://7aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А02-1068/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 12 января 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 14 января 2021 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Хайкиной С.Н.,

судей

Бородулиной И.И.,

Логачева К.Д.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи лачиновой К.А. с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Россети Сибирь» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» (№ 07АП-9893/2020) на решение от 22.09.2020 Арбитражного суда Республики Алтай по делу №А02-1068/2020 (судья Борков А.А.), по заявлению публичного акционерного общества «Россети Сибирь» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, г. Красноярск, ул. Богграда, 144А) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, д. 226, стр. 2) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении №004/04/9.21-171/2020 от 29.06.2020.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, филиал ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» - «Радиотелевизионный передающий центр Республики Алтай» (649006, г. Горно-Алтайск, ул. Б.Головина, д.4),

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя: Сергеев Д.М. – доверенность от 16.06.2020

от заинтересованного лица: Кондрашова А.А. – доверенность от 31.08.2020

## УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» (далее – заявитель, ПАО «МРСК Сибири», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, Управление, заинтересованное лицо, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении №004/04/9.21-171/2020 от 29.06.2020.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно заявленного спора, привлечен филиал ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» - «Радиотелевизионный передающий центр Республики Алтай» (далее – ФГУП «РТРС», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Республики Алтай от 22.09.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ПАО «МРСК Сибири» обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы общество указывает, что составление и согласование акта аварийной брони является обязательным в случае присоединения энергопринимающего устройства, относящегося к первой категории надежности. ФГУП «РТРС» в нарушение требований пункта 1.2.18 ПУЭ в своих заявках указало вторую категорию надежности, не указав при этом в нарушение пункта 14(2) Правил №861 размер необходимой технологической и (или) аварийной брони.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать в полном объеме, указывая на то, что судом первой инстанции учтены и соблюдены все нормы материального права, решение является обоснованным и подлежащим отмене.

ФГУП «РТРС» представило пояснения, в которых просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, указывая на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

На основании статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) отзыв и пояснения третьего лица приобщены к материалам дела.

Определением апелляционного суда от 25.11.2020 судебное заседание отложено, суд обязал представить: ФГУП «РТРС» - письменные пояснения с правовым и документальным обоснованием технических и функциональных характеристик позволяющих отнести объекты

ко второй категории надежности; ПАО «МРСК Сибири» - письменные пояснения с правовым и документальным обоснованием отнесения электроприемников, поименованных в заявках, к первой категории надежности по техническим и функциональным характеристикам.

В дополнениях к пояснению третье лицо, ссылаясь на пункт 14(1) Правил №861, указывает, что учитывая наличие необходимости в обеспечении непрерывного и бесперебойного вещания РТРС принято решение о перевода объектов на вторую категорию надежности электроснабжения с учетом соблюдения требований предъявляемых для энергопринимающих устройств второй категории надежности, в связи с чем поданы соответствующие заявки.

В судебном заседании апелляционной инстанции, проводимом с использованием систем видеоконференц-связи, представитель апелланта поддержал доводы апелляционной жалобы, настаивал на удовлетворении.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Третье лицо надлежащим образом извещено о месте и времени судебного заседания, в судебное заседание суда апелляционной инстанции представитель не явился.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 АПК РФ рассмотреть дело в отсутствие третьего лица.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, пояснений и дополнений к ним, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает решение суда не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в адрес Управления поступило обращение ФГУП «РТРС» о нарушении его прав по изменению категории надежности электроснабжения энергопринимающих устройств в третьей на вторую на 7 объектах заявителя.

По итогам рассмотрения заявления третьего лица Управление пришло к выводу о нарушении ПАО «МРСК Сибири» требований абзаца 1 пункта 15 Правил №861.

17.06.2020 в отношении ПАО «МРСК Сибири» составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

29.06.2020 вынесено постановление о привлечении ПАО «МРСК Сибири» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 600 000 руб.

Полагая, что указанное постановление является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности наличия в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Арбитражный апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспорти-

ровке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей (часть 2 статьи 9.21 КоАП РФ).

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере эксплуатации сетей и систем энергоснабжения.

Объективная сторона правонарушения заключается в повторном несоблюдении виновным лицом при подключении к электросетям, системам теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения требований указанных нормативных актов в течение одного календарного года.

Субъективная сторона может быть выражена в формах умысла или неосторожности.

Субъектами административной ответственности могут выступать должностные лица и юридические лица.

Из материалов дела следует, что основанием для обращения ФГУП «РТПС» с заявками № 84799/11000455585 от 23.12.2019, № 84816/11000458167, 84859/11000458193, 84871/11000458163, 84877/11000458169 от 24.12.2019 и № 84980/11000458159, 84973/11000458189 от 25.12.2019 в ПАО «МРСК Сибири» явилась производственная необходимость перевода своих объектов с третьей на вторую категорию надежности для обеспечения непрерывного и бесперебойного вещания.

Вместе с тем, ПАО «МРСК Сибири» посчитало данные заявки не соответствующими нормам действующего законодательства, поскольку не они содержали сведения о необходимой технологической и (или) аварийной броне, а также указанная в них категория надежности электроснабжения объектов сетей связи не обеспечивала требуемой защиты от перебоев режима работы электрической сети.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии установлены Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон № 35-ФЗ, Закон об электроэнергетике).

Статьей 3 Закона об электроэнергетике предусмотрено, что субъектами электроэнергетики являются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе оказание услуг по передаче электрической энергии потребителями электрической энергии - лица, приобретающие электрическую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд; территориальной сетевой организацией - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства.

Согласно части 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены «Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» (далее - Правила технологического присоединения, Правила № 861).

Правила технологического присоединения определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее - энергопринимающие устройства), к электрическим сетям, регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации (далее - технологическое присоединение), определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (далее - договор), устанавливают требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям (далее - технические условия), порядок проведения проверки выполнения заявителем и сетевой организацией технических условий, критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения максимальной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а также особенности отказа потребителей электрической энергии от максимальной мощности в пользу сетевой организации.

Согласно пункту 3 Правил технологического присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В соответствии с пунктом 2 Правил технологического присоединения действие настоящих Правил распространяется, в том числе на случай изменения категории надежности электроснабжения, точек присоединения, видов производственной деятельности, не влекущих пересмотра величины максимальной мощности, но изменяющих схему внешнего электроснабжения ранее присоединенных энергопринимающих устройств.

Согласно пункту 7 Правил технологического присоединения настоящие Правила устанавливают следующую процедуру технологического присоединения: а) подача заявки юридическим или физическим лицом, которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение, увеличить объем максимальной мощности, а также изменить категорию надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности без пересмотра (увеличения) величины максимальной мощности, но с изменением схемы внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств заявителя; б) заключение договора; в) выполнение сторонами договора мероприятий по технологическому присоединению, предусмотренных договором; г) получение разрешения органа федерального государственного энергетического надзора на допуск в эксплуатацию объектов заявителя.

Пунктом 14(1) Правил технологического присоединения предусмотрено, что технологическое присоединение энергопринимающих устройств в целях обеспечения надежного их энергоснабжения и качества электрической энергии может быть осуществлено по одной из трех категорий надежности. Отнесение энергопринимающих устройств заявителя (потребителя электрической энергии) к определенной категории надежности осуществляется заявителем самостоятельно.

Отнесение энергопринимающих устройств к первой категории надежности осуществляется в случае, если необходимо обеспечить непрерывный режим работы энергопринимающих устройств, перерыв снабжения электрической энергией которых допустим лишь на

время автоматического ввода резервного источника снабжения электрической энергии и может повлечь за собой угрозу жизни и здоровью людей, угрозу безопасности государства, значительный материальный ущерб.

В составе первой категории надежности выделяется особая категория энергопринимающих устройств, бесперебойная работа которых необходима для безаварийной остановки производства с целью предотвращения угрозы жизни людей, взрывов и пожаров.

Отнесение энергопринимающих устройств ко второй категории надежности осуществляется в случае, если необходимо обеспечить надежное функционирование энергопринимающих устройств, перерыв снабжения электрической энергией которых приводит к недопустимым нарушениям технологических процессов производства.

Энергопринимающие устройства, не отнесенные к первой или второй категориям надежности, относятся к третьей категории надежности.

Для энергопринимающих устройств, отнесенных к первой и второй категориям надежности, должно быть обеспечено наличие независимых резервных источников снабжения электрической энергией. Дополнительно для энергопринимающих устройств особой категории первой категории надежности, а также для энергопринимающих устройств, относящихся к энергопринимающим устройствам аварийной брони, должно быть обеспечено наличие автономного резервного источника питания соответствующей мощности.

Автономные резервные источники питания в случае, если их наличие предусмотрено техническими условиями, подлежат установке владельцем энергопринимающих устройств и технологическому присоединению в порядке, предусмотренном настоящими Правилами. Владелец энергопринимающих устройств обязан поддерживать установленные автономные резервные источники питания в состоянии готовности к использованию при возникновении внеплановых отключений, введении аварийных ограничений режима потребления электрической энергии (мощности) или использовании противоаварийной автоматики.

Согласно подпункту «б» пункта 15 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 при исполнении договора сетевая организация обязана осуществлять передачу электрической энергии в соответствии с согласованной категорией надежности энергопринимающих устройств потребителя услуг (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор).

Таким образом, в силу прямого указания пункта 14(1) Правил технологического присоединения отнесение энергопринимающих устройств к той либо иной категории надежности энергопринимающих устройств осуществляется заявителем самостоятельно, он также самостоятельно несет ответственность за возможные неблагоприятные последствия, при



условии обеспечения надежности электроснабжения сетевой организацией в соответствии с категорией надежности, определенной в документах о технологическом присоединении.

Кроме того, сетевая организация не в праве давать указания к какой категории надежности должны быть отнесены энергопринимающие устройства заявителя и требовать наличие автономного резервного источника питания соответствующей мощности, поскольку в силу пункта 14(2) Правил технологического присоединения наличие автономного резервного источника питания соответствующей мощности предусматривается только для энергопринимающих устройств особой категории первой категории надежности электроснабжения в качестве дополнительного источника питания к двум независимым источникам питания, предусмотренных для энергопринимающих устройств первой и второй категории надежности электроснабжения, а также для энергопринимающих устройств, относящихся к энергопринимающим устройствам аварийной брони.

При этом следует учитывать, что право самостоятельного определения категории надежности собственником энергопринимающих устройств утверждено Правилами технологического присоединения, имеющими большую юридическую силу по отношению к ПУЭ.

При таких обстоятельствах, учитывая наличие у ФГУП «РТРС» права самостоятельного определения категории надежности энергопринимающих устройств, ПАО «МРСК Сибири», в нарушение пункта 15 Правил №861, уклонилась от заключения договора технологического присоединения.

В соответствии с пунктом 15 Правил № 861 (в редакции, действовавшей в спорный период) в адрес заявителей, указанных в пунктах 12(1) и 14 Правил, сетевая организация направляет в бумажном виде для подписания заполненный и подписанный проект договора в 2-х экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 15 дней со дня получения заявки от заявителя (уполномоченного представителя) или иной сетевой организации, направленной, в том числе, посредством официального сайта сетевой организации или иного официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», определяемого Правительством Российской Федерации.

Ссылка общества на письмо ФАС России от 21.05.2019 №ВК/42082/19 апелляционным судом не принимается, поскольку данное письмо не содержит пояснений относительно вопроса наличия у сетевой организации права давать указания к какой категории надежности должны быть отнесены энергопринимающие устройства заявителя. При этом, указанное письмо не является нормативным актом, содержащим обязательные для исполнения требования.

Доводы общества об отнесении ФГУП «РТРС» к предприятиям стратегического назначения со ссылкой на Указ Президента РФ № 1009 от 04.08.2004 отклоняются судом

апелляционной инстанции поскольку отнесение предприятия с стратегическим не означает автоматического отнесения его объектов к первой категории.

Таким образом, поскольку материалами дела подтверждается, что проект договора о технологическом присоединении в адрес третьего лица, в предусмотренный пунктом 15 Правил №861 срок, не направлен, а правовых оснований для уклонения от его заключения у общества не имелось, учитывая то обстоятельство, что ранее ПАО «МРСК Сибири» привлекалось к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии в действиях общества события и объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской

Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения положений Правил № 861 в материалы дела не представлено. При этом доказательств невозможности соблюдения обществом приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Принимая во внимание указанное, апелляционный суд приходит к выводу о доказанности наличия вины общества в совершении данного административного правонарушения, таким образом, действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в отношении общества, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Процедура привлечения к административной ответственности, регламентированная нормами КоАП РФ соблюдена, существенных нарушений не установлено.

Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным и освобождения общества от административной ответственности по статье 2.9 КоАП РФ, а также оснований для снижения размера штрафа в порядке статьи 4.1 КоАП РФ судом не установлено, поскольку обстоятельства совершения обществом правонарушения не имеют свойства исключительности. Оснований для иных выводов у апелляционного суда не имеется. Основания для применения части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ отсутствуют.

Поскольку состав и событие правонарушения подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении, имеющих существенный характер, не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии оспариваемого решения административного органа требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов не имеется, нарушение оспариваемым постановлением прав и законных интересов общества не подтверждено.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для принятия доводов апелляционной жалобы общества, в связи с чем оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 270 АПК, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дел не облагаются государственной пошлиной также апелляционные и кассационные жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 22.09.2020 Арбитражного суда Республики Алтай по делу №А02-1068/2020 оставить без изменения, а апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Россети Сибирь» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Председательствующий

С.Н. Хайкина

судьи

И.И. Бородулина

К.Д. Логачев