

**РЕШЕНИЕ**  
**по жалобе № 33906**

**на действия (бездействие) при организации и проведении торгов**

Дата рассмотрения жалобы по существу 31.08.2020

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:  
Радченко Д.А. – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;  
Ла-У Е.А. – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;  
Толстобров И.С. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,  
рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Полярис» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – Администрации городского округа Серпухов Московской области (далее – Организатор торгов) при организации открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами (далее – МКД), извещение о проведении торгов размещено на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) за № 090720/5425089/10 Лоты № 1, 2, 3, 4 (далее – Конкурс), при участии посредством видеоконференцсвязи представителя Заявителя – <...>, по доверенности от 16.06.2020 № 30, без участия представителя Организатора торгов, уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

Порядок проведения Конкурса установлен Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» (далее – Правила).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Московское областное УФАС России в установленном порядке направило Заявителю и Организатору торгов уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводу жалобы Организатор торгов неправомерно допустил к участию в Конкурсе Муниципальное унитарное предприятие «Развитие городского хозяйства» (далее – МУП «РГХ»). А именно, представленная МУП «РГХ» в составе заявок выписка из ЕГРЮЛ на бумажном носителе не может считаться равнозначным документу в электронной форме, подписанным ЭЦП.

Согласно позиции Организатора торгов МУП «РГХ» допущено до участия в Конкурсе правомерно, поскольку претендентом представлена копия выписки из ЕГРЮЛ, подписанная ЭЦП и заверенная в установленном Конкурсной документацией и действующим законодательством порядке.

Относительно довода жалобы Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 18 Правил основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе является:

- 1) непредставление определенных пунктом 53 Правил документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений;
- 2) несоответствие претендента требованиям, установленным пунктом 15 Правил;
- 3) несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным пунктами 52 – 53 Правил.

В соответствии с пунктом 53 Правил заявка на участие в конкурсе включает в том числе выписку из Единого государственного реестра юридических лиц – для юридического лица.

В силу пункта 54 Правил требовать от претендента представления документов, не предусмотренных пунктом 53 Правил, не допускается.

Комиссией осмотрен протокол рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 19.08.2020, в соответствии с которым Заявитель, МУП «РГХ» допущены до участия в Конкурсе.

Комиссией осмотрена скан-копия заявки МУП «РГХ» на участие в Конкурсе.

МУП «РГХ» в составе поданной заявки приложена распечатанная копия выписки из ЕГРЮЛ с отметкой «Документ подписан усиленной цифровой подписью», сформированная с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП о конкретном юридическом лице/индивидуальном предпринимателе в форме электронного документа».

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи) электронная подпись представляет собой информацию в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Согласно пункту 11.1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» под электронным документом понимается документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Согласно пункту 92 Административного регламента предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по предоставлению сведений и документов, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 15.01.2015 № 5н (далее – Административный регламент), возможно предоставление сведений из ЕГРЮЛ или ЕГРИП на бумажном носителе и в виде электронного документа. Если выписка предоставляется на бумажном носителе, то она должна быть подписана должностным лицом налогового органа и скреплена гербовой печатью налогового органа (пункты 70–77 Административного регламента), если же она в оформлена виде электронного документа, то должна содержать электронную подпись налогового органа (пункты 103–109 Административного регламента)

По вопросу представления выписки из ЕГРЮЛ также имеется письмо Министерства финансов Российской Федерации с разъяснениями от 26.09.2017 № 24-02-07/63027, в котором говорится, что согласно положениям статьи 6 Закона об электронной подписи выписка из ЕГРЮЛ в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью налогового органа, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью. Таким образом, выписки из ЕГРЮЛ в электронной форме, подписанные электронной подписью налогового органа, равнозначны выпискам из ЕГРЮЛ на бумажном носителе с печатью и подписью должностного лица налогового органа. Вместе с тем выписка из ЕГРЮЛ в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью налогового органа, может быть представлена в составе заявки на участие в открытом конкурсе в случае представления такой заявки также в электронной форме.

Таким образом, выписка из ЕГРЮЛ в электронной форме равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью, если она подписана квалифицированной электронной подписью налогового органа.

Важнейшим признаком, придающим юридическую силу электронному документу, является электронная подпись, без которой информация не может признаваться электронным документом равнозначным документу на бумажном носителе.

В соответствии с пунктом 55 Правил заинтересованное лицо подает заявку на участие в конкурсе в письменной форме. Одно лицо вправе подать в отношении одного лота только одну заявку. Представление заявки на участие в конкурсе является согласием претендента выполнять работы и услуги за плату за содержание и ремонт жилого помещения, размер которой указан в извещении о проведении конкурса, а также предоставлять коммунальные услуги.

То обстоятельство, что оформленные указанными способами выписки признаются равнозначными в силу Закона об электронной подписи, не свидетельствует об их безусловной взаимозаменяемости при подаче заявок

на участие в торгах, порядок проведения которых урегулирован нормативными правовыми актами.

Организатором торгов не было предъявлено указанное требование, являющееся существенным в соответствии с законодательством Российской Федерации, к МУП «РГХ» и не учтено данное обстоятельство, как основание для отклонения заявки МУП «РГХ».

Довод Заявителя обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «УК «Полярис» обоснованной.
2. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание
3. Передать материалы дела должностному лицу Московского областного УФАС России для принятия решения о наличии (отсутствии) признаков административного правонарушения в действиях должностных лиц Администрации городского округа Серпухов Московской области, предусмотренного статьей 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Члены Комиссии:

Д.А. Радченко

Е.А. Ла-У

И.С. Толстобров

Примечание: согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.