



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

№ _____

Екатеринбургское муниципальное унитарное
предприятие водопроводно-канализационного
хозяйства (МУП «Водоканал»
*

ООО «ХИМПРОДМАРКЕТ»
*

АО «ЭТП»
*

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-4505/2021

г. Екатеринбург

22.12.2021г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 11-00 при участии представителей:

— заказчика в лице МУП «Водоканал», — *

— заявителя в лице ООО «ХИМПРОДМАРКЕТ», — *

рассмотрев жалобу ООО «ХИМПРОДМАРКЕТ» (*) с информацией о нарушении заказчиком в лице МУП «Водоканал» (*), его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении открытого конкурса в электронной форме 555-К (ЭЛ) на поставку коагулянта Полиоксихлорид алюминия (полиалюминий гидроксид хлорид, алюминий гидроксид хлорид, алюминий оксихлорид, полиалюминий хлорид, полиалюминий гидрохлорид (извещение № 32110929951) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба от ООО «ХИМПРОДМАРКЕТ» (вх. № 01-33575 от 15.12.2021г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице МУП «Водоканал», его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении открытого конкурса в электронной форме 555-К (ЭЛ) на поставку коагулянта Полиоксихлорид алюминия (полиалюминий гидроксид хлорид, алюминий гидроксид хлорид, алюминий оксихлорид, полиалюминий хлорид, полиалюминий гидрохлорид (извещение № 32110929951), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что закупочная документация составлена с нарушениями положений действующего законодательства.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, просил признать её необоснованной.

Заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо

предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупках, утвержденное приказом генерального директора МУП «Водоканал» от 30.06.2021 № 421 и размещенное в Единой информационной системе в версии № 15 30.06.2021г.

10.12.2021г. в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 32110929951 и конкурсная документация на поставку коагулянта Полиоксихлорид алюминия (полиалюминий гидроксид хлорид, алюминий гидроксид хлорид, алюминий оксихлорид, полиалюминий хлорид, полиалюминий гидроксид хлорид, алюминий оксихлорид, полиалюминий хлорид, полиалюминий гидроксид хлорид).

Согласно доводам жалобы заявителя, при определении содержания критериев оценки заказчиком были допущены следующие нарушения. Так, в соответствии с п. 2 Критериев оценки и сопоставления заявок по такому критерию, как «квалификация» заказчиком выбран следующий показатель: *«опыт поставки: наличие не менее 2 (двух) договоров (контрактов) на поставку коагулянта Полиоксихлорид алюминия (полиалюминий гидроксид хлорид, алюминий гидроксид хлорид, алюминий оксихлорид, полиалюминий хлорид, полиалюминий гидроксид хлорид), заключенных и исполненных в полном объеме без применения пеней и штрафных санкций на дату подачи заявки на участие в настоящем конкурсе, за период 2017-2021 гг., на сумму не менее 60 млн. руб. каждый. (Подтверждается приложенными копиями договоров (контрактов) со всеми приложениями и дополнительными соглашениями, копиями актов о приемке товара и/или копиями актов сверок, подписанными сторонами договора (контракта))*. По мнению подателя жалобы, в данном случае заказчик установил ненадлежащий порядок оценки поскольку участник закупки может обладать и одним исполненным договором на сумму 120 млн руб., но при этом по указанному критерию ему будет присвоено 0 баллов. Отсутствие же у потенциального участника не менее 2-х исполненных договоров на сумму не менее 60 млн руб. каждый еще не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам настоящей закупки.

Возражая относительно данного довода жалобы, представитель заказчика пояснил на заседании Комиссии, что требования к участнику о подтверждении наличия опыта поставки коагулянта установлены в соответствии с Положением о закупке и в рамках действующего законодательства. Опыт для такого заказчика, как МУП «Водоканал», является важным критерием, поскольку предприятие является гарантирующей организацией, ответственной за бесперебойную поставку и соответствие качества питьевой воды нормативным требованиям в городе Екатеринбурге. Отсутствие у поставщика опыта по поставке крупных партий коагулянта Полиоксихлорид алюминия, может привести в целом к возникновению чрезвычайного происшествия с нарушением санитарно-эпидемиологических требований для оказания бесперебойной подачи питьевой воды

надлежащего качества, обеспечивая безопасность экологии, окружающей среды. Также представитель МУП «Водоканал» указал, что критерии не являются основанием для отклонения участников закупки.

Согласно второму доводу заявителя, установленный в п. 3.1 Критериев оценки и сопоставления заявок по критерию «Производственные мощности» показатель **«наличие у участника закупки на основании права собственности или аренды, или лизинга или на другом законном основании не менее двух единиц специализированного автотранспорта для перевозки Полиоксихлорид алюминия (полиалюминий гидроксид хлорид, алюминий гидроксид хлорид, алюминий оксихлорид, полиалюминий хлорид, полиалюминий гидрохлорид), оборудованного автоцистернами, емкостью 15-20 куб.м каждая. (Подтверждается копиями договоров купли-продажи (аренды, лизинга) и актов приема-передачи ТС, свидетельств гос. регистрации ТС, свидетельствующих о наличии специализированного автотранспорта в распоряжении участника конкурса по каждому ТС)»** также является необоснованным, создающим препятствие на участие в конкурсе тех лиц, которые обладают специализированным автотранспортным на ином законном праве или с иной емкостью автоцистерны.

Представитель заказчика в ответ на указанный довод пояснил, что данные требования определены с учетом существующих систем дозирования коагулянта на станциях подготовки воды города Екатеринбурга и на основе многолетнего опыта применения и тестирования (лабораторных и опытно - промышленных испытаний) высокоосновных коагулянтов на фильтровальных станциях МУП «Водоканал» города Екатеринбурга. Специализированный автотранспорт, оборудованный автоцистернами емкостью 15-20 куб.м (18-25 тонн – при поставке коагулянта) является стандартной транспортной единицей, имеющей наиболее подходящие габаритные размеры для поставки коагулянта на станции водоподготовки МУП «Водоканал». Параметры и характеристики этих машин позволяют беспрепятственно подъезжать в необходимую точку станций, в стесненных условиях, проводить маневры (повороты, развороты и пр.) и сливать реагент в приемный бак. Таким образом, имеет значение, какой объем цистерны установлен на спецавтотранспорт и будет осуществлена поставка. Также, при выборе транспортного средства учитывается его масса брутто, т.к. на существующих станциях водоподготовки имеются различные подземные сооружения (камеры, колодцы, емкости), по поверхности которых проходят дороги и превышение допустимой нагрузки приводит к разрушению этих сооружений, что подтверждается практикой.

Заслушав доводы сторон, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (ч. 6 ст. 3 Закона о закупках).

В соответствии с п. 13 и п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно п. 10.9.2 Положения о закупках порядок и процедура проведения конкурса в электронной форме аналогичны порядку и процедуре, предусмотренными пунктами 10.2.1 и 13.2.2 Положения.

Извещение о проведении конкурса и конкурсная документация, разрабатываемые и утверждаемые Заказчиком, должны соответствовать требованиям, установленным разделом 7 Положения (п. 10.2.1.2 Положения о закупках).

На основании пп. 13, 14 п. 7.2.1 Положения о закупках в документации о закупке указываются следующие сведения:

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, в соответствии с Положением о закупке (Приложение № 1 к Положению о закупке);

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, в соответствии с Положением о закупке (Приложение № 1 к Положению о закупке).

В п. 2, 13 Приложения № 1 к Положению о закупке определен следующий критерий и порядок оценки заявок:

2) Для применения настоящего порядка Заказчику необходимо включить в документацию о конкурентной закупке конкретные критерии из числа нижеперечисленных, конкретизировать предмет оценки по каждому критерию, установить требования о предоставлении документов и сведений соответственно предмету оценки по каждому критерию, установить значимость критериев:

№ п/п	Критерии оценки заявок	Для проведения оценки в документации необходимо установить:	Значимость критериев в процентах
1.	Цена договора	Начальную (максимальную) цену договора (лота)	Не менее 20%

№ п/п	Критерии оценки заявок	Для проведения оценки в документации необходимо установить:	Значимость критериев в процентах
	Или размер процентной ставки, в случае если специфика предмета закупки не позволяет использовать критерий оценки «Цена договора»	Начальный (максимальный) показатель процентной ставки (лота)	
	Или размер скидки в % в случае если специфика предмета закупки не позволяет использовать критерий оценки «Цена договора»	Начальный (минимальный) показатель скидки по договору (лоту)	
2.	Квалификация участника (опыт участника, деловая репутация, отзывы контрагентов, рейтинги, сертификаты, финансовая обеспеченность участника, наличие и (или) размер страхования деятельности участника, размер страховой суммы, наличие персонала определенной квалификации)	Таблица, отражающая квалификацию участника и/или требование о предоставлении документов и сведений, подтверждающих опыт участника, квалификацию персонала, деловую репутацию (копии договоров (контрактов) актов к ним за определенный в документации о закупке период, копии дипломов об образовании, копии трудовых договоров, копии трудовых книжек, копии приказов по предприятию, свидетельств, копии отзывов, копии документов, подтверждающих финансовую обеспеченность, рейтинг, страхование деятельности участника, размер страховой суммы, копии сертификатов)	Не более 70%
3.	Качество товара	Требование о предоставлении копий сертификатов соответствия (паспорт качества) иных документов, подтверждающих качество товара	Не более 70%
4.	Наличие производственных мощностей	Таблица, отражающая наличие производственных мощностей участника и/или требование о предоставлении копий документов, подтверждающих сведения, указанные в закупочной документации.	Не более 70%
5.	Срок поставки (выполнения работ, оказания услуг)	Максимальный приемлемый срок и минимальный приемлемый срок. Минимальный срок можно не устанавливать и тогда считать его равным 0 для расчета по формуле оценки	Не более 50 %
6.	Срок гарантии на товар (результат работ, результат услуг)	Минимальный приемлемый срок	Не более 30%

13) Закупочная комиссия вправе применять иные критерии оценки заявок в зависимости от предмета закупки. Критерии оценки заявок, порядок расчета указываются в документации о конкурентной закупке.

В соответствии с п. 10.10 раздела 10 конкурсной документации оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе в электронной форме осуществляются Закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, установленными конкурсной документацией на основании Положения.

Согласно положениям Части IV «Порядок определения победителя» с целью определения победителя конкурса закупочная комиссия осуществляет оценку заявок претендентов, заявившихся на основании балльной системы по следующим критериям:

- Цена договора
- Квалификация участника
- Производственные мощности

Комиссией установлено, что закупочная документация содержит следующую таблицу критериев оценки сопоставления заявки на участие в конкурсе:

№ пп.	Критерии оценки	Оценка критерия	Значимость критерия (%)
1.	ЦЕНА ДОГОВОРА		50
2.	КВАЛИФИКАЦИЯ	100	30
	Опыт поставки: наличие не менее 2 (двух) договоров (контрактов) на поставку коагулянта Полиоксихлорид алюминия (полиалюминий гидроксид хлорид, алюминий гидроксид хлорид, алюминий оксихлорид, полиалюминий хлорид, полиалюминий гидрохлорид), заключенных и исполненных в полном объеме без применения пеней и штрафных санкций на дату подачи заявки на участие в настоящем конкурсе, за период 2017-2021 гг., на сумму не менее 60 млн. руб. каждый.	100	
	ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ МОЩНОСТИ	100	20
3.	3.1. Наличие у участника закупки на основании права собственности или аренды, или лизинга или на другом законном основании не менее двух единиц специализированного автотранспорта для перевозки Полиоксихлорид алюминия (полиалюминий гидроксид хлорид, алюминий гидроксид хлорид, алюминий оксихлорид, полиалюминий хлорид, полиалюминий гидрохлорид), оборудованного автоцистернами, емкостью 15-20 куб.м каждая. <i>(Подтверждается копиями договоров купли-продажи (аренды,</i>	80	
	3.2. Наличие у участника закупки гарантийного письма, подтверждающего возможность поставки коагулянта Полиоксихлорид алюминия (полиалюминий гидроксид хлорид, алюминий гидроксид хлорид, алюминий оксихлорид, полиалюминий хлорид, полиалюминий гидрохлорид) в количестве и в сроки, указанные в закупочной документации (п. 4 Технического задания).	20	

Комиссия Свердловского УФАС России, проанализировав представленные материалы дела, пришла к выводам о том, что определенная заказчиком система оценивания поданных на участие в настоящей закупке заявок, содержащаяся в таблице «Критериев оценки сопоставления заявки на участие в конкурсе», соответствует нормам Положения о закупках заказчика, поскольку нормы указанного документа не устанавливают ограничений для заказчика в части определения содержания по каждому критерию, а также данная система оценивания не противоречит требованиям действующего законодательства.

Установленные в закупочной документации критерии оценки заявок были выбраны заказчиком исходя из его права на установление критериев, позволяющих определить участника закупки, наиболее удовлетворяющего потребностям заказчика. Действующее законодательство о закупках не содержит норм, непосредственно конкретизирующих содержание критериев, сведений, относящихся к критериям, порядок оценки и сопоставления заявок. Сам по себе факт установления таких нестоимостных критериев не свидетельствует об ограничении количества участников закупки, поскольку критерии служат для определения наиболее квалифицированного победителя, и не являются основанием для отклонения заявок участников.

Установленное заказчиком требование к участникам закупки о наличии опыта по поставке крупных партий коагулянта Полиоксихлорид алюминия, призвано определить участников, способных обеспечить надлежащее своевременное выполнение победителем закупки своих обязательств, поскольку у лица, имеющего указанный выше опыт поставки, имеется необходимая квалификация в данной области, а требование к наличию специализированного автотранспорта с определенной емкостью автоцистерны, находящемся у участника на любом законном основании, установлены ввиду существующих систем дозирования коагулянта на станциях подготовки воды города Екатеринбурга.

Следовательно, предусмотренные закупочной документацией критерии оценки в равной степени применяются ко всем участникам закупки и позволяют заказчику объективно сопоставить поданные заявки на предмет их соответствия требованиям, предъявленным документацией, что соответствует п. 6 ст. 3 Закона о закупках.

В связи с изложенным, Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу о необоснованности указанных доводов заявителя.

Согласно третьему доводу жалобы, заявитель считает, что показатель в п. 3.2 Критериев оценки и сопоставления заявок в виде *«наличия у участника закупки гарантийного письма, подтверждающего возможность поставки коагулянта Полиоксихлорид алюминия (полиалюминий гидроксид хлорид, алюминий гидроксид хлорид, алюминий оксихлорид, полиалюминий хлорид, полиалюминий гидрохлорид) в количестве и в сроки, указанные в закупочной документации (п. 4 Технического задания)»* установлен неправомерно, поскольку присвоение дополнительных баллов на основании гарантийного письма, выданного «от самого себя» не относится к квалификации участников по критерию «Производственные мощности» и не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта.

Представитель МУП «Водоканал» пояснил, что наличие гарантийного письма как от самого поставщика, так и от производителя химического реагента позволяет поставщику надлежащим образом производить поставку, в объеме, в срок, установленные конкурсной документацией. Квалификационное требование о наличии гарантийного письма обусловлено тем, что закупка на поставку коагулянта с вышеуказанными требованиями к участникам закупки позволит обеспечить бесперебойную гарантированную поставку коагулянта для очистки питьевой воды для МО Екатеринбург.

Заслушав доводы сторон, Комиссия установила, что ни Положением о закупке, ни конкурсной документацией не определен перечень документов, который заказчик может или не может устанавливать в качестве подтверждения соответствия тому или иному критерию. Более того, на заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что указанное гарантийное письмо может быть выдано обществом «ХИМПРОДМАРКЕТ» на самого себя, в связи с чем, данный показатель не может свидетельствовать о возможных нарушениях прав и законных интересов заявителя.

В связи с тем, что, как ранее уже было установлено, Положение о закупках не устанавливает ограничений для заказчика в выборе конкретных критериев, конкретизации этих критериев, требований о предоставлении документов и сведений соответственно предмету оценки по каждому критерию, а также, принимая во внимание то обстоятельство, что установленные в закупочной документации критерии оценки заявок были выбраны заказчиком исходя из его права на установление критериев, позволяющих определить участника закупки, наиболее удовлетворяющего потребностям заказчика, Комиссия Свердловского УФАС России нарушений в действиях заказчика не усматривает.

На основании вышеизложенного, Комиссия жалобу ООО «КОЛОР ЧТЗ» признала необоснованной.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «ХИМПРОДМАРКЕТ» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице МУП «Водоканал» нарушений Закона о закупках не выявлено.
4. Заказчику в лице МУП «Водоканал», закупочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

*