



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001  
E-mail: 14ap.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

02 июля 2021 года

г. Вологда

Дело № А05-1179/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 30 июня 2021 года.  
В полном объеме постановление изготовлено 02 июля 2021 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Селивановой Ю.В., судей Алимовой Е.А. и Болдыревой Е.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Саркисян Р.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу администрации городского округа Архангельской области «Город Коряжма» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 30 апреля 2021 года по делу № А05-1179/2021,

**у с т а н о в и л :**

администрация городского округа Архангельской области «Город Коряжма» (ОГРН 1022901143308, ИНН 2905001879; адрес: 165650, Архангельская область, город Коряжма, проспект Ленина, дом 29; далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696, ИНН 2901061919; адрес: 163069, Архангельская область, город Архангельск, улица Карла Либкнехта, дом 2, офис 142; далее – Управление, Архангельское УФАС России) о признании недействительным решения управления от 30.11.2020 № 04-05/8400 по делу № 559мз-20.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены: Контрактной службы администрации городского округа Архангельской области «Город Коряжма» (адрес: 165650, Архангельская область, город Коряжма, проспект Ленина, дом 29), акционерного общества «Сбербанк – автоматизированная система торгов» (ОГРН 1027707000441, ИНН 7707308480; адрес: 119435, Москва, Большой Саввинский переулок, дом 12, строение 9, эт/пом/ком 1/1/2), общества с ограниченной ответственностью «Новатор» (ОГРН 1203500023440, ИНН 3525463195; адрес: 160002, Вологодская область,

город Вологда, улица Коничева, дом 28; далее – ООО «Новатор»).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 30 апреля 2021 года по делу № А05-1179/2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Администрация с решением суда не согласилась и обратилась апелляционной жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции его отменить. В обоснование жалобы ссылается на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела. Указывает, что светильник Ecospace не является товаром, эквивалентным Светильнику PILOT DL LED 30 HFD 4000K. победитель аукциона фактически не согласен с документацией об аукционе, однако, пропустил срок для ее обжалования.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Исследовав доказательства по делу, доводы жалобы, проверив законность и обоснованность оспариваемого решения, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, 23.11.2020 в Управление - уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО «Новатор» на действия заказчика - Администрации городского округа Архангельской области «Город Коряжма» при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта по замене светильников в конференц-зале (извещение № 0124300012820000109).

Обжаловались действия Заказчика в связи с отказом от заключения контракта с ООО «Новатор».

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) внеплановую проверку осуществления закупки.

Уполномоченным органом - Контрактной службой администрации городского округа Архангельской области «Город Коряжма» 22.10.2020 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakurki.gov.ru> размещено извещение № 0124300012820000109 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта по замене светильников в конференц-зале. Начальная (максимальная) цена муниципального контракта - 938 202 руб. Оператор электронной площадки – АО «Сбербанк-АСТ».

Протоколом проведения аукциона от 06.11.2020 победителем признан участник под номером 3 (ООО «Новатор») с ценой контракта 698 960 руб. 49 коп. с понижением цены более чем на 25,5 %.

Заказчиком на официальном сайте ЕИС 13.11.2020 размещен проект муниципального контракта по замене светильников в конференц-зале. Согласно приложению 1 муниципального контракта установлено, что при выполнении работ необходимо использовать «Светильник PILOT DL LED 30 HFD 4000K».

ООО «Новатор» 17.11.2020 направил протокол разногласий с просьбой внести в спецификацию контракта изменение по светильнику, согласовать его на аналог фирмы Ecospace. Заказчиком 18.11.2020 был обработан протокол разногласий и направлен ответ о том, что просьба по замене светильника не была удовлетворена, так как светильник Ecospace не соответствовал требуемым техническим параметрам.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Новатор» комиссия Управления вынесла решение от 30.11.2020 № 04-05/8400 по делу № 559мз-20 о признании жалобы обоснованной, о признании Заказчика нарушившим часть 1 статьи 34 и части 10 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ, поскольку в соответствии с техническим заданием и проектом контракта участнику было предоставлено право при выполнении работ использовать «Светильник PILOT DL LED 30 HFD 4000K или эквивалент». В данном случае Заказчик изменил условия исполнения контракта при направлении проекта муниципального контракта победителю закупки.

Администрация, не согласившись с принятым ответчиком решением, полагая его необоснованным, обратилась в суд с рассматриваемым заявлением.

Решением Арбитражного суда Архангельской области в удовлетворении заявленных требований отказано.

Апелляционная коллегия не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого решения.

Как указано в части 1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

В силу статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

Контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем, либо по цене за единицу товара, работы, услуги, рассчитанной в соответствии с частью 2.1 настоящей статьи, и максимальному значению цены контракта (часть 10 статьи 83.2 Закона).

Согласно техническому заданию раздела III «техническое задание» документации об аукционе установлено, что при выполнении работ необходимо использовать «Светильник PILOT DL LED 30 HFD 4000K или эквивалент».

В проекте муниципального контракта, являющемся неотъемлемой частью документации об аукционе, имеется приложение – приложение № 1 Техническому заданию, согласно которому при выполнении работ необходимо использовать «Светильник PILOT DL LED 30 HFD 4000K или эквивалент».

Предметом контракта является право заключения муниципального контракта по замене светильников в конференц-зале, т.е. договор на выполнение работ (подряд) иждивением подрядчика.

Заказчик в техническом задании и, соответственно, в проекте контракта, разрешил подрядчику при исполнении работ закупить и использовать «Светильник PILOT DL LED 30 HFD 4000K или эквивалент», т.е. светильник PILOT DL LED 30 HFD 4000K или светильник в теми же характеристиками.

Как верно указал суд первой инстанции, проанализировав контракт и аукционную документацию, заказчик предпринял попытку заключить контракт не на условиях аукционной документации, хотя должен был оставить проект контракта в той же редакции.

Довод заявителя о том, что светильник Ecospace не является товаром, эквивалентным Светильнику PILOT DL LED 30 HFD 4000K, правомерно отклонен судом области, поскольку не свидетельствует об отсутствии в действиях администрации нарушения пункта 10 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ, разместившей по итогам аукциона контракт, условия которого отличаются от условий аукционной документации и не содержат возможности поставки эквивалентного товара (л.д. 67).

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы, изложенные в решении суда. Дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

С учетом изложенного апелляционная инстанция приходит к выводу о том, что спор разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства, основания для отмены решения суда, а также для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

решение Арбитражного суда Архангельской области от 30 апреля 2021 года по делу № А05-1179/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу администрации городского округа Архангельской области «Город Коряжма» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Ю.В. Селиванова

Судьи

Е.А. Алимова

Е.Н. Болдырева