



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А02-2160/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 19 сентября 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 сентября 2019 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Зиновьевой Т.А.,

судей

Демидовой Е.Ю.,

Севастьяновой М.А.

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алтай-Теплосервис» на решение Арбитражного суда Республики Алтай от 28.03.2019 (судья Окунева И.В.) и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 (судьи Павлова Ю.И., Киреева О.Ю., Фертиков М.А.) по делу № А02-2160/2018 по иску Прокуратуры Республики Алтай (649000, Республика Алтай, город Горно-Алтайск, улица Чорос-Гуркина Г.И., дом 25, ОГРН 1020400749566, ИНН 0411005358) к администрации муниципального образования «Шебалинский район» (649220, Республика Алтай, район Шебалинский, село Шебалино, улица Советская, дом 19, ОГРН 1030400663941, ИНН 0405003497), обществу с ограниченной ответственностью «Алтай-Теплосервис» (649220, Республика Алтай, район Шебалинский, село Шебалино, переулок Налимова, дом 3, ОГРН 1110411005165, ИНН 0411157706) о признании недействительным договора аренды недвижимого муниципального имущества.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Правительство Республики Алтай, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай.

В заседании суда приняла участие представитель Прокуратуры Республики Алтай – Мухаметшина З.Н. на основании поручения от 17.09.2019 № 8-05-2019

Суд установил:

прокурор Республики Алтай (далее – прокурор, истец) обратился в Арбитражный суд Республики Алтай с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к администрации муниципального образования «Шебалинский район» (далее – администрация), обществу с ограниченной ответственностью «Алтай-Теплосервис» (далее – ООО «Алтай-Теплосервис», общество) о признании недействительным договора аренды недвижимого муниципального имущества от 30.01.2018, заключенного администрацией и ООО «Алтай-Теплосервис», применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде возврата сторон в первоначальное состояние.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Правительство Республики Алтай, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай.

Решением Арбитражного суда Республики Алтай от 28.03.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми судебными актами, общество обратилось в суд с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование жалобы заявитель указывает, что суды пришли к необоснованному выводу, что муниципальное имущество должно было быть передано на основании концессионного соглашения, поскольку в материалы дела не представлены документы о дате ввода в эксплуатацию объектов теплоснабжения; суды должны были учитывать именно дату ввода в эксплуатацию объекта, а не год завершения строительства.

Прокуратура представила отзыв на кассационную жалобу, к которому в нарушение части 1 статьи 279 АПК РФ не приложены документы, подтверждающие направление отзыва третьим лицам, участвующим в деле, в связи с чем данный отзыв судом кассационной инстанции не принимается во внимание.

В судебном заседании представитель прокуратуры поддержал свою процессуальную позицию по делу.

Учитывая надлежащее извещение сторон о времени и месте проведения судебного заседания, кассационная жалоба, согласно части 3 статьи 284 АПК РФ, рассмотрена в отсутствие ответчиков и третьих лиц.

Выслушав пояснения представителя прокуратуры, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 30.01.2018 между администрацией (арендодатель) и ООО «Алтай-Теплосервис» (арендатор) заключен договор аренды недвижимого муниципального имущества (далее – договор), согласно которому арендодатель передал объекты муниципальной собственности: котельную с теплосетями по адресу: с. Шебалино, ул. Береговая, 26а, номер 04:04:110109:295; котельную с теплосетями по адресу: с. Шебалино, ул. Советская, 13 А-1, номер 04:04:110113:476; котельную с теплосетями по адресу: с. Шебалино, ул. Федорова, 24, номер 04:04:110120:265; котельную с теплосетями по адресу: с. Шебалино,

пер. Налимова, 3, корп. 2, номер 04:04:110115:300; котельную с теплосетями по адресу: с. Дьектиек, ул. Школьная, д. 4, номер 04:04:050103:106; котельную с теплосетями по адресу: с. Мыюта, ул. Трактовая, 12А, номер 04:04:1 10201:43.

Согласно акту приема-передачи от 31.01.2018 объекты недвижимости переданы арендатору. Размер арендной платы составляет 3 000 руб. за один месяц (пункт 3.1 договора). Договор зарегистрирован в установленном законом порядке 02.10.2018.

Полагая, что спорный договор не соответствует требованиям части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), части 3 статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении), пункта 1 статьи 13, статей 21 – 37 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее – Закон о концессионных соглашениях), прокурор обратился в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались статьями 166, 167, 168, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 4, 15, 17.1, 19 Закона о защите конкуренции, статьей 28.1 Закона о теплоснабжении, статьями 3, 4, 22 Закона о концессионных соглашениях, исходили из того, что муниципальное имущество должно было быть передано на основании концессионного соглашения, оспариваемый договор влечет нарушение публичных интересов, поскольку нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, так они были лишены возможности заключить концессионное соглашение.

Суд кассационной инстанции рассматривает дело исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе, и считает выводы судебных инстанций в обжалуемой части правомерными по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Применительно к упомянутым нормам под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы. Само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов (пункт 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

На основании части 1 статьи 52 АПК РФ прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля

участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество государственным и муниципальным учреждениям.

Указанный порядок заключения договоров не распространяется на имущество, распоряжение которым осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о концессионных соглашениях (часть 2 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции).

К числу объектов концессионного соглашения пункты 10, 11 части 1 статьи 4 Закона о концессионных соглашениях относят объекты по производству, передаче и распределению электрической и тепловой энергии; системы коммунальной инфраструктуры и иные объекты коммунального хозяйства, в частности, объекты тепло-, газо- и энергоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем.

Согласно статье 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления обладают полномочиями по организации теплоснабжения, предусмотренными Законом о теплоснабжении.

Статьей 28.1 Закона о теплоснабжении предусмотрено, что передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется только по договорам их аренды, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом предусмотренных настоящим Федеральным законом особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) и законодательством Российской Федерации о приватизации случаев передачи прав на такие объекты.

В части 3 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении установлено, что в случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и датой опубликования извещения о проведении соответствующего конкурса, превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа данных объектов не может быть определена, передача прав владения и (или) пользования данными объектами осуществляется только по концессионному соглашению (за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Согласно части 1 статьи 13 Закона о концессионных соглашениях концессионное соглашение заключается путем проведения конкурса на право заключения такого соглашения.

Следовательно, не допускается, как верно отмечено судами, передача органами местного самоуправления прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в муниципальной собственности, не иначе как на основании договоров аренды или концессионных соглашений, заключенных по результатам конкурсных процедур, обязательность которых закреплена Законом о теплоснабжении и Законом о концессионных соглашениях.

Поскольку в состав муниципального имущества, переданного ООО «Алтай-Теплосервис» по договору аренды, входят объекты коммунальной инфраструктуры (котельные с тепловыми трассами), необходимые для осуществления деятельности по организации теплоснабжения на территории муниципального образования «Шебалинский район», суды правильно посчитали, что орган местного самоуправления имел возможность передать юридическому лицу данное имущество лишь по концессионному соглашению.

При этом судами учтено, что выписки из Единого государственного реестра недвижимости (далее - ЕГРН) на объекты теплоснабжения не содержат сведений о дате их ввода в эксплуатацию, в частности в отношении котельной с теплосетями, расположенной по адресу: с. Шебалино, пер. Налимова, 3, к. 2, номер 04:04:110115:300, указан только год завершения строительства 1970. Вместе с тем, указанное соответствует положениями статьи 28.1 Закона о теплоснабжении, поскольку в части 3 данной статьи указано на обязательность заключения концессионного соглашения и в том случае, когда дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа данных объектов не может быть определена.

Ответчиком в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих, что котельная с теплосетями номер 04:04:110115:300,

построенная в 1970 году, на которую указывает общество в кассационной жалобе, была введена в эксплуатацию спустя более чем 30 лет с момента окончания строительства, и прошло менее чем пять лет до даты проведения аукциона на заключение договора аренды (фактически – до заключения оспариваемого договора аренды).

Само по себе отсутствие сведений в выписке из ЕГРН о годе ввода в эксплуатацию, вопреки доводам подателя жалобы, свидетельствует о невозможности определения даты ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа спорных объектов, что, как указывалось выше, по смыслу части 3 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении является основанием для заключения концессионного соглашения.

Сведений о том, что в отношении спорных котельных имеются достоверные сведения о дате их ввода в эксплуатацию подателем жалобы не приведено.

Также отклоняются доводы подателя жалобы о необходимости определения даты ввода в эксплуатацию котлов и тепловых сетей, а не зданий котельных, которые, по мнению общества, не являются объектами теплоснабжения, поскольку предметом договора аренды являются именно котельные с теплосетями.

Таким образом, принимая во внимание, что сторонами при заключении договора аренды нарушен выраженный в Законе о теплоснабжении и в Законе о концессионных соглашениях запрет на совершение сделки вне конкурса, договор затрагивает интересы неопределенного круга лиц - участников правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности путем ограничения их участия в предусмотренных законом конкурсных мероприятиях на право заключения договоров пользования спорным имуществом, и, соответственно, посягает на публичные интересы, суды пришли к обоснованному выводу, что прокурор вправе оспорить такую сделку в суде, а сделка является недействительной в силу ничтожности.

Таким образом, доводы, приведенные в кассационной жалобе, выводов судов не опровергают, о неправильном применении норм права не свидетельствуют, по существу, сводятся к несогласию с оценкой судов относительно установленных ими обстоятельств и исследованных доказательств, оснований для которой у суда кассационной инстанции не имеется и в силу статьи 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда.

Нарушений норм материального или процессуального права, влекущих отмену судебных актов (статья 288 АПК РФ), судом кассационной инстанции не установлено. Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Республики Алтай от 28.03.2019 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 по делу № А02-2160/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.А. Зиновьева

Судьи

Е.Ю. Демидова

М.А. Севастьянова