



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Саратовской области

ул. Вольская, 81, г. Саратов, 410012  
тел.: (845-2) 27-96-42, факс: (845-2) 27-93-14  
e-mail: to64@fas.gov.ru

штамп  
регистрации

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Гаврилов М.В.

ул. Хмельницкого, д. 8, г. Ростов-на-Дону, 344020

rostovdorstroy@gmail.com

Гладкова О.В.

70 лет Октября, д.16, кв. 129,  
г.Тольятти, Самарская обл., 445027

gladkova.uprav@mail.ru

АО «Центр дистанционных торгов»

а/я 50, г. Санкт-Петербург, 191028

office@cdtrf.ru

**Р Е Ш Е Н И Е № 064/10/18.1-465/2023**  
**о признании жалобы необоснованной**

2 мая 2023 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1. Кошманов П.Э.- заместитель руководителя, председатель Комиссии;
2. Халитова К.Ю.- начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;
3. Кравцова Е.В. – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев жалобу Гаврилова М.В. на действия организатора торгов Гладковой О.В. при проведении торгов по продаже имущества Тюльникова А.В. № 10932735, Лот №1, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135–ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В Саратовское УФАС России поступила жалоба Гаврилова М.В. (далее – Заявитель) на действия организатора торгов Гладковой О.В. (далее – Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества Тюльникова А.В. № 10932735, Лот №1.

Из жалобы Заявителя следует, что Организатором торгов было неправомерно отказано в допуске заявки для участия в торгах. Также Заявитель указывает, что



2023-3609

действия Организатора торгов вводят в заблуждение потенциальных участников торгов в части оплаты задатка.

*Изучив представленные сведения и документы, Комиссия пришла к следующим выводам.*

Организатором торгов 06.03.2023 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» было размещено сообщение № 10932735 о продаже имущества Тюльникова А.В. (далее – Сообщение о продаже).

Предметом торгов по Лоту № 1 является автомобиль марки КИА РИО 2019 г.в., VIN- Z94C241BBKR116221, государственный номер P032XC152. Начальная цена - 592 000 руб.

Из протокола о результатах проведения торгов от 17.04.2023 №163045 (далее – Протокол о результатах) следует, что единственным участником торгов является физическое лицо- Сурнина Н.М.

Согласно п. 7 Протокола о результатах торги признаны несостоявшимися, поскольку к участию в торгах был допущен только один участник.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Законом о защите конкуренции, целями которого согласно части 2 статьи 1 данного Закона являются, в частности, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Приведенные нормы регламентируют порядок действий антимонопольного органа при рассмотрении жалоб участников торгов, но не определяют основания антимонопольного контроля за торгами.

Вместе с тем, по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таковыми в силу законодательного установления признаются торги, проводимые в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (статья 8) и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (часть 2 статьи 1, пункт 2 части 2 статьи 3), согласно положениям которых обеспечение конкуренции прямо определено в качестве одной из целей проведения закупок (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2022 № 305-ЭС22-763 по делу № А40-97169/2021).

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции, вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

В свою очередь, реализация имущества должника посредством проведения торгов в конкурсном производстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности (абзац шестнадцатый статьи 2, статьи 110, 111, 124, 139 Закона о несостоятельности (банкротстве)). Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели - получение максимальной выручки (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2022 № 305-ЭС21-21247).

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае торги проводятся по реализации имущества физического лица, Заявителем и участником торгов являются также физические лица.

Таким образом, в рассматриваемом случае действия Организатора торгов не способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Поскольку факт ограничения конкуренции не установлен, Саратовское УФАС России полномочиями по рассмотрению жалобы Гаврилова М.В. на действия организатора торгов Гладковой О.В. при проведении торгов по продаже имущества Тюльникова А.В. № 10932735, Лот №1 не обладает.

При таких обстоятельствах, доводы жалобы не могут быть признаны обоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу Гаврилова М.В. на действия организатора торгов Гладковой О.В. при проведении торгов по продаже имущества Тюльникова А.В. № 10932735, Лот №1 необоснованной.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии

П.Э. Кошманов

Члены Комиссии

К.Ю. Халитова

Е.В. Кравцова

Исп.Кравцова Е.В.  
тел.(8452) 27-58-31