



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

05 августа 2020 года
г.Калуга

Дело №А68-3923/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 29 июля 2020 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 05 августа 2020 года.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи Бессоновой Е.В.,
судей Стрегелевой Г.А., Смолко С.И.,

при участии представителей:

от индивидуального предпринимателя Козлова Андрея Валерьевича
(ОГРНИП 318420500016951, ИНН 425000775307, г. Кемерово) - не явились, о
месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области
(ОГРН 1027100748950, ИНН 7107026090, ул. Жаворонкова, д.2, г. Тула,
300012)- не явились, о месте и времени слушания дела извещены
надлежащим образом,

от конкурсного управляющего Антонова Дениса Ивановича (ОГРН
315420500003224, ИНН 240900397539, г. Кемерово)- не явились, о месте и
времени слушания дела извещены надлежащим образом,

от общества с ограниченной ответственностью «Производственное
объединение «Прогресс» (ОГРН 1164205056740, ИНН 4205324878, ул. 40 лет
Октября, д.2, офис 102, г. Кемерово, 650000)- не явились, о месте и времени
слушания дела извещены надлежащим образом,

от Федерального государственного унитарного предприятия
«Производственное объединение «Прогресс» (ОГРН 1024240680375,
ИНН 4210000692, ул. 40 лет Октября, д.2, г. Кемерово, 650000) - не явились,
о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом,

от индивидуального предпринимателя Старостина Артема Сергеевича (ОГРН 316715400056153, ИНН 710708570677, г. Тула) – Ямщикова А.А., Глушкова Н.А. (дов. от 16.06.2020 №017),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Козлова Андрея Валерьевича на решение Арбитражного суда Тульской области от 29.08.2019 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 по делу №А68-3923/2019,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Козлов Андрей Валерьевич (далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Тульской области с заявлением к управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - управление) о признании незаконным решения по делу от 14.03.2019 N 3-04/2019.

Определением суда первой инстанции от 18.04.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Старостин Артем Сергеевич (далее - ИП Старостин А.С.), конкурсный управляющий Антонов Денис Иванович (далее - управляющий), общество с ограниченной ответственностью "Производственное объединение "Прогресс" (далее - общество) и Федеральное государственное унитарное предприятие "Производственное объединение "Прогресс" (далее - предприятие).

Решением Арбитражного суда Тульской области от 29.08.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019, в удовлетворении требования отказано.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами, Козлов А.В. обратился в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение. В обоснование кассационной жалобы ее заявитель ссылается на неправильное применение судом норм материального права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Управление, ИП Старостин А.С. в отзывах на кассационную жалобу просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения. Отзывы на кассационную жалобу иными лицами, участвующими в деле, не представлены.

С целью уточнения позиции сторон по ранее заявленному ходатайству о приостановлении производства по делу, судебное разбирательство по кассационной жалобе откладывалось.

В настоящем судебном заседании представители ИП Старостина А.С. возражали против удовлетворения кассационной жалобы и приостановления производства по кассационной жалобе.

Аналогичную позицию в письменном виде изложило и Управление, полагая, что основания для приостановления производства по жалобе отсутствуют.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своих представителей в суд округа не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого арбитражным судом.

Законодатель связывает обязанность арбитражного суда приостановить производство по делу не с наличием другого дела или вопроса, рассматриваемого в порядке конституционного, гражданского, уголовного или административного производства, а с невозможностью рассмотрения спора до принятия решения по другому вопросу, то есть наличием обстоятельств, в силу которых невозможно принять решение по данному делу по существу.

Для приостановления производства по делу суду необходимо установить, что рассматриваемое другим судом дело связано с тем, которое рассматривает арбитражный суд. В частности, такая связь имеет место в случае, когда решение суда по рассматриваемому другому делу будет иметь значение по тем вопросам, которые входят в предмет доказывания по делу, рассматриваемому арбитражным судом.

Приостанавливая производство по делу, суд должен обосновать невозможность рассмотрения дела, находящегося у него в производстве, до разрешения другого дела. Следовательно, невозможность рассмотрения спора обусловлена тем, что существенные для дела обстоятельства подлежат установлению при разрешении другого дела.

Учитывая предмет спора по настоящему делу, особенность, сроки и пределы рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, рассматриваемых в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции, Закон N 135-ФЗ), а также принимая во внимание вышеуказанные положения АПК РФ, коллегия не усматривает оснований для удовлетворения заявленного Козловым А.В. ходатайства и приступает к рассмотрению кассационной жалобы по существу.

Законность судебного акта проверена кассационной инстанцией по правилам статьи 286 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судами, предприниматель обратился в управление с жалобой от 01.03.2019 на действия организатора торгов (ИП Старостина А.С.) при проведении открытых торгов посредством публичного предложения по продаже

имущества должника (предприятия) N 2844-ОТПП в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, в которой указал, что организатором торгов неправомерно, в противоречие с предложением управляющего о порядке, сроках и условиях продажи недвижимого имущества предприятия, согласованных собранием кредиторов, установлена "закрытая" форма подачи предложений о цене.

По мнению предпринимателя, своими действиями ИП Старостин А.С., управляющий, а также участники торгов - общество и Королев С.В., нарушили антимонопольные требования к проведению торгов по продаже имущества предприятия, а также положения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон № 127-ФЗ, Закон о банкротстве) в рамках подведения итогов торгов.

Помимо этого, предприниматель указал на несоблюдение ИП Старостиным А.С. положений Закона N 127-ФЗ, выразившихся в нарушении порядка определения победителя торгов, применительно к периоду с 16.02.2019 по 18.02.2019 для лота N 2, а также на нарушение организатором торгов срока размещения протокола N 2844-ОТПП/1/2.

Кроме того, по мнению предпринимателя, ИП Старостин А.С. неправомерно сократил срок представления заявок со дня опубликования сообщения о проведении торгов на сайте ЕФРСБ в сети Интернет, который должен составлять не менее 25 рабочих дней.

По итогам рассмотрения жалобы предпринимателя управлением 14.03.2019 по делу N 3/04-2019 принято решение, которым данная жалоба признана необоснованной.

Не согласившись с указанным решением, предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, верно применив совокупность положений статей 198-201 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно исходили из следующего.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Положениями части 2 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ предусмотрена возможность обжалования в антимонопольный орган действий (бездействий)

организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В соответствии с частью 5 статьи 18.1 Закона о конкуренции в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

В силу части 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 данного Федерального закона.

Судами установлено, что решением Арбитражного суда Кемеровской области от 25.01.2017 по делу № А27-16881/2013 ФГУП «ПО «Прогресс» признано несостоятельным (банкротом).

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона № 127-ФЗ продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110, пункта 3 статьи 111 Закона № 127-ФЗ, с учетом особенностей, установленных данной статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 Закона № 127-ФЗ.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, (далее – Порядок № 495).

Судами установлено, что согласно сведениям, размещенным в ЕФРСБ, конкурсным управляющим проводятся мероприятия по реализации имущества предприятия; первые и повторные торги, проведенные в форме открытого аукциона, признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок, после чего назначены торги в форме публичного предложения.

Собранием кредиторов было согласовано предложение конкурсного управляющего о порядке, сроках и об условиях продажи недвижимого имущества должника ФГУП «ПО «Прогресс».

После того, как не состоялись первоначальные и повторные торги, на стадии публичного предложения (пункт 4 статьи 139 Закона о банкротстве)

снижение цены происходит пошагово (поэтапно) до тех пор, пока какое-либо лицо не выразит желание приобрести имущество и не представит организатору торгов надлежаще оформленную заявку, в которой указана цена приобретения, равная цене соответствующего этапа публичного предложения либо превышающая ее (определения Верховного Суда Российской Федерации от 11.02.2019 № 305-ЭС16-20779(32), от 09.06.2016 № 308-ЭС14-9028).

Задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить наиболее лучшие условия за продаваемое имущество, что, в конечном счете, подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры: получение наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами. Поэтому шаг снижения начальной цены, периодичность такого снижения, промежуток времени для подачи заявок и другие условия торгов должны определяться организатором исходя из наибольшего благоприятствования конкуренции для выявления максимально возможной цены соответствующего лота в конкретной ситуации.

Вопреки доводам кассационной жалобы Законом о банкротстве не предусмотрено требование об установлении срока не менее 25 рабочих дней для представления заявок при продаже имущества должника путем публичного предложения.

Судами также учтено, что заявитель принимал участие в торгах по лоту № 2 и представлял свои предложения по цене продажи, следовательно, его право на участие в торгах не нарушено.

В пункте 4.2 Порядка реализации имущества предприятия было определено, что торги по продаже имущества предприятия посредством публичного предложения также проводятся в электронной форме на ЭТП (<http://www.aukcioncenter.ru>) с открытой формой подачи предложения о цене, в соответствии с регламентом проведения торгов.

Как следует из пункта 1.7 Порядка реализации имущества предприятия, регламент проведения торгов, инструкция участника и организатора торгов размещены в открытом доступе на сайте оператора электронной торговой площадки ООО "ИстКонсалтингГрупп" (далее - оператор ЭТП).

Суды верно заключили, что открытая форма подачи предложений о цене при проведении торгов в форме публичного предложения предусмотрена сообщением от 04.02.2019 N 3444255, что соответствует требованиям Порядка реализации имущества предприятия.

По смыслу пункта 6.1.1 Порядка N 495 для торгов посредством публичного предложения не предусмотрено использование открытой формы представления предложений о цене.

В пункте 5.2 данного порядка указано, что все зарегистрированные заявки на участие в торгах, направляются оператором электронной площадки организатору торгов не позднее тридцати минут после наступления окончания периода проведения торгов.

Как следствие, организатор торгов может рассмотреть поступившие заявки на участие в торгах посредством публичного предложения,

определить участников торгов и сравнить ценовые предложения не ранее окончания первого периода проведения торгов.

В этой связи суды верно отметили, что ни Законом N 127-ФЗ, ни Порядком N 495, ни регламентом проведения торгов, размещенным на сайте оператора электронной торговой площадки ООО "ИстКонсалтингГрупп", императивно не установлена необходимость применения открытой формы подачи предложения о цене проведения торгов в электронной форме посредством публичного предложения.

По справедливому утверждению судов, предпринимателем в материалы дела не представлены надлежащие доказательства, свидетельствующие о том, что проведение торгов в электронной форме посредством публичного предложения с использованной формой подачи предложений о цене имущества приводит к ограничению количества участников закупки, а также к занижению максимально возможной стоимости продажи имущества предприятия.

Такая форма подачи ценовых предложений, как это отметил антимонопольный орган в своем решении, не влияет на ограничение конкуренции.

Принимая во внимание установленную законом обязанность ИП Старостина А.С. по осуществлению разумных, необходимых действий для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника, суды первой и апелляционной инстанций правомерно согласились с выводом управления о законности соответствующих действий ИП Старостина А.С. и о несостоятельности доводов предпринимателя в данной части.

Отклоняя повторяющийся довод предпринимателя о незаконном допуске общества к участию в торгах применительно к периоду с 16.02.2019 по 18.02.2019 для лота N 2 в связи с невнесением им задатка за участие в торгах, суды, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу о том, что общество обеспечило поступление задатка в размере, соответствующем условиям настоящих торгов, в срок не позднее даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах в соответствующем периоде проведения торгов. Поступление задатка на счет, указанный в сообщении о проведении торгов, подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов. Кроме того, факт своевременного поступления данного задатка на расчетный счет, указанный в сообщении о проведении, подтверждается выпиской АО "Банк ДОМ.РФ" по счету N 40802810800310000311 за период с 15.02.2019 по 19.02.2019.

В силу абзаца 3 пункта 4 статьи 139 Закона N 127-ФЗ рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего закона.

На основании пункта 12 статьи 110 Закона N 127-ФЗ решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается, в том числе в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении

торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

В пункте 6.1.3 Порядка № 495 содержатся требования к торгам посредством публичного предложения. Так, при участии в торгах посредством публичного предложения заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее указанной в таком сообщении даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов.

Суд округа находит выводы судов сделанными при правильном применении приведенных норм, а доводы кассационной жалобы в указанной части - необоснованными.

Пунктом 5.2 Порядка № 495 установлено, что если имеются заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для соответствующего периода проведения торгов, организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки не позднее пяти календарных дней после наступления одного из следующих случаев: завершения торгов вследствие поступления электронного сообщения, указанного в абзаце 6 пункта 6.1.3 данного порядка, и окончания периода проведения торгов.

В силу статьи 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день статья 193 ГК РФ.

В связи с тем, что окончанием периода проведения торгов является 18.02.2019, пятидневный срок направления оператору электронной площадки протокола от 24.02.2019 № 2844-отпп/1/2 об определении участников торгов по продаже имущества предприятия истекал 23.02.2019.

Между тем в соответствии со статьей 112 Трудового кодекса Российской Федерации 23 февраля является нерабочим праздничным днем, а ближайшим следующим за ним рабочим днем - 25.02.2019.

Пунктом 1 статьи 19 Закона № 127-ФЗ в целях настоящего закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Законом № 135-ФЗ входит в одну группу лиц с должником, а также лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента

возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи, и лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц (пункт 2 статьи 19 названного закона).

В силу пункта 4 рассматриваемой статьи в случаях, предусмотренных настоящим законом, заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему и кредиторам признаются лица в соответствии с пунктами 1 и 3 настоящей статьи.

Давая оценку соответствующему доводу предпринимателя, суды исходили из отсутствия в материалах дела надлежащих доказательств, свидетельствующих о наличии в рассматриваемом случае совокупности условий, подтверждающих факт заинтересованности между обществом и предприятием.

Следует обратить внимание, что объем доказательств, исследованный судом, соответствовал объему доказательств, исследованных управлением.

По указанной причине был отклонен и довод о координации ИП Старостиным А.С. действий участников, а также о создании им преимущественных условий для участия в торгах.

Кроме того, ссылаясь на аффилированность участников торгов и бывшего конкурсного управляющего, заявитель жалобы в данном случае не указал, каким образом это обстоятельство применительно к его правам и обязанностям могло повлиять на результаты торгов в форме публичного предложения, которые проведены лишь после того как первые и повторные торги в форме открытого аукциона признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок; не привел каких-либо доводов, свидетельствующих о невозможности его участия в первоначальных торгах или путем подачи заявки на стадии публичного предложения либо о том, что он находился в худшем положении и имел меньше информации о реализуемом имуществе, нежели заинтересованный участник торгов.

Кроме того, указанные доводы заявлены без учета особенностей, сроков и пределов рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, рассматриваемых в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Новых доводов, отличных от тех, которые были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, кассационная жалоба не содержит.

Следует отметить, что все доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку выводов, сделанных судебными инстанциями, в связи с чем не могут быть приняты во внимание судом округа, учитывая предусмотренные статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределы его компетенции.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права не нарушены, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены принятых по делу решения суда и постановления апелляционной инстанции и удовлетворения кассационной жалобы.

Нарушений норм процессуального права, в силу части 4 статьи 288 АПК РФ являющихся безусловным основанием отмены судебных актов, не допущено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Тульской области от 29.08.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 по делу №А68-3923/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.В. Бессонова

Судьи

Г.А. Стрегелева

С.И. Смолко