



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной
службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

Акционерное общество «Научно-
производственная корпорация
«Уралвагонзавод» имени Ф.Э.
Дзержинского»
622007, Свердловская обл., г. Нижний
Тагил, шоссе Восточное, д. 28

ООО «Алтайский Региональный
Сервисный Металлоцентр»
656055, г. Барнаул, ул. Островского, 52-89

АО «Сбербанк-АСТ»

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-3300/2020

г. Екатеринбург

18.08.2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Алтайский Региональный Сервисный Металлоцентр» (656055, г. Барнаул, ул. Островского, 52-89) с информацией о нарушении заказчиком в лице Акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского» (622007, Свердловская обл., г. Нижний Тагил, шоссе Восточное, д. 28) законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при проведении электронного аукциона на поставку сортовых ножниц усилием 10000 кН (включая доставку, монтаж, пусконаладочные работы и инструктаж персонала) (извещение № 0462100000220000023) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «Алтайский Региональный Сервисный Металлоцентр» (вх. № 01-21946 от 11.08.2020) с информацией о нарушении организатором торгов в лице Акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского», его комиссии Федерального Закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при проведении электронного аукциона на поставку сортовых ножниц усилием 10000 кН (включая доставку, монтаж, пусконаладочные работы и инструктаж персонала) (извещение № 0462100000220000023), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе заявитель ООО «Алтайский Региональный Сервисный Металлоцентр» указывает, что заказчиком неправомерно принято решение о проведении закупки № 0462100000220000023. Просит признать жалобу обоснованной.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам:

В соответствии с положениями ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Согласно ч. 5 ст. 15 Закона о контрактной системе при предоставлении в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации юридическому лицу средств, указанных в абзаце втором пункта 1 статьи 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации, на юридическое лицо, которому предоставлены указанные средства, при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

Таким образом, заказчик осуществлял обязательные торги в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

29.07.2020 г. на официальном сайте опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0462100000220000023 и документация об аукционе на поставку сортовых ножниц усилием 10000 кН (включая доставку, монтаж, пусконаладочные работы и инструктаж персонала).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 64 924 054,89 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Закона о контрактной системе государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, заказчик проводит закупки в соответствии с возникшей у данного заказчика потребности в проведении такой закупки для обеспечения необходимых результатов.

При этом, Комиссией Свердловского УФАС России установлено нижеследующее.

В силу ч. 8 ст. 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно ч. 17 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае расторжения контракта в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта заказчик вправе осуществить закупку товара, работы, услуги, поставка, выполнение, оказание которых являлись предметом расторгнутого контракта, в соответствии с положениями пункта 6 части 2 статьи 83, пункта 2 части 2 статьи 83.1 настоящего Федерального закона.

Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что между заказчиком и ООО «Барнаулский Завод Прессового Оборудования» по результатам проведения закупки № 0462100000218000010 был заключен контракт № 0462100000218000010-264183-03 от 31.10.2018 г. на приобретение (включая доставку, монтаж, пусконаладочные работы и инструктаж персонала) пресс-ножниц для резки сортового проката усилием реза 1000 тс.

Вместе с тем, вышеназванный контракт был расторгнут заказчиком в одностороннем порядке.

Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что на основании решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчика в лице Акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского» поставщик в лице ООО «Барнаулский Завод Прессового Оборудования» внесен в реестр недобросовестных поставщиков (реестровая запись РНП.240938-20 от 15.06.2020 г.).

Согласно письменным пояснениям заказчика у заказчика существует потребность, а также обязанность приобретения сортовых ножниц усилием 10000 кН (включая доставку, монтаж, пусконаладочные работы и инструктаж персонала), в связи с тем, что данный товар не был приобретен в рамках проведения закупки № 0462100000218000010. Таким образом, заказчиком была опубликована закупка № 0462100000220000023 на поставку сортовых ножниц усилием 10000 кН (включая доставку, монтаж, пусконаладочные работы и инструктаж персонала).

При этом законодательство о контрактной системе не содержит запрета на проведение повторной закупки в случае расторжения контракта в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, кроме того, допускает возможность проведения такой закупки (ч. 17 ст. 95 Закона о контрактной системе).

Исходя из вышеизложенного, в том числе, из письменных пояснений заказчика о существующей потребности в приобретении товара, Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что заказчиком правомерно опубликовано извещение № 0462100000220000023 на поставку сортовых ножниц усилием 10000 кН (включая доставку, монтаж, пусконаладочные работы и инструктаж персонала).

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «Алтайский Региональный Сервисный Металлоцентр» признать необоснованной.

2. В действиях заказчика в лице Акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского», его комиссии нарушений Закона о контрактной системе не выявлено.

3. Заказчику в лице Акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского», его комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.