

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**  
**УПРАВЛЕНИЕ**  
**по Владимирской области**

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25  
e-mail: [to33@fas.gov.ru](mailto:to33@fas.gov.ru)

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**по делу о нарушении законодательства**  
**о контрактной системе в сфере закупок**  
**№ 033/06/32-378/2021**

*19 апреля 2021 года*  
*Резолютивная часть решения оглашена 19.04.2021*

*г. Владимир*

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ООО «Глобалс Аудит» (г.Екатеринбург) на положения документации о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита МКП г.Владимира «Жилищно-коммунальное хозяйство» (№ закупки 0328300032821000141) в присутствии:

представителя уполномоченного органа - управления муниципального заказа администрации г.Владимира

представителя заказчика – МКП г.Владимира «Жилищно-коммунальное хозяйство»

Заявитель, надлежащим образом, уведомленный о месте и времени рассмотрения дела, явку своего представителя не обеспечил.

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок № 033/06/69-378/2021 Комиссия Владимирского УФАС России,

**УСТАНОВИЛА:**

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Глобалс Аудит» на положения документации о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита МКП г.Владимира «Жилищно-коммунальное хозяйство» (№ закупки 0328300032821000141).

В частности в извещении о проведении закупки и конкурсной документации имеются разночтения в части определения предмета закупки. В извещении о проведении закупки предмет закупки указан как финансовый аудит, в конкурсной документации как обязательный аудит, хотя это различные виды аудита.

В показателях оценки опыта и трудовых ресурсов, используется формула для расчета баллов, которая не содержит точного порядка оценки заявок на момент размещения конкурсной документации. Узнать заранее свое получаемое число баллов по данному показателю участник не может, невозможно оценить целесообразность своего участия в закупке. На момент размещения конкурсной документации, порядок оценки не определен однозначным образом в соответствии со статьей 32 Закона о контрактной системе в сфере закупок. В силу изложенного, заявитель ходатайствует об указании в мотивировочной части решения пример расчета баллов для проверки

целесообразности участия, например рассчитать получаемый рейтинговый балл перед подачей заявки при опыте работы на рынке аудиторских услуг 10 лет (показатель № 1) и количества трудовых ресурсов 10 аудиторов (показатель № 2), либо подтвердить невозможность такого расчета.

По критерию оценки «Срок (количество лет) деятельности участника закупки на рынке аудиторских услуг» заказчиком не определен перечень документов, на основании которых заказчик определяет количество лет на рынке аудиторских услуг. Кроме того, заказчик неправомерно измеряет его именно годами, а не реальным опытом аудиторских проверок.

По критерию оценки «Количество квалифицированных специалистов, с опытом работы аналогичному предмету конкурса, работающих у участника конкурса по основному месту работы» также заказчиком не определен перечень документов на основании которых комиссия будет оценивать данный параметр. Более того комиссия будет оценивать только специалистов, работающих у участника закупки по основному месту работы, однако незаконно не будут учитываться специалисты работающие, например, по гражданско-правовым договорам или по совместительству. Также, данная закупка проводится у субъектом малого предпринимательства, однако число штатных сотрудников у субъектов малого предпринимательства ограничено законодательством, что также свидетельствует о незаконности данного параметра.

В силу изложенного, заявитель просит рассмотреть жалобу по существу, признать её обоснованной, обязать заказчика устранить допущенные нарушения.

В обоснование правомерности действий заказчика, уполномоченного органа, представитель уполномоченного органа пояснил следующее.

Все доводы жалобы Заявителя построены на подмене или произвольном (с точки зрения Заявителя) толковании действующего законодательства о закупках.

А именно:

- в соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» «Обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности проводится в случаях, установленных федеральными законами, а также в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Таким образом, понятие обязательного и финансового аудита (который выполняется в обязательном порядке), являются фактически идентичными.

Критерии оценки заявок, указанных в конкурсной документации, а также, порядок оценки по каждому из примененных критериев (стоимостных и не стоимостных) в полном объеме соответствуют положениям Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085, в том числе с указанием формул расчета, предусмотренных данным Постановлением.

Требование заявителя об указании перечня документов, которыми он должен подтвердить факт наличия количества лет деятельности участника закупки на рынке аудиторских услуг (показатель № 1) и количество квалифицированных специалистов, с опытом работы аналогичному предмету конкурса, работающих у участника конкурса по основному месту работы (показатель № 2) в составе документации конкурса могли-бы являться прямым нарушением законодательства о закупках.

Порядок оценки по нестоимостному критерию оценки также указан в документации, с применением (указанием) формулы расчета по данному показателю.

С учетом данных фактических обстоятельств, Уполномоченный орган считает возможным отметить еще одно обстоятельство, которое служит подтверждением необоснованности рассматриваемой жалобы.

В пункте 2 жалобы Заявитель обосновывает свои требования тем, что он не может сопоставить имеющиеся у него возможности (в части критериев оценки) со сведениями, которые будут предоставлены иными участниками закупки (при их наличии). При этом, Заявитель требует установить в документации максимальный рейтинг по опыту работы 10 лет (показатель № 1) и количеству аудиторов 10 (показатель № 2).

В рассматриваемом случае, установление максимального значения показателя (в рамках предъявленного требования) исключает возможность заключения контракта с участником, предложение которого имеет значения, превышающие предельные, что противоречит как

потребностям заказчика, так и положениям законодательства о закупках, т.к. фактически ограничивает возможность добросовестной конкуренции между участниками закупки.

На основании изложенного управление муниципального заказа просит признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» по доводам, изложенным в ней, необоснованной в полном объеме.

Представитель заказчика поддержал доводы уполномоченного органа в полном объеме, просит в удовлетворении жалобы отказать.

Изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» «Обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности проводится в случаях, установленных федеральными законами, а также в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Таким образом, понятие обязательного и финансового аудита (который выполняется в обязательном порядке), являются фактически идентичными.

В силу изложенного, Комиссия не усматривает каких-либо противоречий и разночтений в описании предмета закупки.

2. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе в сфере закупок в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости.

Из пункта 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе в сфере закупок следует, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе предусмотренные статьей 51 данного Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе в сфере закупок порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года № 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки заказчик использует в том числе нестоимостные критерии оценки.

Согласно пп. "б" п. 4 Правил заказчик устанавливает в документации о закупке критерии, характеризующиеся, в том числе как нестоимостные критерии оценки, такие как квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с пунктом 10 Правил № 1085 в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пунктом 11 Правил для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки,

сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В соответствии с пунктом 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Комиссия полагает, что порядок оценки заявок, установленный в рассматриваемой конкурсной документации, в полном объеме соответствует вышеуказанным требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок и отказывает в удовлетворении ходатайства заявителя о расчете получаемого рейтингового балла перед подачей заявки при опыте работы на рынке аудиторских услуг - 10 лет (показатель № 1) и количества трудовых ресурсов - 10 аудиторов (показатель № 2), либо подтвердить невозможность такого расчета.

3. Пунктом 36 Информационной карты указанного открытого конкурса в электронной форме установлены нестоимостные критерии оценки, в частности «Срок (количество лет) деятельности участника закупки на рынке аудиторских услуг». Комиссия полагает, что установленный заказчиком критерий оценки не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок и не ограничивает количество участников закупки. В данном случае, определение перечня документов, предоставляемых в составе конкурсной заявки по критерию оценки «Срок (количество лет) деятельности участника закупки на рынке аудиторских услуг» остается на усмотрение участника закупки, что не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Указанный довод жалобы является необоснованным.

4. Пунктом 36 Информационной карты указанного открытого конкурса в электронной форме установлены нестоимостные критерии оценки, в частности «Количество квалифицированных специалистов, с опытом работы аналогичному предмету конкурса, работающих у участника конкурса по основному месту работы». В данном случае, определение перечня документов, предоставляемых в составе конкурсной заявки по критерию оценки «Количество квалифицированных специалистов, с опытом работы аналогичному предмету конкурса, работающих у участника конкурса по основному месту работы» остается на усмотрение участника закупки, что не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Указанный довод жалобы является необоснованным.

Вместе с тем, Комиссия полагает, что заказчиком и уполномоченным органом не было представлено надлежащих доказательств относительно того, что наличие у участника квалифицированного персонала в штате организации влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам конкурса и качество выполняемых работ, в большей степени, чем привлечение квалифицированного персонала по гражданско-правовым договорам, или специалистов работающих по совместительству.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе в сфере закупок конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые

противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, действия заказчика, уполномоченного органа нарушают требования части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в связи с чем, Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Глобалс Аудит» (г.Екатеринбург) на положения документации о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита МКП г.Владимира «Жилищно-коммунальное хозяйство» (№ закупки 0328300032821000141) частично обоснованной (в части довода по показателю «Количество квалифицированных специалистов, с опытом работы аналогичному предмету конкурса, работающих у участника конкурса по основному месту работы» о возможности оценки специалистов, работающих у участников конкурса только по основному месту работы).

2. Признать заказчика нарушившим требования части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Вынести в отношении заказчика, конкурсной комиссии, оператора электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы настоящего дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок уполномоченному должностному лицу Владимирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

*Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.*