



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А02-453/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 05 октября 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 октября 2020 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего	Бородулиной И.И.
судей	Павлюк Т.В., Логачева К.Д.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мизиной Е.Б. с использованием средств видео- и аудиозаписи, рассмотрев в судебном заседании с использованием средств видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Алтай апелляционную жалобу садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «НОВ-ИСТ» (№07АП-7654/2020) на решение Арбитражного суда Республики Алтай от 24.07.2020 по делу № А02-453/2020 (судья Соколова А. Н.) по заявлению садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «НОВ-ИСТ» (ОГРН 1190400000669, ИНН 0400010451, ул. Мичурина, д. 16, с. Соузга, р-н. Майминский, Респ. Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) об отмене постановления № 004/04/9.21-58/2020 от 25.03.2020 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, К участию в деле привлечен Рощупкин В.И.

В судебном заседании приняли участие:

от садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «НОВ-ИСТ»: Тригубец И.И. по доверенности от 25.09.2020 (на 1 год), паспорт, Старцева И.И. по доверенности от 15.03.2020 (на 3 года), паспорт

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай: Ташилова Т.А. по доверенности от 16.01.2020, паспорт

от третьего лица: Рощупкин В.И., паспорт, Ларионова Т.В. по доверенности от 26.06.2019

У С Т А Н О В И Л:

Садоводческое некоммерческое товарищество собственников недвижимости «НОВ-ИСТ» (далее – СНТСН «НОВ-ИСТ», товарищество) обратилось в арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – антимонопольный орган, УФАС по РА, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления № 004/04/9.21-58/2020 от 25.03.2020 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Рощупкин В.И..

Решением от 24.06.2020 Арбитражного суда Республики Алтай в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, СНТСН «НОВ-ИСТ» обратилось в апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить, принять по делу новый судебный акт, удовлетворить заявленные требования.

Указывает, что Рощупкин В.И. присоединил свое ЭПУ к сетям СО опосредованно через ОЭСХ СНТСН «Нов-Ист» без согласия Заявителя.

Вместо выделенной третьему лицу по договору мощности 4,4 кВт, Рощупкин В.И. незаконно мог потреблять и реально потреблял энергию большей мощности, отбирая эту мощность у товарищества. Договорная поставляемая мощность на дачный участок № 37 владельца Рощупкина В.И., расположенный в садоводческом товарищества «Нов-Ист», равна 4,4 кВт, а АРЗ рассчитана на потребление 8 кВт на один земельный участок. Таким образом, автоматический выключатель серии ВА47-29 ЗР С16А 4,5 кА IEK с номиналом С16 Ампер, 380В не препятствует потреблению нагрузки в пределах указанной мощности. Срабатывание (отключение) автоматического выключателя ВА47-29 ЗР С16А 4,5 кА IEK с номиналом по току С16 произойдет при превышении указанной нагрузки (10,3 кВт), что в 2,5 раза превышает установленную псевдо договором максимальную мощность потребителя Рощупкина В.И.

Никаких приборов, ограничивающих потребление электроэнергии, в СНТСН «Нов-Ист» не устанавливалось.

Обеспечение безопасности энергосетей и электроустановок, путем их оснащения устройствами релейной защиты и автоматики является обязательными, и предусмотренными законом требованиями, выполненными СНТСН «Нов-Ист» в принадлежащих Товариществу сетях, в границах балансовой принадлежности.

Суд не привел доводов со ссылками на доказательства о причинно-следственной связи между отсутствием напряжения на приборе учета потребителя Рощупкина В.И. и установкой АРЗ.

Об отсутствии электроэнергии Рощупкин В.И. в Товарищество не обращался, об отключении потерпевшего Товариществу было не известно, в связи с чем, оно не должно было принимать меры по устранению нарушения, о котором не знало.

Акт об осуществлении технологического присоединения № 7800 является ничтожным, как подписанный не по итогам технологического присоединения на основании заключенного договора.

В отзывах на апелляционную жалобу, антимонопольный орган и третье лицо с доводами, указанными в апелляционной жалобе, не соглашались, считая решение Арбитражного суда Республики Алтай законным и обоснованным.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, представители антимонопольного органа и третьего лица доводы отзывов поддержали просили обжалуемое решение оставить без изменения.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, заслушав представителей сторон, проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке статьи 268 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции считает жалобу не подлежащей удовлетворению, исходя из следующего.

Из материалов дела следует и установлено судом, что 31.10.2019 в УФАС по РА поступило коллективное заявление собственников земельных участков, расположенных в СНТ СН «НОВ-ИСТ», о проверке законности установки приборов, ограничивающих потребление электрической энергии в СНТ СН «НОВ-ИСТ» и введения полного ограничения потребления электрической энергии.

В ходе рассмотрения заявления УФАС по РА было установлено, что между АО «Алтайэнергосбыт» и садоводческим товариществом был заключен договор энергоснабжения от 01.08.2019 №04100671023235.

Между АО «Алтайэнергосбыт» и собственником земельного участка, расположившего на территории СНТ СН «НОВ-ИСТ», Рощупкиным В.И., также заключен договор энергоснабжения №9004810331 от 30.05.2018, при этом граница балансовой

принадлежности и эксплуатационной ответственности между сетевой организацией и потребителем определена на линейном ответвлении от ВД-0,4 кВ на опоре № 1 фидер. 3 КТП 10/0,4 кВ 20-11-50.

Между филиалом ПАО МРСК «Сибири» - ГАЭС и СНТ СН «НОВ-ИСТ» составлен акт разграничения балансовой принадлежности в эксплуатационной ответственности сторон.

Согласно акту, на балансе ПАО МРСК находятся ВЛ-10кВ №20-11, включая зажимы ответвления на опоре № 190-7, на балансе СНТ СН «НОВ-ИСТ» линейное ответвление 10 кВ от опоры №190-7 ВЛ-10 кВ №20-11 КТП 10-0,4кВ № 20- 11-50, сети 0,4 кВ от указанной КТП, ввода в здания и внутренние СНТ СН «НОВ - ИСТ» принадлежит на праве собственности комплексная трансформаторная подстанция напряжением 10/0,4 кВ мощностью 160 кВА., а также трасса линии электропередачи ВЛ - 10 кВт.

Согласно акту проверки учета электроэнергии АО «Алтаэнерго» от 30.12.2019 у Рощупкина ВЛ. по адресу: с. Союзга СНТ СН «НОВ-ИСТ», участок № 37 отсутствует напряжение на приборе учета с 29.12.2019.

21.02.2019 АО «Алтайэнергосбыт» был составлен акт проверки приборов учета электроэнергии Рощупкина В.И., согласно которому у потребителя Рощупкина В.И. отсутствует напряжение на приборе учета с 29.12.2019 по 21.01.2020.

12.02.2020 АО «Алтайэнергосбыт» по результатам проверки составлен акт об отсутствии напряжения у Рощупкина В.И. с 29.12.2019.

Согласно представленным пояснениям филиала ПАО «МРСК Сибири» -«ГАЭС» сетевая организация заключенных договоров на осуществление технологических присоединений к электрическим сетям с Борбуевой Т.В., Воробьевой А.Г., Воробьевым И.А., Криворученко К.Ю., Рощупкиным В.И., Зыряновой М.В., Поповой И.В. не имеет. Отношения, связанные с введением ограничений энергоснабжения, регулируются Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (утв. ППРФ №442 от 04.05.2012г.). Заявок на ограничение режима потребления в отношении Борбуевой Т.В., Воробьевой А.Г., Воробьева И.А., Криворученко К.Ю., Рощупкина В.И., Зыряновой М.В., Поповой И.В. от АО «Алтайэнергосбыт» и от СНТ СН «НОВ-ИСТ» в течение 2019 года в адрес сетевой организации не поступало. Также ограничений режима потребления электрической энергии в отношении указанных граждан по инициативе сетевой организации не производилось.

СНТ СН «НОВ-ИСТ» были представлены пояснения, о том, что на основании решения общего собрания членов СНТ СН «НОВ-ИСТ» от 03.09.2019 в целях избежания аварийной ситуации в комплексной трансформаторной подстанции для обеспечения

безопасности работы, предотвращения перегрузок, устранения возможных аварий, особенно в зимний период, и соблюдения требований электробезопасности, сотрудниками товарищества были установлены ограничители мощности на электролиниях СНТ СН «НОВ-ИСТ» в пределах балансовой принадлежности по 8 кВт на один земельный участок.

По результатам проверки антимонопольным органом сделан вывод о нарушении СНТ СН «НОВ-ИСТ» пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

13.02.2020 антимонопольный орган составил в отношении СНТ СН «НОВ-ИСТ» протокол об административном правонарушении, в котором сделал вывод о наличии в его действиях события и состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Постановлением от 25.03.2020 УФАС по РА привлекло СНТ СН «НОВ-ИСТ» к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ в виде административного штрафа в сумме 100 000 руб.

Считая, что данное постановление является незаконным, товарищество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из наличия в действиях общества состава и события вменяемого административного правонарушения, соблюдения порядка привлечения к административной ответственности.

Апелляционный суд считает выводы суда первой инстанции обоснованными и соответствующими действующему законодательству, исходя из следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 210 АПК РФ, по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не

истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП Российской Федерации или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу. Согласно части 2 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом правонарушения по статье 9.21 КоАП РФ являются общественные отношения, возникающие в процессе предоставления доступа к услугам субъектов естественных монополий.

Предметом противоправного посягательства в числе прочих выступают правила технологического присоединения или подключения к электрическим сетям. Нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям образует состав административного правонарушения вне зависимости от последствий.

Субъектами административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 9.21 КоАП, являются субъекты естественной монополии, осуществляющие свою деятельность в том числе, в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии и иные законные владельцы объекта электросетевого хозяйства

Объективную сторону административного правонарушения составляет нарушение указанными субъектами правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии.

Отношения в сфере электроэнергетики регулируются Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее по тексту - Закон № 35-ФЗ), Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (далее по тексту - Правила № 861), Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Согласно пункту 5 Правил. № 861, в случае, если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии, объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозные объекты электросетевого хозяйства, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций (далее - опосредованное присоединение к электрической сети), такой потребитель заключает

договор с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергетические установки производителей электрической энергии, бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства или энергопринимающие устройства (объекты электро сетевого хозяйства) лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым непосредственно присоединено его энергопринимающее устройство.

При этом точкой поставки по договору будет являться точка присоединения энергопринимаемого устройства потребителя электроэнергии к объекту электросетевого хозяйства лица, не оказывающего услуг по передаче электрической энергии.

В соответствии с абзацем третьим пункта 4 статьи 26 Закона № 35-ФЗ сетевая организация или иной владелец объектов электро сетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электро сетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

В соответствии с пунктом 6 Правил № 861 собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Пункт 4 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, не наделяет таких лиц правом инициировать введение ограничения режима потребления электрической энергии.

СНТ СН «Нов-Ист» на праве собственности принадлежит комплексная трансформаторная подстанция напряжением 10/0,4 кВ мощностью 160 кВА, а также трасса линии электропередачи ВЛ-10 Квт, что подтверждается материалами дела.

Между АО «Алтайэнергосбыт» и СНТ СН «Нов-Ист» заключен договор энергоснабжения от 01.08.2019.

Между Рощупкиным В.И. и акционерным обществом «Алтайэнергосбыт» заключен договор энергоснабжения от 30.05.2018, лицевой счет №9004810331. граница балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между сетевой организацией и потребителем определена на линейном ответвлении от ВЛ-0,4 кВ на опоре №1 фидер.3КПТ 10/0,4 кВ 20-11-50.

Между филиалом публичного акционерного общества МРСК «Сибири»-ГАЭС и СНТ СН «Нов-Ист» составлен акт разграничения балансовой принадлежности сетей в эксплуатационной ответственности сторон. Согласно акту, на балансе ПАО МРСК «Сибири» находятся ВЛ-10кВ №20-11, включая зажимы ответвления на опоре №190-7, на балансе СНТ СН «Нов-Ист» находится линейное ответвление 10Кв от опоры №190-7 ВЛ-10 кВ №20-11 КТП 10-0,4кВ №20-11-50, сети 0,4 кВ от указанной КТП, ввода в здания и внутренние сети.

СНТ СН «НОВ-ИСТ» произвело установку приборов, ограничивающих потребление электроэнергии, поставляемой в домовладения, принадлежащие членам СНТ.

СНТ СН «Нов-Ист» сослалось на избежание аварийной ситуации в комплексной трансформаторной подстанции с целью обеспечения безопасности работы электроустановки. Ограничители мощности установлены по 8 кВт на один земельный участок для предотвращения перегрузок, устранения возможных аварий, особенно в зимний период, и соблюдения требований электробезопасности, на основании решения общего собрания членов СНТ СН «НовИст» 03.09.2019.

Отсутствие напряжения на приборе учета Рощупкина В.И. с 29.12.2019 по 12.02.2020 подтверждается материалами административного дела.

Согласно акту проверки учета электроэнергии АО «Алтайэнергосбыт» от 30.12.2019, у потребителя Рощупкина В.И. по адресу: с. Союзга СНТ СН «Нов-Ист», участок №37 отсутствует напряжение на приборе учета с 29.12.2019, указано, что показания прибора учёта не менялись с 29.12.2019..

21.01.2020 АО «Алтайэнергосбыт» и Рощупкиным В.И. в присутствии представителя АО «Алтайэнергосбыт» инженера Борисенко А.С., потребителя Рощупкина В.И., свидетеля- Шебалина С.М., составлен акт проверки приборов учета электроэнергии, согласно которому у Рощупкина В.И. отсутствует напряжение на приборе учета с 29.12.2019 по 21.01.2020. При этом указано, что показания прибора учета не менялись.

12.02.2020 составлен еще один акт проверки прибора учета Рощупкина В.И. об отсутствии напряжения у него с 29.12.2019.

Согласно пояснениям АО «Алтайэнергосбыт» СНТ СН «Нов-Ист» не уведомяло АО «Алтайэнергосбыт» как гарантирующего поставщика об установлении ограничителей мощности перед вводом в жилые дома потребителей.

Из пояснений ПАО «МРСК «Сибири» следует, что заявок на ограничение режима потребления электрической энергии в отношении в том числе Рощупкина В.И., ни от АО «Алтайэнергосбыт», ни от СНТ СН «Нов-Ист» не поступало. По своей инициативе сетевая организация таких ограничений режима потребления электрической энергии в отношении Рощупкина В.И. не производила.

Доводы товарищества об отсутствии вины в отключении электроэнергии опровергаются материалами дела.

Безопасная работа КТП должна быть обеспечена с учетом соблюдения собственником прав и законных интересов других лиц.

Доводы о незаконном подключении Рощупкина В.И. в сетям товарищества не находят своего подтверждения.

О препятствиях в передаче электроэнергии Рощупкину В.И., товариществу стало известно 24.01.2020 после получения по электронной почте уведомления антимонопольного органа о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Меры по исключению аппаратов релейной защиты из схем питания были приняты товариществом только 24.02.2020.

Доводы заявителя о том, что подключение потерпевшего не является официальным и легитимным; отключение подачи электроэнергии в период 29.12.2019 - 12.02.2020 вызвано виновными действиями самого потерпевшего (Рощупкина В.И.), умышленно допустившего скачки напряжения; об отключении потерпевшего (Рощупкина В.И.) товариществу было не известно, в связи с чем оно не должно было принимать меры по устранению нарушения, о котором не знало, а также о том, что установленные реле ограничения мощности призваны обеспечить безопасную работу КТП 20-11-50 несостоятельны.

Между АО «Алтайэнергосбыт» и Рощупкиным В.И. заключен договор энергоснабжения №9004810331 от 30.05.2018г. Дело возбуждено в связи с отключением электроэнергии и последующим виновным в невозобновлении ее поставки в период с 29.12.2019г. по 24.02.2020г. В ходе производства по административному делу было установлено, что именно в следствие виновного деяния СНТ СН «НОВ-ИСТ» было прекращено электроснабжение и в последствии не возобновлено. Безопасная работа КТП

должна быть обеспечена с учетом соблюдения собственником прав и законных интересов других лиц.

Как было установлено в ходе производства по делу, о препятствиях в передаче электроэнергии Рошупкину В.И., товариществу было заранее известно.

Однако, СНТ СН «НОВ-ИСТ» не предприняло никаких мер по устранению нарушения, отрицая сам факт его совершения. Меры по исключению аппаратов релейной защиты из схем питания были приняты товариществом только 24.02.2020, что дополнительно свидетельствует о факте совершения правонарушения.

Согласно пункту 4 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Правила № 442), ограничение режима потребления вводится по инициативе гарантирующего поставщика или сетевой организацией.

Материалы административного дела № 004/04/9.21-58/2020 указывают на то, что именно СНТ СН «НОВ-ИСТ», в нарушение пункта 6 Правил недискриминационного доступа, не восстановлено потребление электроэнергии у потребителя Рошупкина В.И. после отключения, что повлекло полное ограничение потребления электрической энергии, тем самым СНТ СН «НОВ-ИСТ» препятствовало передаче электрической энергии на энергопринимающие устройства Рошупкина В.И.

При указанных обстоятельствах материалами дела подтверждено наличие объективной стороны вменяемого обществу правонарушения.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным

лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции, что доказательств того, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения положений Правил № 861, в материалы дела не представлено. При этом доказательств невозможности соблюдения обществом приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии вины общества в совершении данного административного правонарушения, в связи с чем с правомерно признал, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Постановление о назначении административного наказания вынесено уполномоченным должностным лицом административного органа в рамках предоставленных полномочий, мотивировано, содержит ссылки на нормативные акты, требованиям статьи 29.10 КоАП РФ не противоречит.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в отношении общества, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Процедура привлечения к административной ответственности, регламентированная нормами КоАП РФ соблюдена, существенных нарушений не установлено.

Установленные в данном деле административным органом обстоятельства не свидетельствуют об исключительности случая выявленного нарушения обществом

требований законодательства, а напротив, указывают на пренебрежительное отношение к соблюдению установленных требований антимонопольного законодательства, в связи с чем не усматривает оснований для применения правила статьи 2.9. КоАП РФ.

Наказание назначено товариществу в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 1 статьи 9.21 КоАП РФ, что свидетельствует о фактически учтенных обстоятельствах по делу.

При таких обстоятельствах, суд правомерно отказал в удовлетворении требования СНТ СН НОВ-ИСТ» о признании постановления №004/04/9.21-58/2020 от 14 25.03.2020 о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 9.21 КоАП РФ незаконным.

При названных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для принятия доводов апелляционной жалобы, в связи с чем оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 270 АПК, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Исходя из части 4 статьи 208 АПК РФ, подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дел не облагаются государственной пошлиной также апелляционные жалобы.

В связи с чем излишне уплаченная государственная пошлина по платежному поручению от 02.08.2020 № 105 подлежит возврату.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 104, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Алтай от 24.06.2020 по делу № А02-453/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «НОВ-ИСТ» - без удовлетворения.

Возвратить садоводческому некоммерческому товариществу собственников недвижимости «НОВ-ИСТ» (ОГРН 1190400000669, ИНН 0400010451) из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 1500 рублей по платежному поручению от 02.08.2020 № 105.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Председательствующий

И.И. Бородулина

Судьи:

Т.В. Павлюк

К.Д. Логачев