

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-16601/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

10.11.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ГАУК г. Москвы «ПКИО «Дубки»,

в отсутствие представителей ООО «СК-ЦЕЛЕТЭМ», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.11.2022 № ЕИ/56298/22,

рассмотрев жалобу (далее - Жалоба) ООО «СК-ЦЕЛЕТЭМ» (далее — Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «ПКИО «Дубки» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по содержанию территорий парка «Дубки» и Гончаровского парка в 2023 году для нужд ГАУК г. Москвы «ПКиО «Дубки» (реестровый № 32211713327, далее — Закупка),



УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная неправомерным отклонением заявки от дальнейшего участия в Закупке, а также ненадлежащим размещением информации о проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявителем подано письменное ходатайство о невозможности подключения представителя Заявителя к рассмотрению Жалобы ввиду его нахождения в командировке.

Оценив указанные доводы, Комиссия считает необходимым отметить, что нахождение представителя Заявителя в командировке не является препятствием для рассмотрения Комиссией Жалобы по существу.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Настоящее заседание Комиссии было проведено в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при этом в части доводов о возможном нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции данная жалоба принята в работу в рамках статьи 44 Закона о защите конкуренции и ответ будет дан дополнительно.

В соответствии с доводами Жалобы Заявителем указано на неправомерное присвоение Заказчиком баллов участнику Закупки, признанному победителем обжалуемой закупочной процедуры, по неценовым показателям оценки заявок участников Закупки.

Так, в соответствии с позицией Заявителя сведения, предоставленные ООО «СТРОЙАРСЕНАЛ 22 ВЕК», признанным победителем Закупки (далее также — Победитель), по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» не соответствуют действительности, так как

информация об исполненных контрактах (договорах) Победителем отсутствует в открытых источниках.

Данный факт, по мнению Заявителя, может свидетельствовать о несоответствии заявленных данных и необоснованном выборе Заказчиком победителя Закупки при проведении оценки заявок участников обжалуемой закупочной процедуры.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Заказчик 23.09.2022 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по содержанию территорий парка «Дубки» и Гончаровского парка в 2023 году для нужд ГАУК г. Москвы «ПКИО «Дубки» с реестровым № 32211713327.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 36.16 положения о закупках ГАУК г. Москвы «ПКИО «Дубки» (далее - Положение о закупках) установлено, что оценка и сопоставление окончательных

предложений осуществляется закупочной комиссией Заказчика в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены настоящим Положением и документацией запроса предложений в электронной форме.

В силу пункта 23 закупочной документации Заказчик осуществляет оценку и сопоставление заявок, поданных участниками Закупки, признанными участниками конкурса. Оценка заявок проводится на основании критериев, указанных в Разделе закупочной документации «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке» (далее — Порядок оценки).

В соответствии с Порядком оценки Заказчиком в рамках критерия оценки «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» установлены следующие показатели:

Коэффициент значимости (КЗ) =0.5;

Максимальная оценка по показателю –50.0 баллов.

Согласно Порядку оценки Заказчиком оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг/выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях).

Под услугами/работами сопоставимого характера понимается оказание услуг/выполнение работ по содержанию территорий и общественных пространств, парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга.

В соответствии с представленными в адрес антимонопольного органа Комиссией установлено, что заявка Победителя на участие в Закупке является коллективной заявкой (3 участника), в которой ООО «СТРОЙАРСЕНАЛ 22 ВЕК» является лидером коллективной заявки.

Согласно пояснениям Заказчика при оценке заявок закупочной комиссией Заказчика рассматривались представленные в составе заявок копии заключенных договоров и актов оказанных услуг на предмет соответствия требованиям Порядка оценки, установленным документацией о Закупке.

Как установлено Комиссией, в составе заявки Победителем представлено соглашение от 18.10.2022о создании консорциума между ООО «СТРОЙАРСЕНАЛ 22 ВЕК», ООО «ГРИН ПАРК» и ООО «СЕРВИС-5» для участия в Закупке, а также сведения об имеющемся у членов коллективного участника опыте (по каждому члену коллективной заявки отдельно).

Так, Победителем предоставлены, а закупочной комиссией Заказчика подтверждены сведения о заключенных и исполненных договорах (контрактах) по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» в отношении каждого члена коллективного участника на сумму:

-686 471 055 (Шестьсот восемьдесят шесть миллионов четыреста семьдесят одна тысяча пятьдесят пять) рублей 64 копейки – ООО «СЕРВИС-5»;

- 72 490 102 (Семьдесят два миллиона четыреста девяносто тысяч сто два) рубля 00 копеек – ООО «ГРИН ПАРК»;

- 55 844 240 (Пятьдесят пять миллионов восемьсот сорок четыре тысячи двести сорок) рублей 47 копеек - ООО «СТРОЙАРСЕНАЛ 22 ВЕК».

Таким образом, Победителем предоставлены сведения о заключенных и исполненных договорах (контрактах) на сумму 814 805 398 (Восемьсот четырнадцать миллионов восемьсот пять тысяч триста девяносто восемь) рублей 11 копеек.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны заказчиком.

В силу пункта 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, если участником закупки выступает несколько лиц (группа лиц), требования, указанные в документации о закупке, должны предъявляться к такой группе лиц в совокупности, а не к отдельно взятому ее участнику.

При таких обстоятельствах Комиссия считает решение закупочной комиссии Заказчика по оценке заявки Победителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями закупочной документации и требований Закона о закупках.

Необходимо отметить, что Заявитель на заседание Комиссии доказательств, опровергающих установленные обстоятельства не представил, равно как не представил действительных доказательств нарушения своих прав оспариваемыми требованиями.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые

обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК-ЦЕЛЕТЭМ» (ОГРН: 1227700131504, ИНН: 9723142620) на действия ГАУК г. Москвы «ПКИО «Дубки» (ОГРН: 1127746496910, ИНН: 7730667350) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.11.2022 № ЕИ/56298/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.