



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу
№ 08-17/4-2018 об административном правонарушении
(ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 30.01.2019
В полном объеме изготовлено: 31.01.2019

31 января 2019 года

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении должностного лица – руководителя центра сервисного обслуживания и эксплуатации ПАО КБ «УБРИР» (<.....>, ИНН 6608008004, далее – ПАО КБ «УБРИР») <.....> (паспорт: <.....>) по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ является непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения при рассмотрении дела № 03-16/7-2018 о нарушении антимонопольного законодательства.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 12.12.2018 путем составления на основании ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие надлежащим образом извещенного руководителя центра сервисного обслуживания и эксплуатации ПАО КБ «УБРИР» <.....>, что подтверждается подписью <.....> о получении 23.11.2018 извещения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (исх. № 20812 от 13.11.2018), но с участием допущенной в качестве защитника <.....> (доверенность б/н от 03.12.2018).

Определением от 12.12.2018 рассмотрение дела № 08-17/4-2018 назначено на 26.12.2018 с отложением на 14.01.2019, а затем на 30.01.2019.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 30.01.2019 в отсутствие надлежащим образом извещенного 22.01.2019 руководителя центра сервисного обслуживания и эксплуатации ПАО КБ «УБРИР» <.....>, что подтверждается подписью <.....>, на сопроводительном письме к определению об отложении рассмотрения дела и его письменными объяснениями по делу № 08-17/4-2018 (вх. № 01-1901 от 30.01.2019), но

с участием ранее допущенной в качестве защитника <.....> (доверенность б/н от 03.12.2018), которая сочла возможным рассмотреть дело только с ее участием.

Ходатайств и отводов не заявлено, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела данным должностным лицом (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административного правонарушения, проявляется в непредставлении в Свердловское УФАС России информации на требование Свердловского УФАС России (исх. № 9698 от 07.06.2018) (далее - Управление).

В соответствии с пп. 11 п. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме.

Свердловским УФАС России рассматривалось дело № 03-16/7-2018 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения:

ООО «Линт-Дор» (ИНН 6672221467) и ИП Чурсиным С.В. (ИНН 660401478416) при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0362200038216000891, 0362200064717000035;

ИП Белоголовским Я.А. (ИНН 666200896326) и ИП Чурсиным С.В. (ИНН 660401478416) при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0362200071717000124, 0362200071717000125;

ООО «Линт-Дор» (ИНН 6672221467) и ООО «Витакор-Урал» (ИНН 6672221474) при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0362300030818000026, 0362300178518000059 п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании картеля - достижении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, направленного на поддержание цены при проведении открытых аукционов в электронной форме.

В соответствии с требованием о представлении информации (исх. № 9698 от 07.06.2018) на основании ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции ПАО КБ «УБРиР» необходимо было представить в Управление информацию в отношении ООО «Линт-Дор» (ИНН 6672221467), ООО «Витакор-Урал» (ИНН 6672221474), ИП Белоголовского Я.А. (ИНН 666200896326) за период с 01.01.2016 по дату получения запроса, а именно:

1) расширенную выписку операций по всем открытым и закрытым расчетным счетам;

2) заявления на открытие счетов по установке «Банк-Клиент» с данными о лицах: <.....> (ИНН 666200896326), <.....> (ИНН 666000803814), имеющих право подписи на финансовых документах при распоряжении денежными средствами по счетам, сроки их полномочий, доверенности на управление счетом;

3) сведения об IP-адресах, с которых осуществлялся доступ к системе «Банк-Клиент», а также сведения о MAC-адресах, которым были сопоставлены эти IP-адреса;

4) сведения о телефонных номерах, использовавшихся для соединения с системой «Банк-Клиент».

Надлежащим образом заверенные документы ПАО КБ «УБРиР» необходимо было направить в адрес Управления в срок до 21.06.2018 на любом электронном носителе,

приложенном к сопроводительному письму с указанием их перечня и наименований папок в соответствии с пунктами запроса.

В установленный срок информация ПАО КБ «УБРИР» в Управление представлена не была. Ходатайств о продлении срока представления информации в Управление не поступало.

При этом последующее несвоевременное представление указанных сведений не устраняет событие совершенного административного правонарушения.

Согласно п. 7.20 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утв. Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15) территориальный орган имеет право запрашивать и получать в установленном порядке от коммерческих и некоммерческих организаций (их руководителей), территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления (их должностных лиц), граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей независимо от их местонахождения, документы, письменные и устные объяснения и иную информацию, необходимую для осуществления своих полномочий.

В силу ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации (их должностные лица) обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Указанными полномочиями антимонопольный орган наделен в целях выявления признаков нарушения антимонопольного законодательства, проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках, осуществления контроля за экономической концентрацией (абз. 5 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П).

Правонарушение, выразившееся в форме бездействия, считается совершенным в день, следующий за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности. Если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (п. 14 и п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5).

Местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий.

Таким образом, имеет место наличие события административного правонарушения, совершенного 22.06.2018 по месту нахождения Управления, выразившегося в непредставлении в Управление информации на требование Свердловского УФАС России (исх. № 9698 от 07.06.2018).

В письменных объяснениях (вх. № 01-1901 от 30.01.2019) <.....>, а также его защитник при рассмотрении дела 30.01.2019 наличие события административного правонарушения признали.

2. За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации (их должностные лица) несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 указанной статьи, влечет ответственность должностных лиц.

Постановлением Свердловского УФАС России от 08.11.2018 по делу № 08-17/3-2018 ПАО КБ «УБРИР» привлечено к административной ответственности по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, и Обществу назначено административное наказание в пределах санкции, установленной ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческих организациях (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица, то есть подлежат административной ответственности в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Согласно представленной ПАО КБ «УБРИР» информации (вх. № 01-20889 от 27.09.2018), а именно п. 3.5 Положения о центре сервисного обслуживания и эксплуатации (далее – центр) организация юридически значимого документооборота Банка, соответствующего требованиям его участников по скорости, трудоемкости и прозрачности возлагается на центр.

В соответствии с п.п. 4.40 и 4.52 должностной инструкции руководителя центра сервисного обслуживания и эксплуатации в должностные обязанности руководителя входит контроль за соблюдением нормативных правовых актов РФ, регулирующих банковскую деятельность, распорядительных и организационных документов Банка (приказы, распоряжения, положения, регламенты, правила внутреннего трудового

распорядка и прочие локально-нормативные акты) работниками центра, а также осуществление текущего руководства центром и обеспечение устойчивой эффективной работы подчиненных ему работников в соответствии с уставом банка, локальными нормативными актами банка в рамках действующего законодательства.

Согласно Приказу № 70/10-к от 19.04.2018 <.....> с 19.04.2018 и по настоящее время состоит в должности руководителя центра сервисного обслуживания и эксплуатации ПАО КБ «УБРИР».

Таким образом, именно руководитель центра сервисного обслуживания и эксплуатации ПАО КБ «УБРИР» <.....> в силу своих организационно-распорядительных функций должен был обеспечить надлежащее представление информации на требование Управления (исх. № 9698 от 07.06.2018).

3. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

По обстоятельствам дела руководитель центра сервисного обслуживания и эксплуатации ПАО КБ «УБРИР» <.....> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий, тем самым совершил административное правонарушение по неосторожности (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, являются предусмотренные пп. 1, 2 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельства, а именно руководитель центра сервисного обслуживания и эксплуатации ПАО КБ «УБРИР» <.....> вину в совершении административного правонарушения полностью признал, выразил раскаяние в содеянном, а также добровольно прекратил противоправное деяние путем представления в Управление информации (вх. № 014-21520 от 05.10.2018) на требование Свердловского УФАС России (исх. № 9698 от 07.06.2018).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

5. Непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц (абз. 2 п. 3.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П).

Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных частями 2.1-2.7 статьи 19.5, частями 3-5 статьи 19.8 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, Постановление Президиума ВАС РФ от 02.11.2010 № ВАС-8124/10).

Срок давности привлечения руководителя центра сервисного обслуживания и эксплуатации ПАО КБ «УБРИР» <.....> к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства истекает 22.06.2019, ввиду этого привлечение руководителя центра сервисного обслуживания и эксплуатации ПАО КБ «УБРИР» <.....> к административной ответственности по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ в настоящем деле осуществлено в пределах срока давности.

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершение должностным лицом предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность в виде административного штрафа в размере от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

В письменных объяснениях (вх. № 01-1901 от 30.01.2019) <.....> просил признать правонарушение малозначительным и применить положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин.

Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

В связи с изложенным, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, ч. 5 ст. 19.8, ст. 23.48. п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо - руководителя центра сервисного обслуживания и эксплуатации ПАО КБ «УБРИР» (<.....>, ИНН 6608008004, далее – ПАО КБ «УБРИР») <.....> (паспорт: <.....>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 10 000 (десять тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок руководителю центра сервисного обслуживания и эксплуатации ПАО КБ «УБРИР» <.....> надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 11 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 315) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140
(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в
сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами
государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 16100500000000023614

Копия постановления вручена или получена _____
что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту)
вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).