



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Челябинской области**

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091  
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39  
[e-mail: to74@fas.gov.ru](mailto:to74@fas.gov.ru)

штамп  
регистрации

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_

от \_\_\_\_\_

ООО «МирТехМед»

450900, Республика Башкортостан,  
г. Уфа, с. Нагаево, Цветочная ул., д. 2  
[info@mirtehmed.ru](mailto:info@mirtehmed.ru); [mtm20019@mail.ru](mailto:mtm20019@mail.ru)

ГАУЗ «Городская клиническая больница №  
2»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 82  
[gkb2@uzag74.ru](mailto:gkb2@uzag74.ru), [gkb2@gkb2-74.ru](mailto:gkb2@gkb2-74.ru)

## **РЕШЕНИЕ**

**по жалобе № 074/07/3-423/2023**

01 марта 2023 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель Комиссии: С.А. Копылов – заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: А.Р. Тукмакова – ведущий специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;  
Р.У. Гузаирова – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 074/07/3-423/2023 ООО «МирТехМед» (далее – Заявитель) вх. № 1958-ЭП/23 от 16.02.2023 на действия ГАУЗ «Городская клиническая больница № 2» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования «Система ультразвуковой визуализации» (извещение № 32312119460),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «МирТехМед» на действия ГАУЗ «Городская клиническая больница № 2» при проведении аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования «Система ультразвуковой визуализации» (извещение № 32312119460).

Заявитель указывает на следующие неправомерные действия Заказчика:



1. Заказчик использовал в описании предмета закупки товарный знак и фирменное обозначение конкретного изделия медицинского назначения;

2. Заказчик при описании предмета закупки не использовал «ГОСТ Р 56331-2014. Национальный стандарт Российской Федерации. Изделия медицинские электрические. Изделия медицинские ультразвуковые диагностические. Технические требования для государственных закупок» (далее - ГОСТ Р 56331-2014).

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе.

*Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.*

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

**Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.**

Жалоба ООО «МирТехМед» поступила в Челябинское УФАС России

16.02.2023.

Дата и время окончания подачи заявок 02.03.2023 09:00 (МСК+2).

Таким образом, жалоба правомерно подана в Челябинское УФАС России.

2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

3. Заявитель утверждает, что Заказчик использовал в описании объекта закупки товарный знак и фирменное обозначение конкретного изделия медицинского назначения.

Заказчик пояснил, что при размещении извещения о закупке 14.02.2023 в приложении № 1 к информационной карте закупки «спецификация» ГАУЗ «ГКБ № 2 г. Челябинск» установило требования к закупаемому товару с указанием торгового наименования датчиков к системе УЗИ. 16.02.2023 ГАУЗ «ГКБ № 2 г. Челябинск» самостоятельно выявило свою ошибку и внесло изменения в документацию, исключив из спецификации товарные знаки.

*Комиссия Челябинского УФАС России, изучив доводы сторон, сообщает следующие.*

14.02.2023 Заказчиком размещено извещение о закупке (приглашение) № 32312119460 «Поставка медицинского оборудования «Система ультразвуковой визуализации»».

Согласно документации (приложение № 1 к информационной карте закупки) Заказчик в описании предмета закупки использовал товарный знак и фирменное обозначение конкретного изделия медицинского назначения, а именно VINNO E20 Basic, конвексный датчик F2-5C, микроконвексный внутрисполостной датчик F4-9E, высокочастотный линейный датчик F4-12L, фазированный датчик G1-4P без указания возможности поставить эквивалент продукции, а также не установил параметры эквивалентности товара.

16.02.2023 Заказчиком размещен проект изменения извещения о закупке (приглашения) № 32312119460 «Поставка медицинского оборудования «Система ультразвуковой визуализации»».

Согласно измененной документации (приложение № 1 к информационной карте закупки) Заказчик исключил из описания предмета закупки товарные знаки и фирменные обозначения конкретного изделия медицинского назначения.

Согласно пункту 2 части 6.1. статьи 3 Закон о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам,

услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Согласно пункту 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «или эквивалент».

В пункте 10 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018, разъяснено, что указание конкретного товарного знака или требований к закупаемому товару, свидетельствующие о его конкретном производителе, в отсутствие специфики такого товара, его использования приводят к созданию необоснованных препятствий для участников закупки, влекут сокращение их количества, что является признаком ограничения конкуренции.

Таким образом, в описании предмета закупки при использовании товарного знака и фирменного обозначения закупаемого товара необходимо использовать слово «или эквивалент», а также указывать параметры эквивалентности.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что Заказчик при описании предмета закупки использовал товарный знак и фирменное обозначение конкретного изделия медицинского назначения (VINNO E20 Basic, конвексный датчик F2-5C, микроконвексный внутрисполостной датчик F4-9E, высокочастотный линейный датчик F4-12L, фазированный датчик G1-4P) при отсутствии возможности поставки эквивалента товара, а также при отсутствии параметров эквивалентности.

**Следовательно, Заказчиком не были выполнены установленные требования Закона о закупках при описании предмета закупки.**

Указание в документации товарного знака и фирменного обозначения конкретного изделия медицинского назначения без использования слова «или эквивалент» лишает возможности участия в аукционе потенциального производителя.

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Действующим законодательством запрещается совершение заказчиками действий, которые в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

**Таким образом, использование Заказчиком в документации товарного знака и фирменного обозначения конкретного изделия медицинского назначения без использования слова «или эквивалент», а также при отсутствии параметров эквивалентности в документации является нарушением пункта 2 части 1, части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.**

2. Заявитель утверждает, что Заказчик при описании предмета закупки не использовал ГОСТ Р 56331-2014.

Заказчик пояснил, что у ГАУЗ «ГКБ № 2 г. Челябинск» отсутствует обязанность использовать ГОСТ Р 56331-2014.

*Комиссия Челябинского УФАС России, изучив доводы сторон, сообщает следующие.*

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1. информационная открытость закупки;
2. равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
3. целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
4. отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Установление в конкурсной документации конкретных требований к объекту закупки, к условиям исполнения договора, к содержанию, оформлению и составу заявки при соблюдении принципов, обозначенных в части 1 статьи 3 Закона о закупках, является правом заказчика.

Действующее законодательство не ограничивает право Заказчика приобретать товары, работы и услуги в соответствии со своими нуждами и спецификой деятельности.

**При описании товара заказчик вправе указывать технические, функциональные, эксплуатационные, качественные параметры объекта закупки, которые являются важными для него.**

Закон о закупках не обязывает Заказчика использовать определенные ГОСТ при описании предмета закупки.

Рассмотрев документы и сведения, представленные Заказчиком и Заявителем, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что указанные требования, установленные Заказчиком в закупочной документации не противоречат Закону о закупках, Закону о защите конкуренции. Обратного Заявителем не доказано.

Таким образом, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что использование Заказчиком в документации товарного знака и фирменного обозначения конкретного изделия медицинского назначения без использования слова «или эквивалент», а также при отсутствии параметров эквивалентности в документации является нарушением пункта 2 части 1, части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу, что жалоба ООО «МирТехМед» является обоснованной.

Учитывая, что Заказчик устранил нарушение, предписание об устранении

нарушений законодательства о закупках не выдавать.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО «МирТехМед» обоснованными.

2. Признать действия ГАУЗ «ГКБ № 2 г. Челябинск», выразившиеся в использовании в документации товарного знака и фирменного обозначения конкретного изделия медицинского назначения без использования слова «или эквивалент» (параметров эквивалентности) нарушением пункта 2 части 1, части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Предписание не выдавать.

4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

С.А. Копылов

Место для подписи:

Копылов С. А.

Члены комиссии:

А.Р. Тукмакова

Место для подписи:

Тукмакова А. Р.

Р.У. Гузаирова

Место для подписи:

Гузаирова Р. У.

Исп. Гузаирова Р.У.  
тел.8(351)266-68-84