

Доб

Добычин Г.С.
10.10.22
КОПИЯ

Судья Мишарина И.С.

дело № 21-528/2022 (дело № 12-1207/2022)

РЕШЕНИЕ

Судья Верховного Суда Республики Коми Попов В.В., при секретаре судебного заседания Сметаниной Е.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании 05 октября 2022 года в городе Сыктывкаре Республики Коми жалобу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Азаренкова Павла Григорьевича на решение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 23 августа 2022 года, которым постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми № 01-124/4783 от 15 июня 2022 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица Азаренкова П.Г. оставлено без изменения, жалоба Азаренкова П.Г. - без удовлетворения,

установил:

постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми № 01-124/4783 от 15 июня 2022 года должностное лицо Азаренков П.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Азаренков П.Г. обратился в суд с жалобой, по результатам рассмотрения которой судьей городского суда принято приведённое выше решение.

Оспаривая законность вынесенного судьей городского суда решения, в жалобе в Верховный Суд Республики Коми Азаренков П.Г. просит решение судьи отменить и производство по делу прекратить за малозначительностью административного правонарушения.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, Азаренков П.Г., извещённый надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, участия в судебном заседании не принял.

Должностное лицо административного органа, составившее протокол об административном правонарушении, Добычин Г.С. в судебном заседании просил решение суда оставить без изменения.

В соответствии с положениями статей 25.1 и 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считаю возможным рассмотреть дело по жалобе при имеющейся явке участвующих лиц, в отсутствие неявившихся лиц, явку которых не нахожу обязательной.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, заслушав должностного лица административного органа, составившего протокол об административном правонарушении Добычина Г.С., изучив доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 названного Кодекса.

Коми УФАС России
10 ОКТ 2022
Вход № 3913

Как следует из материалов дела об административном правонарушении и установлено судом первой инстанции, по результатам рассмотрения Управлением ФАС России по Республике Коми жалобы ООО «Резерв» от 04 октября 2021 года в отношении Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми о нарушениях при проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности (извещение № 150721/26393158/02 от 15.07.2021 на официальном сайте торгов www.torgi.gov.ru в сети «Интернет»), было принято решение от 22 октября 2022 года № 01-122/7893 о признании нарушений конкурсной комиссией Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми (далее – Министерство) положений части 21 статьи 80.1 Лесного кодекса Российской Федерации в части отказа ООО «Резерв» в допуске к участию в конкурсе.

Судом первой инстанции установлено, что Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми явилось организатором открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины (извещение № 150721/26393158/02 от 15.07.2021 на официальном сайте торгов www.torgi.gov.ru в сети «Интернет»), с месторасположением лесного участка: Республика Коми, МО МР «Прилузский», Прилузское лесничество, Ношульское участковое лесничество, кварталы №№ 43, 65, 66, Матяшское участковое лесничество, кварталы №№ 60, 61; площадь участка 4720 га; кадастровые номера лесного участка 11:01:9801002:78/3, 11:01:9801002:79, 11:01:9801001:80/1, со сроком аренды 49 лет.

Согласно пунктам 8 и 12 части 17 статьи 80.1 Лесного кодекса Российской Федерации извещение о проведении конкурса должно содержать сведения, в том числе, о форме заявки на участие в конкурсе, порядке ее приема, об адресе места ее приема, о дате и времени начала и окончания приема заявок на участие в конкурсе; срок подачи заявок на участие в конкурсе должен составлять не менее шестидесяти дней; о требованиях к содержанию конкурсных предложений, а также о порядке их представления в конкурсную комиссию.

В соответствии с пунктом 4 части 18 статьи 80.1 Лесного кодекса Российской Федерации документация о конкурсе наряду со сведениями, указанными в извещении о проведении конкурса, должна содержать форму заявки на участие в конкурсе, а также инструкцию по ее заполнению.

В силу положений части 21 статьи 80.1 Лесного кодекса Российской Федерации основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе являются: несоответствие представленной заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным настоящей статьей; представление заявки на участие в конкурсе лицом, которому в соответствии с настоящим Кодексом, другими федеральными законами лесной участок не может быть предоставлен в аренду; представление заявки на участие в конкурсе лицом, не соответствующим требованиям, предъявляемым в соответствии с частью 2 настоящей статьи к лицам, которые вправе направить в орган государственной власти, орган местного самоуправления в пределах их полномочий, определенных в соответствии со статьями 81-84 настоящего Кодекса, заявление об организации и проведении конкурса; представление заявки на участие в конкурсе лицом, в отношении которого осуществляется проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве; нахождение заявителя - юридического лица в процессе ликвидации или прекращения заявителем-гражданином деятельности в качестве индивидуального предпринимателя; не поступление задатка на счет, указанный в документации о конкурсе, до окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе; наличие заявителя в реестре недобросовестных арендаторов лесных участков и

покупателей лесных насаждений; непредставление документов, предусмотренных частью 4 настоящей статьи.

Аналогичные основания для отказа в допуске к участию в конкурсе были указаны в извещении об объявлении конкурса.

Как следует из протокола заседания конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины, от 22.09.2021 № 2 (далее - протокол конкурса № 2 от 22.09.2021) в связи с наличием оснований для отказа в допуске к участию в конкурсе, предусмотренных статьями 80.1 Лесного кодекса Российской Федерации, и требованиями, установленными в извещении о проведении открытого конкурса, принято решение о недопущении к участию в открытом конкурсе на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины, ООО «Резерв» на основании пункта 1 части 21 статьи 80.1 Лесного кодекса Российской Федерации, в связи с несоответствием представленной заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным настоящей статьёй.

Согласно извещению о проведении конкурса к заявке на участие в конкурсе прилагаются документы, оформленные по форме согласно приложениям №№ 2-8 Конкурсной документации. Исследованные судом первой инстанции документы позволили сделать правильный вывод о том, что в составе заявки юридическим лицом ООО «Резерв» приложены заполненные вышеуказанные приложения, в соответствии с требованиями извещения.

Заявка ООО «Резерв» была отклонена Министерством по следующим основаниям: 1) ООО «Резерв» в приложении 2 указало объекты и оборудования глубокой переработки древесины, а именно раму лесопильную вертикальную одноэтажную модели Р63-4Б; земельный участок с разрешённым использованием - объекты производственного назначения, кадастровый номер 11:03:0101001.591, при этом рама лесопильная согласно приложению № 6 используется на основании договора аренды от 24.08.2021 до 30.12.2024, земельный участок - по договору безвозмездного пользования от 24.08.2021 сроком на 11 месяцев, в связи с чем, срок пользования оборудования меньше срока, на который заключается договор аренды лесного участка; 2) рама лесопильная, указанная ООО «Резерв» в заявке, не является объектом глубокой переработки древесины; мощность (производительность) лесопильной рамы не соответствует предполагаемому объёму глубокой переработки древесины; 3) в приложении № 4 ООО «Резерв» не отразило производительность в смену (столбец 4) по хлыстам всего, в том числе, сосновым, еловым, берёзовым лиственным; 4) сведения, отраженные в приложении 4, не соответствуют данным приложения 5 (таблицы 4) в части расчета потребности в дополнительном объёме заготовки.

Судом первой инстанции установлено, что в соответствии с требованиями извещения ООО «Резерв» в составе заявки представлены приложения №№ 2,6 которые содержат в себе объекты и оборудования глубокой переработки древесины, а также копии документов, подтверждающих право собственности или владения на ином законном основании на объекты и оборудование лесоперерабатывающей инфраструктуры, включенных в каталог объектов и оборудования, то есть были представлены документы, предусмотренные извещением о проведении торгов. Действующее законодательство не предусматривает в качестве основания для отклонения заявки такое обстоятельство, как то срок пользования оборудованием, заявленного участником торгов в заявке, меньше срока, на который заключается договор аренды лесного участка, в связи с чем, заявка ООО «Резерв» не подлежала отклонению по указанному доводу.

Также, исходя из положений статьи 80.1 Лесного кодекса Российской Федерации, и представленных ООО «Резерв» в составе заявки на участие в торгах технических данных и характеристик оборудования, судом первой инстанции установлено, что лесопильной рамой выпиливаются материалы точностью не ниже первого сорта по ГОСТу 2695-83 (пиломатериалы лиственных пород) или ГОСТу 8486-86 (пиломатериалы хвойных пород). Указанные пиломатериалы являются продукцией из древесины, виды которой определяются как Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, утвержденной Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза» (код ТН ВЭД 4407, 4409 Пиломатериалы), так и Общероссийским классификатор продукции по видам экономической деятельности, утвержденным Приказом Госстандарта от 31.01.2014 № 14-ст (код ОКВЭД 16.10.10.110, 16.10.10.120). На основании вышеизложенного, судьей городского суда сделан правильный вывод о том, что названная выше лесопильная рама является объектом глубокой переработки древесины, при этом, сведений обратном суду не было представлено, в связи с чем, законных оснований для отклонения заявки ООО «Резерв» по приведенному доводу также не имелось.

Согласно представленным ООО «Резерв» в составе заявки на участие в торгах техническим данным и характеристикам оборудования производительность лесопильной рамы составляет 8-10 м³/час, что соответствует заявленному ООО «Резерв» в заявке предполагаемому объему глубокой переработки древесины, при этом, сведений о том, что производительность лесопильной рамы не соответствует предполагаемому объему глубокой переработки древесины, суду не было представлено, в связи с чем, заявка ООО «Резерв» также не могла быть отклонена по указанному доводу.

Судом первой инстанции установлено, что ООО «Резерв» в составе заявки представило заполненное приложение № 4 по форме, указанной в извещении. Приложением 4 извещения предоставляются сведения о производительности оборудования объектов лесоперерабатывающей инфраструктуры, предназначенных для производства продукции, по форме, указанной в извещении (столбец 2 - наименование объекта (оборудования); столбец 3 - виды выпускаемой продукции; столбец 4 - производительность в смену). В связи с тем, что в ООО «Резерв» отсутствует оборудование, подлежащее отражению в приложении 4 в столбцах 2, 3, 4 по хлыстам, данные столбцы в указанных разделах не заполнялись, при этом само Приложение № 4 в составе заявки ООО «Резерв» заполнено в соответствии с формой, представленной в извещении о проведении торгов.

Приложением № 5 извещения представляется расчет потребности в дополнительном объеме заготовки древесины определенного видового (породного) и сортиментального состава в целях обеспечения сырьем объектов лесоперерабатывающей инфраструктуры. В таблице 4 (столбец 7) приложения № 5 представляется размер дополнительной потребности в древесине. В таблице Приложения № 4 (столбец 9) указывается потребность в дополнительном объеме заготовки древесины. Сведения, представленные ООО «Резерв» в приложении № 4 (столбец 9), соответствуют сведениям, представленным в приложении № 5 (таблица 4, столбец 7). В связи с вышеизложенным, заявка ООО «Резерв» также не подлежала отклонению по указанным выше доводам.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления 01 июня 2022 года должностным лицом Управления ФАС по Республике Коми в отношении должностного лица Азаренкова П.Г. протокола об административном

правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с последующим вынесением руководителем Управления ФАС по Республике Коми постановления от 15 июня 2022 года о привлечении Азаренкова П.Г. к административной ответственности.

Факт совершения должностным лицом Азаренковым П.Г. административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и его вина в совершении правонарушения подтверждаются совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств, в том числе, документацией о проведении торгов, материалами проверки надзорного органа и протоколом об административном правонарушении от 01 июня 2022 № 011/04/7.32.4-478/2022, а также иными письменными материалами дела, которым надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на предмет их относимости, допустимости, достаточности и достоверности.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями к статье 2.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Приказом Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды №863 от 29.05.2019 создана конкурсная комиссия по проведению открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины на территории Республики Коми. Приказом Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды №865 от 22.06.2021 внесены изменения в приказ № 863 от 29.05.2019 в связи с изменением состава комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка. Согласно протоколу конкурса № 2 от 22.09.2021 решение о не допуске заявки ООО «Резерв» принято всеми членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии. В соответствии с приказом № 865 от 22.06.2021 Азаренков П.П. входит в состав конкурсной комиссии. Протокол конкурса № 2 от 22.09.2021 подписан Азаренковым П.Г.

Таким образом, Азаренков П.Г. является должностным лицом, которое допустило нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в торгах в части принятия решения об отказе ООО «Резерв» в допуске к участию в конкурсе в нарушение части 21 статьи 80.1 Лесного кодекса, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выявленные нарушения и изложенные обстоятельства были приняты и учтены должностным лицом административного органа при решении вопроса о привлечении должностного лица Азаренкова П.Г. к административной ответственности и послужили основанием для вывода о нарушении им как ответственным должностным лицом установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска лица к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах.

Судья городского суда согласился с выводами должностного лица о наличии события и состава административного правонарушения, установив как факт совершения членом конкурсной комиссии, подписавшем протокол конкурса, Азаренковым П.Г. вменяемого административного правонарушения и его виновность в совершении административного правонарушения, подтвержденная совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств. Вывод судьи городского суда о наличии в действиях Азаренкова П.Г. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1. данного Кодекса.

При этом судья городского суда не нашел оснований для признания указанного административного правонарушения малозначительным в соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Приведенные выводы судьи городского суда считаю правильными, основанными на совокупности доказательств, имеющихся в материалах дела.

Доводы подателя жалобы о возможности прекращения производства по делу в связи с малозначительностью правонарушения фактически были сведены к тому, что были приняты меры к устранению допущенного нарушения, нарушения не повлекли причинение вреда.

Согласно статье 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснено в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1. КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

При этом, применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является правом, а не обязанностью суда, так как малозначительность правонарушения является оценочной категорией, требующей установления фактических обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела по существу.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным и не предусматривает в качестве обязательного условия наступление последствий, в связи с чем, отсутствие вреда и не наступление в результате допущенных нарушений последствий само по себе не свидетельствует о малозначительности деяния.

Приведенные доводы о малозначительности вменяемого правонарушения были предметом рассмотрения должностным лицом и судьей городского суда, отвергнуты ими по основаниям, приведённым в постановлении должностного лица и в решении судьи, не согласиться с оценкой которых в указанной части оснований не усматриваю.

Исходя из оценки фактических обстоятельств дела, а также характера противоправного деяния, принимая во внимание, что фактически были созданы незаконные препятствия для участия в конкурсе, что могло привести к ограничению конкуренции, не нахожу оснований для признания малозначительным рассматриваемого нарушения на основании положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как об этом просит податель жалобы. Приведенные Азаренковым П.Г. в жалобе доводы не являются основанием для отмены решения судьи и освобождения лица от административной ответственности.

Доводы жалобы о ненадлежащем извещении Азаренкова П.Г. о времени и месте рассмотрения дела отклоняются как необоснованные, поскольку лицо, в отношении которого ведется производство по делу, извещалось судом первой инстанции надлежащим образом, судебное извещение судом было своевременно направлено по месту его жительства 09 августа 2022 года, однако, почтовый конверт вернулся в суд 18 августа 2022 года с отметкой «за истечением срока хранения», что является надлежащим извещением лица о времени и месте рассмотрения дела. Поступившее от Азаренкова П.Г. заявление об отложении рассмотрения дела в связи с нахождением в отпуске, судом оставлено без удовлетворения, с которым не имеется оснований не согласиться, в связи с чем, суд первой инстанции в соответствии с требованиями процессуального закона рассмотрел настоящее дело в отсутствие извещенного надлежащим образом лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену или изменение обжалуемого решения судьи, не установлено.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановление о привлечении к административной ответственности вынесено должностным лицом административного органа в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Азаренкову П.Г. как должностному лицу, в пределах санкции части 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ, в соответствии с

требованиями статей 3.1, 3.5, 4.1., 4.2. КоАП РФ, с учетом характера и конкретных обстоятельств совершенного административного правонарушения; личности лица привлекаемого к ответственности и всех значимых обстоятельств, наказание является справедливым и соразмерным содеянному.

Каких-либо иных доводов, исключающих наличие в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава вменяемого правонарушения, жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление должностного лица административного органа и решение судьи городского суда являются законными и обоснованными, оснований для их отмены или изменения не установлено.

Существенных процессуальных нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях допущено не было.

Руководствуясь статьями 30.7, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми № 01-124/4783 от 15 июня 2022 года и решение судьи Сыктывкарского городского суда от 23 августа 2022 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Азаренкова Павла Григорьевича оставить без изменения, жалобу Азаренкова Павла Григорьевича - без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Судья

Копия верна, судья

В.В. Попов

В.В. Попов

